

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Co/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200728
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523200728.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce s.r.o., IČO: 00 208 035, so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8, Bratislava, o neúplnej žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. PN-23C/15/2023-16 zo dňa 7. septembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd podanie žalobcu zo dňa 5. mája 2023 odmietol.
2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 133 ods. 1, 2, § 406, § 403 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Vecne argumentoval v podstate tým, že nakoľko toto podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti podania v zmysle § 406, § 127, § 132 a § 133 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu uznesením č. k. PN-23C/15/2023-6 zo dňa 7.7.2023, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia doplnil svoje podanie o označenie súdu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, dátum vydania rozhodnutia, spisovú značku, o uvedenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, aby uviedol dôvody obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy), aby uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a aby presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petit žaloby). Dňa 20.7.2023 doručil žalobca podanie, ktorom uviedol, že rozsudok 9C/152/2012, IČS: 2512203394, ktorý vydal Okresný súd Piešťany 9. septembra 2019 napáda v celom rozsahu, že niekto sa dopustil množstva trestných činov, ako pohrdania súdom, marenia spravodlivosti, falšovania úradných listín, v štádiu do-ko-na-nia. Vedomosti nadobudol až po vnesení právoplatného rozsudku, žiada, aby súd vydal rozhodnutie „Obnova konania 9C/152/2012 sa povoľuje“. Ďalej uviedol, že súd vyzve odporcu, aby predložil originál rozhodnutia p. ú. F., a nie opis, súd vyzve odporcu, aby predložil právny vzťah na užívanie navrhovateľových p. č., ktoré navrhovateľ nadobudol po 14.4.1999, ktoré sú dohľadateľné v znaleckom posudku 69/2019, súd sa musí vysporiadať z akých pohnútok nebol akceptovaný súdnoznalecký posudok 69/2019, súd zabezpečí do spisu uznesenie o zastavení trestného stíhania falšovania úradných listín,... Nakoľko oznamovateľovi a poškodenému do dnešného dňa nebolo doručené a kompetentní ho odmietajú zaslať. Súd sa musí vysporiadať z akých pohnútok bolo odmietnuté zaslať 2 rozdielne roz. p. ú. F. 14. 4. 1999 na KEÚ na vyhodnotenie. Žalobca opätovne upozorňuje na dôkaznú situáciu že p. č. 280 -283 14.4.1999 ne-e-xi-sto-va-li nakoľko boli katastrofou F. rozdelené 1998 na iné p. č.. Žalobca k podaniu doložil fotokópiu zápisnice napísanej na Okresnom úrade v Trnave, pozemkovom a lesnom odbore dňa 23. 1. 2019 za účelom vyjadrenia sa A. B. k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa § 12b zákona č. 504/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti podanej dňa 12. 12. 2018, ako aj upovedomenie Krajskej prokuratúry Nitra z 3. júla 2023, č. 1 Kn 409/23/4400 o vybavení písomných podaní z 5. mája

2023, 12. júna 2023 a 18. júna 2023. Okresný súd posúdil podanie žalobcu doručeného dňa 5.5.2023 ako také, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou na obnovu konania), avšak dospel k záveru, že toto podanie je neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Pre ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobca jasne a zrozumiteľne uviedol dôvody obnovy konania, uviedol skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petiť žaloby). Uvedené skutočnosti žalobca podaním zo dňa 20.7.2023 nedoplnil. Pre uvedené nedostatky nemôže súd v konaní pokračovať a ani postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP. Nakoľko sa okresnému súdu nedostatky nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 129 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, podanie žalobcu, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou na obnovu konania, odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal (podľa jeho obsahu), aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Argumentoval tým, že súd sa venoval výkladu par. a nevenoval sa podstate veci. Ak sa niekto dopustil v spise 9C/152/2012 množstva trestných činov tak povinnosťou je odstúpiť vec prísl. orgánu. Ak sa nachádzajú kozmetické nedostatky na obnovu konania, tak sa musia konkretizovať. Má za to, že z jeho strany boli vykonané a konkretizované skutky. Súd nezabezpečil uz. o zastavení trestného stíhania fal. ur. listín,....Zo spisu 168/NR/2012, ktoré mu do dnešného dňa nebolo doručené – čiže nie je právoplatné a iba dokazuje vplyv or. zločinu. Upozorňuje, že predložením sfaľšovaného roz. p. ú. F. 14.4.1999 došlo k vedomému pohrdaniu súdom a neobnova konania by došlo k stotožneniu rozkladu právneho zria. zam. súdnej moci SR.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), viazaný pritom skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcu pre nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre neuvedenie dôvodov obnovy konania, skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj presné uvedenie, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petiť žaloby).

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podaním doručeným dňa 5.5.2023 domáha obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/152/2012. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že okresný súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol rozsudkom okresného súdu č. k. 9C/152/2012-656 zo dňa 9.9.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/14/2020-786 zo dňa 24.3.2021.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

10. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. S prihliadnutím na rozsah odvolania a dôvody v ňom uvedené odvolací súd konštatuje, že sa s

rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom uznesení ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje. Okresný súd dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Je nepochybné, že podanie žalobcu zo dňa 5.5.2023, doručené okresnému súdu dňa 5.5.2023 nespĺňalo náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 129 a § 132 CSP, ako aj ustanovenia § 406 CSP a nemalo náležitosti žaloby na obnovu konania. Okresný súd správne postupoval v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 CSP a uznesením č. k. PN-23C/15/2023-6 zo dňa 7.6.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie. Súčasne v uznesení poučil žalobcu, o aké náležitosti má podanie opraviť a doplniť. Súd prvej inštancie poučil žalobcu aj o odmietnutí podania v prípade nedoplnenia a neopravenia podania v lehote určenej súdom (§ 129 ods. 3 CSP). Žalobca síce na výzvu okresného súdu reagoval podaním doručeným dňa 20.7.2023 a označil rozhodnutie proti ktorému žaloba smeruje, aj rozsah jeho napadnutia a čoho sa žalobou domáha (petit žaloby), avšak jasne a zrozumiteľne neuviedol dôvody obnovy konania, ani skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, tiež neuviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať. Teda napriek poučeniu súdom prvej inštancie žalobca nedoplnil podanie označené ako „Podnet na obnovu konania 9C/152/2012 pre ťarchu dôkazov“ v zmysle výzvy súdu, preto bol dôvodný postup súdu prvej inštancie, ktorý napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania (podľa § 413 ods. 1 písm. d/ CSP). Aj odvolací súd bol toho názoru, že sa jedná o nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

11. Za daných okolností odvolací súd je toho názoru, že žaloba žalobcu ani v spojení s jej doplnením (ani v spojení s obsahom podaného odvolania), neobsahuje základné zákonom predpísané náležitosti (označené v odseku 10), ktoré sú takého charakteru, že nemožno v konaní pokračovať, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre odmietnutie jeho podania preskúmaným uznesením súdu prvej inštancie. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie s použitím § 387 CSP, ako vo výroku vecne správne potvrdil.

12. Ďalšími námietkami uvádzanými v odvolaní sa odvolací súd nezaoberal, keďže neboli spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie.

13. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko žalovaný v konaní nebol správne označený, odvolanie mu z tohto dôvodu doručované nebolo a žalobca túto vadu neodstránil, aj napriek poučeniu o doplnení náležitosti žaloby.

14. Senát odvolacieho súdu senát toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).