

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 11C/82/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510214586  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510214586.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: F. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. W. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie 126,81 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 7,72 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 7,72 eur od 10.01.2008 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 17,60 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súdu dňa 15.11.2010 domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu 126,81 eura s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 09.10.2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie motorového vozidla - s účinnosťou od 9.10.2007 na dobu neurčitú. Odporca sa okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa v štvrtročných splátkach splatných k 09.10., 09.01., 09.04., 09.07. príslušného kalendárneho roka. Výška ročného poistného bola dohodnutá na sumu 6.507 Sk a výška štvrtročnej splátky bola dojednaná na 1627 Sk ( 54,01 eur ). Odporca neuhradil poistné za poistné obdobie 09.01.2008 -09.08.2008. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, poistenie zaniklo dňom 09.08.2008 pre neplatenie v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Požadované úroky z omeškania navrhovateľ odôvodnil s poukazom na § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

OS Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 07.02.2011 platobný rozkaz č. k. 7Ro/451/2010-23, proti ktorému podal odporca riadne a včas odpor. Odporca ho odôvodnil tým, že auto, ktorého sa poisťka týkala, predal dňa 27.12.2007 spoločnosti Az Auto Piešťany s.r.o. Tejto spoločnosti dával i splnomocnenie na prepis auta. Poslal i oznámenie k poistnej zmluve, ale nie doporučené. Svoje tvrdenia preukázal doloženou zmluvou o predaji 27.12.2007, dokladom preukazujúcim vyplatenie mu kúpnej ceny a osvedčením o evidencii vozidla.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným

prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Navrhovateľ po oboznámení sa s obsahom odporu a listinnými dôkazmi od odporcu zoberal návrh späť v časti 111,09 eur s príslušenstvom. Trval na tom, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 7,72 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z sumy 7,72 eur od 10.01.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 17,60 eur. Požadovanú sumu 7,72 eur odôvodnil tým, že poistenie zaniklo dňom zápisu prevodu držby morového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, t.j. 21.01.2008 a výška dlžného poistného predstavuje k tomuto dňu práve sumu 7,72 eur.

OS Piešťany uznesením č. k. 11C/82/2011-52 zo dňa 22.8.2011 zastavil konanie v časti 119,09 eur s príslušenstvom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2011.

Navrhovateľ na podanom návrhu v časti 7,72 eur s príslušenstvom trval. Odporca súhlasil so zaplatením navrhovateľovi sumy 7,72 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 7,72 eur od 10.01.2008 do zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2007, kúpnu zmluvou zo dňa 27.12.2007, výdavkovým dokladom zo dňa 27.12.2007, kópiou osvedčenia o evidencii vozidla, oznámením navrhovateľa zo dňa 21.08.2008, ako i z ostatného obsahu spisu súd zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 09.10.2007 uzatvorila s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva sa týkala vozidla: Š. F. J. W. C. (ďalej len „motorové vozidlo“). Zaviazal sa platiť ročné poistné v sume 6507 Sk, pričom zmluvné strany sa dohodli na platení poistného v štvrtročných splátkach po 1627 Sk ( 54,01 eur ). Začiatok poistenia bol stanovený od 9.10.2007. Faktúrou z 16.1.2008 mal uhradiť poistné 1627 Sk za obdobie 9.1.2008-8.4.2008; faktúrou z 11.3.2008 mal uhradiť 1627 Sk za obdobie 9.4.2008-8.7.2008; faktúrou z 12.6.2008 mal zaplatiť 1627 Sk za obdobie 9.7.2008-8.10.2008. Odporca za uvedené obdobie vôbec poistné neuhradil.

Z obsahu kúpnej zmluvy z 27.12.2007 mal súd objektívne preukázané, že odporca jeho motorové vozidlo, na ktoré uzatváral poistnú zmluvu u navrhovateľa, predal za kúpnu cenu 40.000 Sk kupujúcemu AZ AUTO s.r.o. Zároveň odporca preukázal prevzatie tejto kúpnej ceny. Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla mal súd preukázané, že k 21.1.2008 došlo k prevodu držby morového vozidla v evidencii vozidiel na inú osobu.

Podľa § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 odsek 1 poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Aj pre zánik poistenia podľa § 801 OZ platí zásada vyjadrená v § 803 ods. 1 OZ, podľa ktorého má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Súd zároveň odkazuje na R 21/2006.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne v časti 7,72 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu dňa 09.10.2007 na dobu neurčitú so začiatkom 9.10.2007. Dohodli si ročné poistné 6507 Sk, pričom odporca sa zaviazala platiť poistné v štvrtročných splátkach po 1627, - Sk. Zmluva bola uzavretá 09.10.2007, teda každá štvrtročná splátka bola splatná k 09. -mu dňu vždy nasledujúceho tretieho mesiaca, t.j. 9.10., 9.1., 9.4., 9.7.. Odporca nezaplatil druhú a ďalšie splátky poistného. Súd mal preukázané, že odporca motorové vozidlo predal dňa 27.12.2007 a k dňu 21.1.2008 došlo k prevodu držby motorového vozidla v evidencii vozidiel na inú osobu. Týmto dňom preto aj zaniklo poistenie v zmysle lex specialis § 9 ods.1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. k lex generalis Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že odporca ku dňu zániku poistenia bol dlžný navrhovateľovi na poistnom poistné vo výške 7,72 eur ( ako úmerná časť pripadajúca na obdobie od 9.1. do 21.1.) eur, súd uložil odporcovi zaplatiť uvedenú dlžnú sumu. Odporca neuniesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že by písomne navrhovateľa informoval o predaji jeho auta.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhovel návrhu aj v časti úrokov z omeškania, ktorých výška bola stanovená v

súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, pričom prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po splatnosti splátky 8.1.2008.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku,

podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľ mal vo veci úspech a súd prihliadal na to, že navrhovateľ sa dozvedel o zmene držby k aut až z listín od odporcu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania spolu v sume 17,60 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady hotových výdavkoch na poštovnom 1,10 eur ( 1 x doporučené podanie návrhu v sume 1,10 eur ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá

O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.