

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203131  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723203131.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ D. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, XXX XX F., v rade 2/ T. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, XXX XX F., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária M2 Legal s.r.o., so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, IČO: 53 057 368, proti žalovaným: v rade 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v rade 2/ VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a.s. so sídlom J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, IČO: 35 757 442, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ je povinný zdržať sa uplatňovania práv vyplývajúcich z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty v rámci rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a žalovaným v rade 1/ dňa 11.03.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod sp. zn. 5Csp/70/2023.

II. Žalovaný v rade 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v rade 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 42618580319020 uzatvorenej dňa 11,03,2013 medzi žalobcami v rade 1/a 2/ a žalovaným v rade 1/, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky pod sp. zn. 5Csp/70/2023.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2023 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd uložil žalovanému v rade 1/ zdržať sa uplatňovania práv vyplývajúcich z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty v rámci rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a žalovaným v rade 1/ dňa 11.03.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a žalovanému v rade 2/, aby uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v rade 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 11.03.2013 medzi žalobcami v rade 1/a 2/ a žalovaným v rade 1/, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V návrhu uviedli, že uzatvorili so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava IČO: 35 787 783 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. 42618580319020. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 zanikla cezhraničným zlúčením so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou

spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023 postúpila spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na žalovaného v rade 1/. Súčasťou Zmluvy v časti 3 Zmluvy bod. 3 je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá umožňuje postihovať majetok žalobcov. V súvislosti s dohodou o zrážkach zo mzdy žalobcovia uviedli, že zo strany právneho predchodcu žalovaného v rade 1/ nič bližšie im nebolo vysvetlené, samotné vyhotovenie zmluvy je typickým formulárom, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Žalobcovia neboli o dôsledkoch dohody o zrážkach zo mzdy nijako poučení a nemali možnosť ju odmietnuť pokiaľ chceli úver získať. Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy nemajú žalobcovia oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, pričom žalobcovia nemôžu žiadnym spôsobom zabrániť vykonaniu zrážok zo mzdy, a to aj napriek tomu, že žiadny súd postihnutie ich majetku neschválil. Jediným riešením ako zabrániť zásahom do majetkovej sféry prostredníctvom nezákonných zrážok zo mzdy, je vydanie neodkladného opatrenia s tým, že prípadné práva žalovaného v rade 1/ týmto nebudú nijako dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný v rade 1/ požiadal zamestnávateľa žalobcu v rade 1/, t.j. žalovaného v rade 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 11.09.2023. Žalovaný v rade 2/ už žalobcovi v rade 1/ vykonal zrážku zo mzdy vo výške 353,55 eur, a to vo vyúčtovaní mzdy september 2023. Žalovaný v rade 1/ zatiaľ nepožiadaval zamestnávateľa žalobcu v rade 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy. Keďže žalovaný v rade 1/ pristúpil k realizácii práv vyplývajúcich z dohody o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ je dôvodná obava, že tak učiní aj vo vzťahu k žalobkyni v rade 2/.

3. Ďalej žalobcovia uviedli, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. v dôsledku čoho je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Konkrétne absentujú nasledovné údaje: doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nárok plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý má byť uspokojený zrážkami zo mzdy žalobcu v rade 1/ na základe dohody o zrážkach zo mzdy, pri spochybnení dôvodnosti, alebo výšky tohto nároku či už z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, či z dôvodu premlčania, nároku, resp. jeho výšky má byť ex offo podrobený súdnemu prieskumu. Možná neprijateľnosť zmluvných podmienok v spornej dohode o zrážkach zo mzdy môže poškodiť práva žalobcov ako spotrebiteľov tým, že dôjde k uhradeniu plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí, aby žalovaný v rade 1/ nemohol uspokojovať uplatnené, ale žalobcami spochybnené nároky bez ďalšieho, postihovaním ich príjmu. Naproti tomu nároky žalovaného v rade 1/ nie sú týmto rozhodnutím dotknuté a môže ich voči žalobcom uplatniť žalobou.

4. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ na podporu svojich tvrdení predložili súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 11.03.2013, výzvu na realizovanie zrážok zo mzdy adresovanú žalovaným v rade 1/ žalovanému v rade 2/, výpis z výplatnej pásky za mesiac september 2023.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutím súd nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z obsahu návrhu a jeho príloh, na základe ktorých vyvodí opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

11. Zo žalobcami predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a právnym predchodcom žalovaného v rade 1/ spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola dňa 11.03.2013 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z obsahu zmluvy súd zistil, že žalobcovia pri uzavretí zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorili ako fyzická osoba. Podľa bodu časti 3 bod 3 zmluvnej strany uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§551 Občianskeho zákonníka), v zmysle ktorej klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet veriteľa. Žalovaný v rade 1/ listom zo dňa 11.09.2023 vyzval žalovaného v rade 2/ na realizáciu zrážok zo mzdy svojho zamestnanca, žalobcu v rade 1/, ktorý v zmysle predloženej výplatnej pásky za mesiac september 2023 vykonal zrážku zo mzdy vo výške 353,55 eur. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má formulárový charakter a bola veriteľom vopred koncipovaná a následne dlžníkom predkladaná, a na ktorú sa vzťahujú právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. V časti 3 bod 3 zmluvy bolo medzi účastníkmi zmluvy dojednané zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zrážkami zo mzdy. Súd uvádza, že takéto dojednanie je všeobecné, jeho znenie bolo vopred pripravené ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a javí sa, že nespĺňa náležitosti ust. § 551 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka je možné na účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak takéto dohoda musí spĺňať všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch a okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Týmto aspektmi sa však bude zaoberať súd až pri rozhodovaní vo veci samej, avšak za danej situácie, keď je platnosť dohody o zrážkach zo mzdy spochybnená relevantnými skutkovými tvrdeniami, v dôsledku čoho sa stal nárok žalovaného v rade 1/ sporným, mal súd za to, že dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán je nepochybne daný.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že podmienka dôvodnosti nároku bola splnená tým, že žalovaný v rade 1/ už požiadal zamestnávateľa žalobcu, t.j. žalovaného v rade 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom v zmysle ust. § 551 ods. 2, Občianskeho zákonníka, veriteľ získava právo na výplatu zrážok proti platiteľovi mzdy už okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila, pričom v zmysle predloženej výplatnej pásky žalobcu v rade 1/ je zrejme, že zamestnávateľ žalobcu v rade 1/ už vykonal zrážky zo mzdy, kedy zo septembrovej mzdy zrazil zrážku v celkovej výške 353,55 eur. Čo sa týka nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, túto súd videl v skutočnosti, že dohoda o zrážkach zo mzdy je všeobecná, neobsahuje špecifikáciu pohľadávky tvoriacej zabezpečený nárok, čím sa žalovaný v rade 1/ môže domôcť aj uspokojenia nárokov mimo istiny a zákonného príslušenstva, pričom zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe zmluvných podmienok, ktorých prijateľnosť, a teda aj platnosť žalobcovia v rade 1/ a 2/ v podanom návrhu spochybnili. Na podklade takejto dohody o zrážkach zo mzdy sú vykonávané zrážky zo mzdy žalobcu v rade 1/, pričom pokiaľ ide o žalobcu v rade 2/ aj napriek tomu, že doposiaľ mu zrážky zo mzdy neboli vykonané, s poukazom na to, že je spoludlžníkom je dôvodná obava, že žalovaný v rade 1/ pristúpi k realizácii zrážok zo mzdy aj pokiaľ ide o žalobcu v

rade 2/. Zrážky zo mzdy žalobcov v rade 1/ a 2/ je v súčasnosti možné vykonávať na základe zmluvných podmienok, ktorých prijateľnosť, a teda aj platnosť je spochybnená, preto je tu dôvodná obava, že kým by došlo k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej, budú zrážky zo mzdy už vykonané v celom rozsahu, a to aj nad rámec istiny a zákonného príslušenstva. Obava, že žalovaný v rade 1/ uskutoční zásah do majetku žalobcov v rade 1/ a 2/ prostredníctvom dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení dotknutej zmluvy a samotnej dohody, sa tak reálne naplnila.

13. Za daných okolností súd považoval za odôvodnené nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Martin, predmetom ktorej je určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy uzavretej dňa 11.03.2013, ktorá je vedená pod sp. zn. 5Csp/70/2023.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrh v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.