

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010696
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. novembra 2023 v Partizánskom, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A. narodený XX. XXXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 16.05.2023 v čase okolo 01:40 hod. v Partizánskom na ul. D. E. pod vplyvom benzodiazepínov a tricyklických antidepresív prišiel k dvoru rodinného domu č. XXX/X, kde nezisteným spôsobom prekonal oplotenie a uzamknutú vstupnú bránu, vysoké 166 cm, neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu č. XXX/X a následne prešiel k vchodovým dverám tohto rodinného domu, kde rukou rozbil sklenenú výplň dverí, po čom bol vyrušený tam bývajúcim poškodeným A. C., ktorý sa na hluk zobudil a prišiel do chodby domu pri vchodové dvere, následne sa poškodený A. C. obžalovaného spýtal, čo tam hľadá, na čo obžalovaný nereagoval a stál pred vchodovými dverami do domu a potom ako poškodený A. C. obžalovanému povedal, že zavolá políciu, sa obžalovaný otočil a odišiel z dvora rodinného domu č. XXX/X preč, čím obžalovaný A. A. porušil domovú slobodu vlastníkov rodinného domu číslo XXX/X A. C. a F. C., bývajúcich v tomto rodinnom dome, pričom poškodením sklenenej výplne dverí spôsobil poškodeným A. C. a F. C. škodu vo výške 18,-€

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť poškodeným A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, G. a F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, G., nahradiť škodu vo výške 18,- € (slovom osemnásť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č.k. Pv 144/23/3305 -76 zo dňa 19.09.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.05.2023 v čase okolo 01:40 hod. v Partizánskom na ul. D. E. pod vplyvom benzodiazepínov a tricyklických antidepresív prišiel k dvoru rodinného domu č. XXX/X, kde nezisteným spôsobom prekonal opлотenie a uzamknutú vstupnú bránu, vysoké 166 cm, neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu č. XXX/X a následne prešiel k vchodovým dverám tohto rodinného domu, kde rukou rozbil sklenenú výplň dverí, po čom bol vyrušený tam bývajúcim poškodeným A. C., ktorý sa na hluk zobudil a prišiel do chodby domu pri vchodovej dvere, následne sa poškodený A. C. obvineného spýtal, čo tam hľadá, na čo obvinený nereagoval a stál pred vchodovými dverami do domu a potom ako poškodený A. C. obvinenému povedal, že zavolá políciu, sa obvinený otočil a odišiel z dvora rodinného domu H. XXX/X preč, čím obvinený A. A. porušil domovú slobodu vlastníkov rodinného domu číslo XXX/X A. C. a F. C., bývajúcich v tomto rodinnom dome, pričom poškodením sklenenej výplne dverí spôsobil poškodeným A. C. a F. C. škodu vo výške 18,-€.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kladla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom prítomné procesné strany navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, k výroku o ochrannom opatrení a náhrade škody. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, uznal svoju vinu a uviedol, že svoje konanie ľutuje), výpoveď poškodeného svedka A. C. (ktorý uviedol, že sa zobudil na zvuk rozbíjania skla, išiel sa pozrieť pri vchodovej dvere, videl, že sklo na dverách je rozbité, vonku pred dverami stál muž, ktorému videl iba tvár, poškodený mu povedal, že zavolá políciu, na čo tento muž odišiel, poškodený videl ako preskočil bránu a odišiel smerom k pohostinstvu C., po chvíli sa spustil aj alarm na predajni Jednota, po príchode polície títo zaistili osobu, ktorú poškodený spoznal ako muža, ktorý bol u nich vo dvore), výpoveď poškodenej svedkyne F. C. (ktorá uviedla, že sa zobudila na rinčanie skla, s manželom išli ku vstupným dverám, kde bolo rozbité sklo a stál tam neznámy muž, ktorý nič nehovoril), vo veci vypracovaný znalecký posudok z

odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ako aj ostatný zabezpečený spisový a dôkazový materiál (zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou z miesta činu - rodinný dom a pozemok poškodených, vrátane poškodených vstupných dverí, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou z miesta činu - predajňa Coop Jednota, konečný výsledkový list, z ktorého vyplýva, že v čase odberu dňa 16.05.2023 o 04:50 hod sa v organizme obžalovaného nachádzali benzodiazepíny a tricyklické antidepresíva, lekárska správa o zdravotnom psychiatrickom stave obžalovaného, fotodokumentácia obžalovaného a jeho zranení na rukách, list vlastníctva č. XXXX), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného (ktoré vyhlásenie súd uznesením prijal), súd následne na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, ochranných opatreniach a náhrade škody, a to oboznámením záverov znaleckého posudku č. 54/2023, čítaním zápisnice o výsluchu znalca z prípravného konania, oboznámením obsahu listín zo spisu: lekárska správa na č.l. 107, pokladničný blok na č.l. 116, výpis z ústrednej evidencie na č.l. 145 - 146, odpis registra trestov na č.l. 147 - 149, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky na č.l. 176: lustrácia GP, odpis RT, lustrácia ZVJS, lustrácia v databáze súdov, lustrácia RO, lustrácia CESDAP.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 využil svoje právo a nevypovedal. Uviedol však, že sa priznáva, je mu to ľúto a chce sa poškodeným ospravedlniť.

Z oboznámeného znaleckého posudku č. 54/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalec u obžalovaného skonštatoval abúzus (nadmerne resp. škodlivé užívanie) alkoholu aktuálne bez zistenej psychosomatickej závislosti. Chaotické užívanie benzodiazepínov resp. antidepresív bez zistenej závislosti aktuálne nemá forenzný význam. U obžalovaného sa aktuálne nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholu, obžalovaný požíval alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Požívanie alkoholu alebo iných psychotropných látok či medikamentov nemalo forenzne významný vplyv na spáchanie obžalovaným inkriminovaného činu. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode aktuálne nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Obžalovaný aktuálne netrpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom zmysle slova. Obžalovaný pravdepodobne mohol prekonať prechodnú psychotickú poruchu na abnormnom osobnostnom teréne. Obžalovaný v čase spáchania prečinu vysoko pravdepodobne netrpel duševnou poruchou ani duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou. V čase spáchania trestného činu obžalovaný vysoko pravdepodobne bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vysoko pravdepodobne bol schopný ovládať svoje konanie. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu znalca MUDr. F. I. z prípravného konania zo dňa 21.07.2023 (kde upresnil svoje závery znaleckého posudku) vyplynulo, že obžalovaný mohol veľmi teoreticky prekonať psychotickú poruchu, avšak prekonanie tejto psychotickej poruchy spochybňuje aj nemocnica pre odsúdených a obvinených Trenčín, nakoľko neboli zistené objektívne známky porúch vnímania. V čase spáchania skutku obžalovaný vysoko pravdepodobne netrpel psychotickou poruchou. Znalec uviedol, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou obžalovaný netrpel duševnou poruchou ani duševnou chorobou, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zachované.

Z lekárskej správy na č.l. 107 vyplynulo, že dňa 16.05.2023 bol obžalovaný podrobený psychiatrickému vyšetreniu pre účely trestného konania, bol vyšetrený A. A. A., ktorá v lekárskej správe okrem iného uviedla, že obžalovaný je v ambulancii vedený od roku 2019, bol opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, Psychiatrickej nemocnici Bojnice a Nitra s diagnózou Porucha osobnosti, adaptačné poruchy, prechodné psychotické stavy. Spolupráca v ambulancii je nepravidielná, na kontroly chodil nepravidielne, svojvoľne, rovnako tak užíval lieky. V závere vyšetrujúca lekárka uviedla, že nezisťuje príznaky vážnej psychickej poruchy a to psychózy, ide najskôr len o jej simuláciu. Zmiešaná porucha osobnosti. Akútna a prechodná psychotická porucha ako i adaptačné poruchy anamnesticky.

Z pokladničného bloku na č.l. 116 vyplynulo, že za služby a tovar spojený s opravou rozbitého skla vznikol výdavok vo výške 18,-€.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 145 - 146, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (prílohou obálka na č.l. 176, lustrácia označená XV.) vyplynulo, že obžalovaný má evidované dva záznamy, a to záznam pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 18.12.2021 používal vulgarizmy, za čo bol napomenutý. Druhý záznam sa týka priestupku na úseku cestnej premávky, ktorého sa dopustil dňa 26.10.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€.

Z odpisu registra trestov na č.l. 147 - 149, ako aj z aktuálnej lustrácie odpisu registra trestov (prílohou obálka na č.l. 176, lustrácia označená XI.) vyplynulo, že obžalovaný má celkovo tri záznamy v registri trestov. Obžalovaný bol prvýkrát trestne stíhaný ako mladistvý v trestnej veci vedenej pred Okresnou prokuratúrou Trnava pod sp.zn. 2Pv 1317/04, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Druhýkrát bol obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 2T/56/2008, pre trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil, aktuálne sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava IV. pod sp.zn. 2T/43/2019, pre trestný čin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, ktorá skúšobná doba začala plynúť dňa 08.08.2019 a táto doposiaľ neuplynula.

Z lustrácie v databáze súdov, ako aj z lustrácie GP SR (prílohou obálka na č.l. 176, lustrácia označená XIII. a X.) vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Z lustrácie ZVJS (prílohou obálka na č.l. 176, lustrácia označená XII.) vyplynulo, že obžalovaný sa od 16.05.2023 nachádza vo výkone väzby.

Z lustrácie v Registri obyvateľov (prílohou obálka na č.l. 176, lustrácia označená XIV.) vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, má evidovaných 5 maloletých detí.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že dňa 16.05.2023 mal pod vplyvom benzodiazepínov a antidepresív prekonaním oplotenie a uzamknutej vstupnej brány vstúpiť do dvora rodinného domu poškodených, následne mal obžalovaný pristúpiť až ku vstupným dverám rodinného domu a na dverách poškodiť sklenú výplň dverí. Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania predmetného skutku naplňoval podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný v čase skutku vedel rozpoznať protiprávnosť, resp. nebezpečnosť svojho konania a toto svoje konanie ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli zachované). Obžalovaný svojim konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keď obžalovaný skutočne bez súhlasu poškodených (neoprávnené) prekonal oplotenie a uzamknutú bránu vedúcu na pozemok poškodených (prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu), následne

prešiel až ku vstupným dverám rodinného domu patriaceho poškodeným osobám, kde poškodil sklenú výplň dverí (ku tomuto konaniu sa obžalovaný priznal). Obžalovaný tak svojim konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom (objekt trestného činu - záujem na ochrane domovej slobody), medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom je daná príčinná súvislosť (vyššie opísaným konaním obžalovaného bolo zasiahnuté do práva poškodených osôb na ich domovú slobodu), pričom ako konanie obžalovaného, spôsobený následok a tiež príčinná súvislosť sú zahrnuté úmyslom obžalovaného, keď obžalovaný vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie záujmov chránených Trestným zákonom a toto porušenie aj spôsobiť chcel.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie obžalobou za vinu, súd toto vyhlásenie uznesením prijal a na základe uvedeného uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Následne súd pristúpil k ukladaniu trestu.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 1 roka do 5 rokov.

Pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok pred súdom aj hodnoverne oľutoval) a 1 prítiažujúcu okolnosť, a to okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, toto odsúdenie nie je zahladené, možno naň prihliadať). Nakoľko poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe s okolnosťami prítiažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam. Vyhlásenie obžalovaného o vine (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým obžalovaný napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (obžalovaný od počiatku trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pred súdom urobil vyhlásenie o vine, pričom týmto svojim konaním výrazne napomohol ako samotným orgánom činným v trestnom konaní, tak súdu pri objasnení trestnej činnosti, obžalovaný trestnú činnosť priznáva a túto úprimne ľutuje, na hlavnom pojednávaní sa prítomným poškodeným ospravedlnil a prejavil záujem o náhradu škody poškodeným, obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, toto je jeho prvý kontakt s obmedzením osobnej slobody inštitútom väzby, obžalovaný je psychiatrický pacient s potrebou pravidelných kontrol a neustáleho dohľadu zo strany psychiatra a to s poukazom na v minulosti diagnostikované psychické poruchy), rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti (porušil domovú slobodu poškodených osôb), zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam aj za potrebný. Týmto postupom súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom rozpätie, v ktorom trest odňatia slobody ukladá ustálil od 8 mesiacov do 5 rokov.

Následne súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku, (obžalovaný pod vplyvom benzodiazepínov a tricyklických antidepresív prekonal oplotenie a uzamknutú bránu vedúcu na pozemok poškodených, vstúpil na pozemok poškodených osôb, kde pristúpil až k rodinnému domu a na vstupných dverách do domu poškodil sklenú výplň), charakter trestnej činnosti (trestná činnosť zasahujúca do domovej slobody poškodených), zohľadnil spôsobený následok (porušil domovú slobodu poškodených osôb a na majetku im spôsobil škodu vo výške 18,-€), ako aj pomer a mieru závažnosti

pofahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1). Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie trestného činu a tento pred súdom oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme úmyslu ako závažnejšej formy zavinenia. Ďalej súd zohľadnil okolnosti týkajúce sa osoby páchatela:

- osoba so sklonomi k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol 3 - krát trestne stíhaný, naposledy v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava IV. bol súdne trestaný pre závažnú trestnú činnosť - trestný čin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon súd podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorá skúšobná doba obžalovanému plynie od 08.08.2019 a doposiaľ neuplynula, žalovaného skutku sa tak obžalovaný dopustil počas skúšobnej doby, kedy práve hrozba premeny (nariadenia) uloženého trestu odňatia slobody mala byť pre obžalovaného výstrahou pred páchaním ďalšej protiprávnej činnosti,
- obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne sa nachádza už od 16.05.2023 vo výkone väzby,
- v registri priestupkov má obžalovaný 2 záznamy,
- zo znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného bolo zistené škodlivé užívanie alkoholických nápojov, zároveň z lekárskej správy vyplýva, že obžalovaný je psychiatrický pacient, mal by navštevovať A. A., jeho návštevy psychiatra na dobrovoľnej báze sú však nepravidelné a chaotické, rovnako tak je chaotické aj užívanie liekov, v minulosti bol viackrát hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici, u obžalovaného je nevyhnutné uloženie ochranného psychiatrického liečenia, ktoré súd zároveň ukladá a ktoré podľa názoru súdu je tým najdôležitejším prostriedkom z pohľadu prevencie trestnej činnosti a z pohľadu vedenia riadneho života obžalovaným,
- obžalovaný má 5 maloletých detí, vo vzťahu ku ktorým má vyživovaciu povinnosť.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Zohľadňujúc dobu trvania väzby obžalovaného, súd ako trest primeraný a napíňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že uložený trest odňatia slobody naplňa základné funkcie trestu v zmysle trestného práva, je vhodným prostriedkom generálnej i individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a zároveň vhodným a účinným spôsobom prispeje k resocializácii osobnosti obžalovaného.

Súd vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa názoru súdu môže (a má) byť najvýraznejším a najdôležitejším faktorom v rámci prevencie pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že poškodený A. C. a poškodená F. C. si riadne (dostatočne špecifikovali nárok na náhradu škody a jeho výšku) a včas (v prípravnom konaní v čase do skončenia vyšetrovania) uplatnili v trestnom konaní nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla v súvislosti s predmetným skutkom (obžalovaný im na vstupných dverách do rodinného domu rozbil sklenú výplň, ktorú poškodení dali opraviť, v súvislosti s čím im vznikol výdavok vo výške 18,-€), súd priznal poškodeným osobám náhradu škody vo výške 18,-€ a obžalovaného zaviazal na jej náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.