

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206541
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911206541.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: S. T. Y..X., G.: XX XXX XXX, X. X.: XXX XX F., Q. X. XXX/Xa, Č. H., zast. ACCEPTUM s.r.o., Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 863 459 proti odporcovi: P. F., nar. X.X.XXXX, bytom L.. P. Q. XX/XX, XXX XX H.E., v konaní o zaplatenie 37,68 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,68 eur spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,68 eur odo dňa 3.8.2009 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, vedený vo Q., a.s..

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 64,52 eur, pričom trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, vedený v S. W., a.s., a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2011 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 37,68 eur spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,68 eur odo dňa 3.8.2009 až do zaplatenia.

- 2 - 7C/4/2012

V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T. F. M.. P. F., Y. X. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.4.2010 ako postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi postupcom oznámené.

Ďalej poukázal na to, že postupca - právny predchodca navrhovateľa je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca dňa 2.8.2009 cestoval linkou č. 119, čím uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave osôb. Právom rozhodným v súdnej veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky, nakoľko sa v danom prípade jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky a plnenie zo strany prepravcu - právneho predchodcu navrhovateľa sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky. Odporca tým, že neuhradil cestovné porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, na základe čoho je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 37,68 eur, ktorá pozostáva z cestovného a prirážky. Odporca do dnešného dňa napriek výzve navrhovateľa dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Rady Európskych spoločenstiev č. 44/2001 (ďalej len „Nariadenie“) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Právomoc súdov Slovenskej republiky je daná podľa čl. 2 bod 1. Nariadenia, nakoľko bydlisko odporcu sa nachádza na území Slovenskej republiky.

Podľa článku 4 bod 1. Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len „Dohovor“) v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa článku 4 bod 2. prvá veta Dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu.

Vecne a miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie je v tejto právnej veci Okresný súd Ružomberok, a to s poukazom na ustanovenie § 11, § 104a, § 105 Občianskeho súdneho poriadku; na čl. 2, Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. V konaní súd rozhodoval podľa právneho poriadku Českej republiky (poukaz na Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, Rím I. 19.06.1980, čl. 5).

Vzhľadom k tomu, že právny vzťah, z ktorého navrhovateľ odvodzuje zaplatenie predmetnej pohľadávky je právnym vzťahom z medzinárodným prvkom, súd sa zaoberal otázkou rozhodného práva pre posúdenie daného právneho vzťahu. Pri posúdení právneho vzťahu súd vychádzal z čl. 4 bod 1. a 2. Dohovoru, v zmysle ktorého rozhodným právom pre zmluvu je právny poriadok toho štátu, s ktorým má najužšiu väzbu, pričom zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy poskytujúci charakteristické plnenie pre zmluvu svoju ústrednú správu. Súd dospel k záveru, že účastníkom predmetného zmluvného vzťahu, poskytujúcim charakteristické plnenie pre túto zmluvu (t.j. zmluvu o preprave osôb), je právny predchodca navrhovateľa, ktorý má sídlo na území Českej republiky, a preto rozhodným právom v predmetnej právnej veci je právny poriadok Českej republiky, ktorý je súd povinný pri svojom rozhodnutí aplikovať.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 25.11.2011 pod č.k. 1Ro/280/2011-16 platobný rozkaz, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/280/2011-20 zo dňa 22.12.2011 a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

- 3 - 7C/4/2012

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to „zápisom o uskutočnenej prepravnej kontrole“ č. 00291846 zo dňa 2.8.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.4.2010, Zoznamu prípadov postúpených dňa 19.4.2010 podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.4.2010, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zápisu o uskutočnenej prepravnej kontrole zo dňa 2.8.2009 mal súd preukázané, že odporca dňa 2.X.XXXX E. XX.XX M.. cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy č. 119, pričom na výzvu pri vykonanej kontrole nepredložil cestovný doklad. V zmysle predmetného zápisu mal odporca zaplatiť sumu 950,-Kč - prirážku a sumu cestovného 18,- Kč.

Podľa 760 Zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občanský zákoník", v skratke "OZ"), smlouvou o přepravě osob vzniká cestujícímu, který za stonovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka Českej republiky dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občanský zákoník", v skratke "OZ"), jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa Nařízení vlády č. 163/2005 Sb. výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Odporca je povinný za prepravu uskutočňovanú prepravcom zaplatiť cestovné zakúpením cestovného lístka, ktoré v čase uzavretia zmluvy dňa 2.8.2009 bolo vo výške 18,- Kč. Keďže odporca cestoval bez cestovného lístka, prepravca má právo aj na úhradu prirážky, ktorá podľa prepravného poriadku bola stanovená vo výške 950,- Kč, preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal, aby mu odporca uhradil sumu 37,68 eur (968,- Kč po prepočte prevodným kurzom 25,69 CZK = 1 euro podľa kurzu ČNB zo dňa 3.8.2009). Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Nezaplatením pohľadávky v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania.

Navrhovateľ, v súlade so zmluvnými prepravnými podmienkami pre prepravu vo vozidlách mestskej hromadnej dopravy určil ako prvý deň omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu deň nasledujúci po dni, kedy odporca na výzvu navrhovateľa pri prepravnej kontrole nezaplatil cestovné a prirážku k cestovnému, t. j. 3.8.2009. Výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania odporcu predstavuje 8,25% ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 64,52 eur pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: za jeden úkon právnej

služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), spolu odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnych služieb vykonaných v roku 2011 2 x 7,41 eur spolu 14,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.