

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200401
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123200401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., A. XXX, t.č. C. D., proti osobe povinnej platiť výživné: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. F. G. G., G. X, A., v konaní o určenie príspevku pre manželku, takto

rozhodol:

I. návrh **z a m i e t a**,

II. žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2023, doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2023, domáhal, aby súd určil manželke - osobe povinnej platiť výživné povinnosť prispievať mu na výživu sumou 80 Eur mesačne od 1.1.2023 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou nežijú od 12.8.1998 v spoločnej domácnosti, on po smrti svojej matky sa dostal na ulicu, je bez peňazí, žije na H. E. G. A..

2. Osoba povinná platiť výživné nesúhlasila s návrhom.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľka sobášnym listom účastníkov, zmluvou č. XXX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 2.3.2020, lekáorskými správami o zdravotnom stave osoby povinnej platiť výživné, ostatnými listinami zo spisu a zistil nasledovné:

4. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v A.. Z manželstva sa narodili tri deti, ktoré sú už plnoleté. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 27Pc/3/2023 prebieha konanie o rozvod manželstva, návrh na rozvod podal manžel dňa 11.1.2023.

5. Navrhovateľ sa od 9.5.2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v D.. Do pracovnej činnosti nie je zaradený zo zdravotných dôvodov, mal I. J. D.. Aktuálne si vybavuje invalidný dôchodok. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval do 28.2.2022 v K.. Od novembra 2022 bol na charite, nepodarilo sa mu nájsť prácu. S manželkou nežijú od roku 1998 v spoločnej domácnosti. Od syna vie, že manželka je umiestnená v centre sociálnych služieb.

6. Osoba povinná platiť výživné sa vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav nezúčastnila pojednávania. Od roku 2008 jej je priznaný štatút osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v dôsledku ochorenia, ktorým trpí, a to I.. V dôsledku tejto choroby nie je schopná postarať sa o seba a je plne odkázaná na pomoc inej osoby. Od 2.3.2020 je umiestnená v Centre sociálnych služieb G. G. G. A., je plienkovaná, imobilná, vysádzaná na mechanický invalidný vozík, ktorý sama nevie obsluhovať, je dokrmovaná, má komunikačné bariéry, jej deti o ňu nejavia záujem, v zariadení ju navštevuje sestra.

Osoba povinná platiť výživné je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške XXX,XX Eur mesačne. Z dôchodku si uhrádza náklady spojené s umiestnením v centre sociálnych služieb, a to vo výške XXX Eur mesačne. Okrem toho si z dôchodku hradí lieky, vitamíny, zdravotnícke pomôcky a hygienické potreby.

7. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Zákon o rodine upravuje ako druh vyživovacej povinnosti aj vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, ktorí majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola rovnaká.

11. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že je právne dôvodné návrh zamietnuť. Osoba povinná platiť výživné je poberateľkou invalidného dôchodku, má nepriaznivý zdravotný stav, je plne odkázaná na celodennú starostlivosť, je umiestnená v centre sociálnych služieb, je imobilná, plienkovaná. Podľa citovaného zákonného ustanovenia vyživovaciu povinnosť určí súd tak, aby životná úroveň oboch manželov bola rovnaká. Súd nemohol zaviazat' osobu povinnú platiť výživné k plateniu manželského výživného, lebo jej životná úroveň nie je vyššia ako u navrhovateľa, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom tento stav si spôsobil svojím vlastným konaním. Súd navrhovateľovi nepriznal manželské výživné aj s poukazom na § 75 ods. 2 Zákona o rodine, pretože priznanie manželského výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi s ohľadom na správanie navrhovateľa voči svojej manželke v čase, keď účastníci žili v spoločnej domácnosti a jeho manželka vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav potrebovala od neho oporu a finančnú pomoc, ktorú jej navrhovateľ neposkytol. Práve naopak, navrhovateľ tým, že jej neposkytol potrebnú pomoc, osoba povinná z výživného zo spoločnej domácnosti odišla s deťmi k svojim príbuzným, ktorí sa o ňu postarali.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.