

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812204177
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812204177.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. S. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. K., J. H. X/XX, Y. Č.. I. K. J. K. S., H., zast. opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV , dieťa rodičov: matka: O. I., J.. XX. X. XXXX, G. K., J. H. X/XX, Q. N., otec: S. I.H., J.. XX. X. XXXX, G. K., J. H. X/XX, Q. N., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á matke O. I.H., J.. XX. X. XXXX M. Q. S. I., J.. XX. X. XXXX, Q. Y. G. K., J. H. X/XX, aby odovzdali mal. S. I., J.. XX. XX. XXXX do starostlivosti V.E. N. H. Ľ., J.. Q., Š. X, K., Č. Ľ..

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v K., OSV K. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal uložiť rodičom mal. S. I., J.. XX. XX. XXXX M. Y. O. I., J.. XX. X. XXXX M. S. I., J.. XX. X. XXXX odovzdať mal. S. I., J.. XX. XX. XXXX do starostlivosti V. N. H. Ľ., K. Č. Ľ., Š. X, K..

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Návrh zdôvodnil tým, že mal. S. vyrastá v úplnej rodine, obidvaja rodičia mal. sú zamestnaní a finančne je rodina zabezpečená. Podľa udania rodičov je ich spolužitie usporiadané, rodinu na úseku sociálnoprávnej ochrany detí ÚPSVaR neeviduje. Spisovú dokumentáciu mal. S. D. Q. Q. XXXX, kedy ZŠ prvýkrát oznámila problémové správanie mal. S. v škole, hrubé porušovanie školského poriadku. Okrem problémového správania mal. Q. N. XXXX začali jeho neskoršie príchody na vyučovanie, čím narúšal vyučovací proces. Mimo školy sa mal. S. začal stretávať so staršími nevhodnými kamarátmi začal fajčiť a neskôr siahol i po droge , jeho rodičia nedokázali jeho výchovu zvládnuť. ÚPSVaR v K. poukázal na konania vo veci sp. zn. 4P/50/2009 a 13P/363/2010 tunajšieho súdu, v ktorých bol najskôr nad výchovou mal. S. určený dohľad a neskôr bolo mal. uložené iné vhodné výchovné opatrenie a to tak, že bol dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a umiestnený v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Na základe tohto rozhodnutia bol mal. umiestnený od XX. X. XXXX O. XX. X. XXXXv O. O. F. - H.. Po ukončení pobytu v tomto zariadení sa mal. vrátil do domáceho prostredia, v jeho správaní nastala prechodne pozitívna zmena. Mal. je naďalej v sledovaní pedopsychiatričky. V poslednom období matka i mal. S. uvádzajú, že mal. užíva návykové látky a nedokáže v prirodzenom rodinnom prostredí abstinovať. Nedokáže odolať užívaniu návykových látok. Rodičia nedokážu zabezpečiť riadny psychický a fyzický vývoj mal. Mal. S. rodičov nerešpektuje, nie sú pre neho autoritou. Mal. neplní svoje povinnosti, odmieta chodiť do školy, rodičov nerešpektuje. V poslednom období začal viac užívať návykové látky, v domácom prostredí nedokáže abstinovať. Dobrovoľný pobyt v V. N., ktorý rodičia sprostredkovali, odmieta. Je preto potrebné dočasné vyňatie mal. z prirodzeného prostredia, čo je v záujme mal. a nariadenie jeho pobytu v resocializačnom stredisku. ÚPSVaR v K. O. XX. X. XXXX dal podnet na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine, ktorým súd dočasne odmieta mal. zo starostlivosti rodičov a nariadi mal. S. K. I. V. N. K. O. Ľ.. Mal. je Q. XX. X. XXXX E. I. K. J. K. S. I. H.. V zmysle vyjadrenia nemocnice je potrebné, aby mal. bol po ukončení hospitalizácie umiestnený bezodkladne v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých. V prirodzenom rodinnom prostredí je vysoký predpoklad , že mal. opäť zlyhá, preto je dôležité urýchlené riešenie situácie mal. S..

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/50/2009 - 31 zo dňa 2. 2. 2010 bol nad výchovou mal. S. určený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť X. X. XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/363/2010 -17 zo dňa 24. 8. 2010 bol mal. S. dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bolo rozhodnuté o jeho umiestnení v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v O. F. - H. J.F. J. O. X S.. V. J. K. XX. X. XXXX.

Vo veci sp. zn. 11C/26/2012 tunajší súd koná o podnete ÚPSVaR K. na dočasné odňatie mal. S. z osobnej starostlivosti rodičov a o nariadenie maloletému pobyť v V. N. K. O. L.. K. G. K. XX. X. XXXX, vo veci nie je rozhodnuté. ÚPSVaR v K. zdôvodnil podnet rovnako ako návrh na nariadenie tohto predbežného opatrenia .

Z doložených správ vyplýva, že mal. S. je dlhodobo evidovaný v K. ambulancii K., opakovane bol hospitalizovaný v K. zariadeniach za účelom vybudovania korekcie správania a pre M. K. X., dosiahnuté bolo zakaždým len veľmi krátko trvajúce zlepšenie. V popredí je výchovná nezvládnuteľnosť, psychiater sa prikláňa k riešeniu cestou umiestnenia vo výchovnom ústave a to čo najskôr - formou predbežného opatrenia (lekárska správa S.. D. A., K. K. O. M. O. L. O. XX. X. XXXX). S.. S. Z. Q. XX. X. XXXX E. J. Q. O. K. K. J. K. S. I. H. pre poruchy vyvolané užívaním viacerých K. X. (H. M. M.) nesocializované poruchy správania a disharmonický osobnostný vývin. Ide o X. K. mal. na ich oddelení. Perspektíva zlepšenia stavu u pacienta v ambulantných podmienkach liečenia nie je žiadna. Je vysoký predpoklad, že pacient opätovne zlyhá a naďalej bude J. užívať. Preto je nevyhnutné pacienta umiestniť v V. Ú. K. O. L. J. I. L., nakoľko pobyt pacienta - mal. na psychiatrickom oddelení je časovo obmedzený (N. K. J. K.. S. H. L. X. X. XXXX).

V. N. K. O. L. O. M. S. O. - H. L., J.. Q., Š. X, K., Č. L. potvrdila možnosť prijatia mal. S. do ich strediska.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava , že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme mal. dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov mal. dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase konania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrení rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu ; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno b O.s.p predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V danom prípade bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci sp. zn. 11C/26/2012, v ktorom konaní dosiaľ rozhodnuté nebolo. O návrhu ÚPSVaR súd rozhodoval s použitím § 74 - 77 O.s.p, ktoré ustanovenia upravujú predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva a jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako znak predbežných opatrení.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva mal. dieťaťa ohrozené.

Na skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, na uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, ÚPSVaR v K. doložil príslušné listiny - lekárske správy L. XX. X. XXXX, N. L. K. J. K.. S. H., údaj, že dokumentáciu mal .evidujú Q. Q. XXXX. Skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia vyplývajú aj z predchádzajúcich rozhodnutí tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. S. v tom zmysle, že tunajším súdom bolo rozhodované o uložení výchovných opatrení najskôr určením dohľadu nad výchovou mal. S., neskôr nariadením pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu X S.. Správanie mal. nevedlo k náprave o čom svedčia doložené správy. V poslednom období mal. S. W. J. X., nedokáže v prirodzenom rodinnom prostredí abstinovať, nedokáže odolať W. J. X., rodičia výchovu mal. nezvládajú, mal. odmieta dobrovoľný pobyt v V. N.. Vychádzajúc z doložených správ sa javí potreba dočasného vyňatia mal. z prirodzeného prostredia a nariadenie pobytu v V. a to v záujme mal. Z vyjadrenia nemocnice vyplýva potreba po ukončení hospitalizácie umiestniť mal. v V. N. K. O. L., pretože v prirodzenom rodinnom prostredí je vysoký predpoklad, že mal. opätovne zlyhá.

Súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, čo mu umožňuje ustanovenie n§ 75 ods. 6, 8 O.s.p.

Tunajší súd dodáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p ďalšie dôvody svojho rozhodnutia nemusí uvádzať. Súd uzavrel, že vychádzajúc z návrhu, doložených listín a pripojených spisov je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, potreba zásahu súdu formou predbežného opatrenia a to v záujme mal. S., keďže jeho zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin sú vážne ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o predbežnom opatrení nariadené podľa § 76 ods. 1 písmeno b/ O.s.p je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 posledná veta O.s.p.).