

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123209685
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7123209685.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX, XXX XX I., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q., dieťa matky: R. R., I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX, XXX XX I., pr. zastúpená: JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát, so sídlom Štúrova 19, 040 01 Košice a otca: K. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice, č.k. 18P/85/2023 -97 zo dňa 27. septembra 2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v trvaní každý párny týždeň u matky a každý nepárny u otca. Počas striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje.
2. Mestský súd Košice (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:
„I. Konanie z a s t a v u j e .
II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“
3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ustanovením § 157 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); § 29 ods. 1, 2, 3, § 52, § 55 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“).
4. Podaním zo dňa 24.07.2023 navrhovateľ - otec vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, účastníci konkludentne súhlasili so zastavením konania, preto súd konanie zastavil.
5. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.
6. Proti uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, ktorá uviedla, že vo vyjadrení zo dňa 29.09.2023 oznámila, že súhlasí so zastavením konania v časti týkajúcej sa zverenia maloletej do striedavej starostlivosti. Zároveň navrhla súdu, aby schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa upraví povinnosť navrhovateľa - otca prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Eur mesačne. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a nariadiť pokračovanie konania smerujúce k schváleniu rodičovskej dohody.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa - otca a konkludentného súhlasu kolízneho opatrovníka a matky so späťvzatím návrhu.

9. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Späťvzatie návrhu na začatie konania je jednostranným procesným dispozičným úkonom účastníka konania, ktorého účinky nastávajú momentom, keď je doručený súdu. Späťvzatie návrhu je neodvolateľný právny úkon, ktorým súd rešpektuje vôľu účastníka v konaní ďalej nepokračovať a právnym následkom ktorého je zastavenie konania.

11. V predmetnom konaní navrhovateľ - otec podaním doručeným súdu dňa 24.07.2023 svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že rodičia maloletej sa dohodli, že sa budú vzájomne podieľať na vytvorení vhodného režimu pre maloletú.

12. Súd prvej inštancie vyzval matku maloletej a kolízneho opatrovníka, aby v lehote siedmych dní od doručenia výzvy uviedli, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Výzva bola doručená matke prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.09.2023, lehota uplynula 21.09.2023. Matka svoje podanie doručila súdu až dňa 29.09.2023, v ktorom vyjadrila súhlas so zastavením konania v časti týkajúcej sa starostlivosti o maloletú. Zároveň žiadala schváliť rodičovskú dohodu týkajúcu sa výživného.

13. Zo spisu má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie podanie matky zo dňa 29.09.2023 na čl. 104 vylúčil na samostatné konanie, keďže podanie matky sa týka výživného, ktoré nebolo predmetom tohto konania.

14. Za daného stavu v prejednávanom prípade boli splnené procesné podmienky na zastavenie konania, tak ako to učinil súd prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ustanovenia § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).