

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/235/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110225103  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110225103.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. C., bytom I. 4, T., 2/ S. C., bytom tamtiež, obaja zastúpení: JUDr. Róbert Bockanič, advokát so sídlom Bratislava, Panenská 24, proti odporkyni: J. W., bytom I. W. XX, zastúpená Mgr. Martin Jánky, advokát so sídlom Nitre, Štúrova 13, o zaplatenie sumy 49.790,88 € takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 6.188,768 €, pozostávajúce zo súdneho poplatku za odpor v sume 2.987,- € a trov právneho zastúpenia v sume 3.221,768 € na účet jej právneho zástupcu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali pôvodne uloženia povinnosti odporkyni previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a zaviazat' odporkyňu k zaplateniu sumy 49.790,88 € z titulu bezdôvodného obohatenia a z titulu požičaných prostriedkov, pričom v časti o uloženie povinnosti previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vzali návrh späť a súd konanie v tejto časti uznesením č.k.9C 235/2010 - 37 zo dňa 27.5.2011 zastavil.

Právny zástupca navrhovateľov žiadal rozhodnúť v prospech navrhovateľov, k výpovedi svedkov uviedol, že účelové boli tvrdenia svedka D. ohľadne skutočnosti, že išlo o podvod a výpoveď svedka, ktorý je manželom odporkyne a že všetko bolo založené na dôvere, to vyplýva z týchto skutočností, pričom ohľadne požičania sumy 40.000,- Sk, ktorú uviedol svedok ide len o jeho tvrdenie.

Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že s odporkyňou sa stretla v ich byte iba raz, kedy jej manžel teda navrhovateľ v 2. rade, s ňou riešil nejaké dedičské konanie, pretože mali záujem stavať dom a preto si vzali aj úver a chceli od odporkyne kúpiť pozemok, pričom u nich sa riešil rozhovor medzi odporkyňou, navrhovateľom v 2. rade za prítomnosti svedka W. Q. v ich obývačke v roku 2008, pri ktorej ona nebola, pretože sa venovala dieťaťu, avšak v obývačke sa nachádzala obálka so sumou 900.000,- Sk, ktorá bola položená pri odporkyni, čo mali byť peniaze za pozemky, ktorú skutočnosť jej povedal navrhovateľ v 2.rade. Vyjadrila sa, že W. Q. je kamarát navrhovateľa v 2. Rade, chodil viackrát do ich bytu a tiež má vedomosť, že má od neho navrhovateľ v 2. rade požičanú sumu 500.000,- Sk, pričom odovzdanie peňazí nevidela. Vyjadrila sa, že časť peňazí, ktoré mali z úveru minúli a keďže im nejaké chýbali tak si preto zrejme požičal od Q. navrhovateľ v 2. rade. Vyjadrila sa, že úver z Prvej stavebnej sporiteľne zaplatili ďalším úverom zo Slovenskej sporiteľne, išlo o sumu 2,8 mil. Sk v novembri 2008. Ďalej sa vyjadrila, že C. je známy navrhovateľa v 2.rade, ale on k nim do bytu nechodí.

Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že odporkyni odovzdal v mesiaci marec až máj v roku 2008, presný dátum si nepamätá sumu 600.000,- Sk a to pred tým, než bola spísaná zmluva o budúcej zmluve, o odovzdaní peňazí nebol spísaný žiaden doklad ani zmluva a tieto boli odovzdané za prítomnosti navrhovateľky v 1. rade a jeho kamaráta D. C., dôveroval jej a o prevzatí tejto sumy sa vyjadrovala aj pred jeho známym M. D., ktorý ho často sprevádzal a to aj na mnohých stretnutiach s odporkyňou. Ďalej sa vyjadril, že odporkyňa si od neho požičala sumu 900.000,- Sk, ktorá jej bola vyplatená tiež u nich v byte za prítomnosti navrhovateľky v 1. rade a W. Q., ktorý mu časť peňazí požičal vo výške 500.000,- Sk a to bez písomnej zmluvy, avšak dodatočne spísali zmluva, aby sa nebál o ich vrátenie. Túto sumu jej požičal niekedy v lete približne v mesiaci august 2008, časť peňazí mal teda požičaných od Q. a zvyšné mal doma, pretože neverí bankám.

Odporkyňa popierala tvrdenia navrhovateľa v 2. rade a uviedla, že sa nikdy nestretla s W. Q. ani s osobou menom D. ,pričom v byte navrhovateľov bola iba raz a to v lete 2008 za prítomnosti terajšieho manžela I. W. a kamaráta W. D. a to za účelom dohody s navrhovateľom ohľadne vybavenia pozemkov, ktoré však nevybavila a momentálne sa ich snaží vysporiadať sama, pričom navrhovateľa odkúpili časť pozemku od ďalšieho spoluvlastníka, postavili na pozemkoch dom, i keď spoluvlastníctvo nie je doriešené a majú súdny spor. Uviedla, že s navrhovateľkou v 1.rade sa stretla iba raz a to v období, keď bol navrhovateľ v 2. rade vo väzbe a vyhľadala ju z dôvodu doručenej upomienky z elektrárni ohľadne nedoplatkov, ktoré vznikli, pretože odoberali elektrinu, ktorú neplatili a stavali dom na jej pozemkoch. Vyjadrila sa, že vlastníctvo k pozemkom na jej starú mamu v polovici vybavil C. a následne došlo k prevodu na jej osobu, pričom za zmluvy ktoré vyhotovila notárka I. a zaplatil navrhovateľ v 2. rade urýchlený vklad a ich napísanie, a nakoľko nemal peniaze požičal si od jej manžela celkove sumu 40.000,- Sk, ktorú doteraz nevrátil s tým, že sa vyjadril, že ich nevráti z dôvodu vybavenia urýchleného vkladu. Uviedla, že keď bola v byte navrhovateľov tak tam nebola prítomná navrhovateľka v 1. rade, telefonovala s ňou už len telefonicky ohľadne nedoplatkov za elektrinu a raz sa stretli na čerpacej stanici, kde navrhovateľka v 1. rade uviedla, že vezmú návrh späť ak ona vezme svoj ďalší návrh späť s tým, že v tej dobe bol navrhovateľ v 2. rade vo väzbe. Uviedla, že keď bola v byte u navrhovateľov tak sedela v obývačke, z ktorej do kuchyne videla iba kuchynskú linku, preto tvrdenia svedka Q., že sedel v kuchyni a videl do obývačky sú nepravdivé a popierala, že by tento svedok bol v byte prítomný.

Svedok W. Q. uviedol, že je kamarát s navrhovateľom v 2. rade 20 rokov, požičal mu na kúpu pozemkov sumu 500.000,- Sk niekedy v roku 2007 alebo 2008 bez písomného dokladu a má vedomosť o tom, že odporkyni vyplatil za pozemok 600.000,- Sk v byte navrhovateľov niekedy v roku 2007 alebo 2008, pretože tam bol prítomný a 3 dni mu požičal peniaze, pričom druhý krát bol prítomný v byte navrhovateľov a to aj za prítomnosti oboch navrhovateľov, kedy sa odovzdávali peniaze na odkúpenie zvyšných pozemkov vo výške 900.000,- Sk, boli položené v kuchyni na stole, išlo o zviazané bankovky vo zväzkoch po 100.000,- Sk a to bankovky v hodnote 500,- Sk a 1.000,- Sk. Uviedol, že sedel v kuchyni sám a obnos peňazí odniesol s obálkou navrhovateľ v 2.rade do obývačky odporkyni, čo videl z kuchyne, nebol pri tom prítomný C.Svedok Mgr. D. C. uviedol, že pozná účastníkov nie je s nimi v žiadnom vzťahu, avšak s navrhovateľom v 2. rade je kamarát a keďže mal záujem o kúpu pozemkov, zistil informáciu o veľkom pozemku v W., dostal kontakt na odporkyňu, ktorú aj navštívil ale keďže išlo o problémový pozemok, pokúsil sa o jeho vysporiadanie, avšak z dôvodu komplikácií kúpil pozemok od inej osoby. Mal informáciu, že navrhovateľ v 2. rade zhaňal pozemok, preto ho skontaktoval s odporkyňou, viac krát sa s nimi stretol, avšak nie u nich v byte ale iba v obchodných centrách v kaviarni. Uviedol, že nebol prítomný pri žiadnom odovzdaní peňazí, iba počul od navrhovateľa v 2. rade, že za pozemky zaplatil 500.000 až 600.000,- Sk a že potrebuje ďalšie peniaze pre odporkyňu na vyplatenie spoluvlastníkov s tým, že údaje mu finančne pomohol Q..

Svedok W. D. uviedol, že je v priateľskom vzťahu s manželom odporkyne, ktorú tiež pozná a má informácie od jej manžela ohľadne dohody odporkyne s navrhovateľom v 2. rade ohľadne kúpy pozemkov, ktoré jej mal vybaviť, avšak údaje došlo k nejakému podvodu ohľadne týchto pozemkov, viac krát počul telefonát odporkyne a jej manžela ohľadne tejto témy a raz bol prítomný s odporkyňou a jej manželom v byte navrhovateľov, kde sa ďalšia osoba nenachádzala okrem navrhovateľa v 2. rade, ktorého rozhovor bol rozporuplný, týkal sa záležitosti ohľadne pozemkov, avšak o peniazoch nebola žiadna reč a nemá vedomosť o tom, že by odporkyňa obdržala od navrhovateľov nejaké peniaze.

Svedok I. W. manžel odporkyne uviedol, že bol raz prítomný u navrhovateľov s odporkyňou a W. D., kedy sa dohadovala otázka ohľadne pozemkov, bolo to niekedy v auguste až v septembri pred niekoľkými rokmi s tým, že k odovzdaniu žiadnych peňazí nedošlo a nemá vedomosť o tom, že by v

byte navrhovateľov bola odporkyňa viac krát. Vyjadril sa, že dokonca on požičal navrhovateľovi v 2. rade sumu 40.000,- Sk, ktorú najskôr nechcel požičať, ale nakoľko v tej dobe bola medzi nimi vzájomná dôvera a o tieto peniaze ich navrhovateľ v 2. rade žiadal, požičal mu ju bez písomnej zmluvy, avšak doteraz mu ju nevrátil stým, že si to ponechal za vybavenie a platenie kolkov. Uviedol, že nepozná osoby menom Q. a C., ktorého iba videl, vie ako vyzerá, avšak nestretol sa s ním.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania doplnil dokazovanie oboznámením sa s pokusom o zmier, s výpisom z LV Q., so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 19C/23/2009, so zápisnicou z výsluchu odporkyne pred OO PZ Nitra č. ČVS: ORP - 1439/OEK-NR-2008 a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali spolu zaplatenia sumy 49.780,88 € s príslušenstvom, ktorá suma mala pozostávať zo sumy 19.916,35 €, ktorú mala odporkyňa prevziať za prisľúbené pozemky vo veľkosti 20 árov a ďalšiu sumu vo výške 29.874,53 € (900.000,- Sk) mala obdržať ako pôžičku za účelom vysporiadania predmetných nehnuteľností, o ktoré mali navrhovatelia záujem. Ohľadne prevzatia týchto finančných prostriedkov nebol spísaný žiaden písomný doklad a podľa tvrdenia navrhovateľa v 2.rade mali byť obidve sumy odovzdané v jeho byte za prítomnosti D. C. a W. Q.. G. D. C. nepotvrdil, že by bol prítomný odovzdania nejakej finančnej hotovosti, svedok W. Q. vypovedal v rozpore s výpoveďou navrhovateľky v 1. rade, keď podľa nej sa mal nachádzať v obývačke za prítomnosti navrhovateľa v 2. rade a odporkyne, kde malo dôjsť aj k odovzdaniu peňazí, avšak svedok uviedol, že sa mal nachádzať v kuchyni, odkiaľ mal vidieť do obývačky, kde malo dôjsť k odovzdaniu peňazí. Taktiež boli rozporné tvrdenia navrhovateľa v 2. rade s výpoveďou navrhovateľky v 1. rade v tom smere, že obidve finančné čiastky mali byť odovzdané aj za jej prítomnosti, keď navrhovateľka v 1. rade uviedla, že bola prítomná iba odovzdania sumy 900.000, Sk. Všetky tieto tvrdenia popreli vypočutí svedkovia, ktoré W. D., ktorý je priateľ manžela odporkyne a I. W., ktorý je jej manžel, ktorí potvrdili účasť v byte navrhovateľov za prítomnosti odporkyne a navrhovateľa v 2. rade s tým, že sa riešila otázka pozemkov, o ktoré mali navrhovatelia záujme a chceli odkúpiť od odporkyne, avšak nedošlo k odovzdaniu žiadnych peňazí. Žiadne skutočnosti ohľadne prevzatia týchto prostriedkov nevyplývali a neboli zistené ani z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 19C/23/2009, v ktorom konaní odporkyňa popierala prevzatie akejkoľvek sumy. Výpoveď odporkyne bola v zhode aj s jej výpoveďou v zápisnici o výsluchu svedka pred OO PZ Nitra pod č. ČVS: ORP - 1439/OEK-NR-2008, kde poprela prevzatie akejkoľvek sumy a navyše jej bola vyšetrovateľom položená otázka, či boli prítomní pri odovzdaní sumy 600.000,- Sk navrhovatelia, Q. a osoba meno D..

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia. Prejavuje sa v tom, že medzi zúčastnenými osobami chýba od počiatku právny vzťah, ktorý by zakladal právny nárok na predmetné plnenie a môže spočívať napríklad v tom, že bolo niečo dané alebo bolo v prospech niekoho konané. O obohatení je možné hovoriť vtedy, ak sa dostalo takýmto plnením majetkovej hodnoty tomu, komu bolo plnené, takže v jeho majetku došlo k zvýšeniu aktív alebo k zníženiu pasív, prípadne sa jeho majetkový stav nezmenšil, hoci by sa tak za bežných okolností stalo.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je označenie zmluvných strán, ale najmä určenie predmetu pôžičky, ktorým môžu byť iba veci druhovo určené, ktoré sú zastupiteľné. Najčastejšie sú predmetom zmluvy peniaze. Z obsahu zmluvy musí vyplynúť povinnosť dlžníka vrátiť veci toho istého druhu. Podstatnou náležitosťou obsahu zmluvy nie je určenie doby kedy má byť vec vrátená. Dohodnutou dobou

sa rozumie nielen doba vymedzená v zmluve, ale aj doba neurčitá, ktorá platí v prípade, že nie je v zmluve uvedená iná doba. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže zmluva môže byť uzavretá aj ústne alebo konkludentne. Zmluva o pôžičke môže byť odplatná i bezodplatná, môžu byť v nej dojednané aj úroky. K vzniku zmluvy o pôžičke nepostačuje dohodnúť sa na jej obsahu, lebo táto zmluva je reálnou zmluvou a na jej uzavretie zákon vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tvrdenia navrhovateľov sa nezakladajú na pravde, neuniesli dôkazné bremeno v tom, že odovzdali odporkyni akúkoľvek finančnú čiastku, vo výpovediach navrhovateľov boli zásadné rozpory a tieto rozpory boli aj v súvislosti s výpoveďami svedkov, ktorých navrhli predovšetkým s výpoveďou svedka D. C., ale taktiež bol rozpor medzi výpoveďou navrhovateľky v 1. rade a výpoveďou W. Q.. Súd nemohol vychádzať z výpovede W. Q. ako z vieryhodnej výpovede vzhľadom na zistené rozpory a taktiež vzhľadom na priateľský vzťah k navrhovateľovi v 2. rade. Bolo na navrhovateľoch preukázať akýmkoľvek objektívnym a vieryhodným dôkazom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo k odovzdaniu finančných čiastok odporkyni či už titulom pôžičky alebo zálohy za kúpnu cenu za pozemky a keďže k odkúpeniu pozemkov nedošlo, tak ich mala prevziať z titulu bezdôvodného obohatenia, ale tieto skutočnosti neboli preukázané, navyše odporkyňa poprela prevzatie finančnej čiastky. V konaní nebolo preukázané, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o pôžičke a nebolo ani preukázané odovzdanie prostriedkov odporkyni. Súd preto predmetný návrh ako nedôvodne podaný zamietol. Súdu sa navyše javí byť veľmi nepravdepodobné, že by k odovzdaniu finančných prostriedkov v uvedených vyšších hodnotách došlo bez určitého písomného dokladu, ktorý by slúžil ako dôkazný materiál potvrdzujúci prevzatie finančných prostriedkov odporkyňou, keď z výpovede navrhovateľa v 2. rade vyplynulo, že sumu ktorú si následne požičal od priateľa W. Q. potvrdili písomnou zmluvou o pôžičke.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že plne úspešnej odporkyne súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odpor vo výške 2.987,- € ( ku ktorému je odporkyňa zaviazaná) a z trov právneho zastúpenia v sume 3.221,768 €, ktoré sú za 5 úkonov právnej pomoci ( prevzatie a príprava dňa 18.7.2011 podľa plnej moci, odpor zo dňa 29.7.2011, pojednávanie dňa 15.12.2011, pojednávanie dňa 31.1.2012 a dňa 6.3.2012) úkon po 526,13 + 20% DPH + 3 x režijný paušál v roku 2011 po 7,41 + 20% DPH + 2 x režijný paušál v roku 2012 po 7,63 €. Súd nepriznal odmenu za úkony v roku 2010 odpoveď na pokus o zmier, ani za rokovanie s protistranou, ani za nahliadnutie do súdneho spisu, ďalšie rokovanie s protistranou, ktoré úkony neboli potrebné ani účelné na uplatňovanie práv odporkyne, navyše k prevzatiu zatupovania došlo podľa plnej moci až dňom 18.7.2011, na pojednávaní dňa 27.9.2011 nebol prítomný právny zástupca odporkyne. Taktiež nebola priznaná náhrada hotových výdavkov, nakoľko vyhotovené kópie na žiadosť právneho zástupcu odporkyne sa netýkali listinných dôkazov alebo návrhov, ktoré by bolo potrebné doručovať odporkyni a ktoré by potrebovala pre účely dokazovania, išlo o uznesenie súdu adresované právnemu zástupcovi navrhovateľov na upresnenie petítu návrhu, doplnenie podania ktoré bolo doručené odporkyni ( č.l. 34), uznesenie z č.l. 37 nebolo doručované odporkyni, išlo o zastavenie konania v časti pred vydaním platobného rozkazu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.