

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/139/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124208712  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124208712.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Nitra, Dlhá č. XXX, C. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, t.č. bytom G. H. A. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Ľ. Štúra č. 53, Levice na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne umiestňuje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, Mojmírovská 70, Poľný Kesov na účely odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na obdobie šiestich mesiacov odo dňa jeho umiestnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 14.8.2024 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý A. umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove za účelom odbornej pomoci maloletému a to na obdobie najdlhšie 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnili tým, že ústavná starostlivosť u maloletého bola naposledy nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/84/2022 - 60 zo dňa 19.10.2022. Maloletý bol následne neodkladným opatrením dočasne umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov a to od 15.3.2023 do 28.6.2023, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o zamietnutí nariadenia výchovného opatrenia. Ďalší pobyt v LVS Poľný Kesov bol nariadený právoplatným uznesením OS Nitra č.k. 24P/161/2023 zo dňa 14.8.2023, ktoré neodkladné opatrenie trvalo najdlhšie šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do LVS. Maloletý nastúpil do LVS dňa 14.9.2023. Pobyt mu skončil 13.3.2024. Ďalším uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/23/2024 - 15 zo dňa 21.2.2024 bol maloletý opätovne dočasne umiestnený do starostlivosti LVS a to na obdobie od 19.3.2024 do 30.6.2024. Priebežné vyhodnotenie zotrvania maloletého v LVS bolo konzultované dňa 19.6.2024 počas pracovného stretnutia, ktorého záverom bolo vyjadrenie odborného tímu LVS, že súčasne nastavený režim pre maloleté dieťa s pokračujúcim liečebno-výchovným programom a so zabezpečením pravidelných pobytov dieťaťa v CDR Nitra sa momentálne javí ako vyhovujúci a podporný pre maloletého. Možné emočné výkyvy dieťaťa prejavujúce sa agresívnym správaním pod vplyvom prebiehajúceho vývinového pubescentálneho obdobia, diagnózy ADHD, znížených kognitívnych schopností dieťaťa sa vníma momentálne ako rizikové a problémové zvládať vo veľkom kolektíve bežnej základnej školy a v otvorenom režime CDR. Z uvedeného dôvodu odporúča LVS dokončiť liečebno-výchovný proces dieťaťa počas nasledujúceho školského roka 2024/2025 v LVS Poľný Kesov. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/139/2024 ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Nitra 24P/23/2024. (2)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (3)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (4)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (5)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (6)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (7)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (8)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že je aktuálne potrebné, aby maloletý A. aj naďalej zotrval v starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove, kde začne navštevovať ďalší ročník základnej školy a to dňom 2.9.2024. Táto forma vzdelávania sa osvedčila aj v predchádzajúcom školskom roku a maloletý je aktuálne nastavený na režim s pokračujúcim liečebno-výchovným programom v LVS Poľný Kesov. Takáto forma vzdelávania a pobytu je pre maloletého vyhovujúca a podporná a v uvedenom zariadení je možné ľahšie zvládať možné emočné výkyvy dieťaťa ako v bežnej základnej škole a v otvorenom režime CDR. Nakoľko uvedené zariadenie maloletý nemôže navštevovať počas školských prázdnin, je potrebné aby aj naďalej bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Nitra, v ktorom zariadení má maloletý zabezpečené pravidelné pobyty, čo je tiež pre maloletého pozitívne. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel s tým, že maloletý môže byť umiestnený v LVS Poľný Kesov najdlhšie šesť mesiacov odo dňa jeho umiestnenia v uvedenom zariadení. (9)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (10)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.