

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 74CbZm/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323205790
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1323205790.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému v 1. rade: W. S., nar. XX.XX.XXXX, V. a žalovanému v 2. rade: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, Y. V., o zaplatenie 16.472,80 eur s príslušenstvom zo zmenky a o žalobe žalovaného v 1. a 2. rade na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. B5-4Zm 1276/2013, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 21.02.2014 zmenkový platobný rozkaz č. k. 4Zm 1276/2013-14, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 3 dní odo dňa doručenia tohto zmenkového platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 16.472,80 eur so 6 %-ným ročným úrokom od 03. 11. 2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 54,91 eur a náhradu trov konania v celkovej výške 1.619,70 eur, z toho 991,50 eur ako náhradu za súdny poplatok za návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu a 628,20 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby alebo aby v tej istej lehote podali na súde námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namietajú. Predmetný zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade dňa 28.04.2014 a voči žalovanému v 2. rade dňa 27.03.2014

2. Súd pri označení účastníkov v rozhodnutiach o žalobe na obnovu konania označuje účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní sp. zn. B5-4Zm 1276/2013 (pozri rozhodnutie NS SR 8Cdo/70/2014).

3. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade podali dňa 29.06.2018 žalobu na obnovu konania, ktorú odôvodnili tým, že žalobca v pôvodnom konaní sp. zn. B5-4Zm 1276/2013 klamal a zatajoval podstatné právne skutočnosti o spornom vzťahu medzi ním ako veriteľom a žalovanými a toto tvrdenie oprel o znenie čl. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 150 CSP. Ako dôvod obnovy konania uviedli, že je možné preukázať neplatnosť zmluvy a právnu vadnosť konania žalobcu, že v súdnom konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993, exekučný titul na základe rozhodnutia súdu je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný, že nikto nemá právo im odňať ústavné právo na súdnu a právnu ochranu, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ďalej, že žalobca vrátane súdneho exekútora im cez exekučné konanie EX 280/2015 s podporou OS Michalovce zasiahli cez exekučné záložné právo do ich práv a to na rodinný dom žalovanej v 2. rade a preukázateľne im spôsobujú finančnú a majetkovú ujmu. Odkázali tiež na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/232/2012 a ÚS SR č. k. IV. ÚS 174/02, ÚS SR z 24.2.2014 (č. k. IV. ÚS 55/11-19). Podľa ich názoru práve vyššie uvedeným vyjadrením a svojou žalobou osvedčujú svoj nárok, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a preukazujú vzťah obnovy konania k predmetu konania vo veci samej. Citovali ustanovenia § 397 CSP, § 406 CSP, § 409 - § 412 CSP, § 415 - § 417 CSP, čl. 4 CSP.

4. Medzi ďalšie dôvody na obnovu konania uviedli, že rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava V v konaní pod sp. zn. 4Zm 1276/2013 a Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 20Er/39/2015 boli zamietnuté ich návrhy na zrušenie zmenkového platobného rozkazu a zastavenie exekúcie, pritom sa odvolali na ustanovenia § 403 a § 406 CSP. Podľa ich vyjadrenia až po verejnej medializácii rozhodnutia ÚS SR z 7.2.2018 (sp. zn. PL. ÚS 11/2016) a po ich zisteniach na internetovej stránke štátnej tajomníčky MS SR JUDr. Moniky Jankovskej dňa 4.6.2018 nadobudli poznanie, že došlo k porušeniu zákona pri vydávaní vyššie uvádzaných rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V a Okresného súdu Michalovce. Majú za to, že žalobca pri zmenkovom platobnom rozkaze nedodržel svoju zákonnú povinnosť o písomnom vyhlásení pravosti a výšky pohľadávky.

5. Žalovaní navrhli súdu nariadiť obnovu konania v zmysle § 397 CSP a aby súd určil a vyhlásil zmluvné podmienky žalobcu za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky. Ďalej žiadali, aby súd z úradnej moci podrobil zmluvnú dokumentáciu súdnej kontrole a trval na preukázaní vykonaných vzájomných plnení a nevykonaných úhradách. Žiadali vykonať dôkaz a to uložiť žalobcovi povinnosť predložiť stručné vyčíslenie amortizačného finančného rozboru istiny za zmluvu (čerpaná istina, celková suma uhradená žalovaným v 1. rade v prospech žalobcu, aktuálny neuhradený zostatok istiny, úrokov a poplatkov). K samotnej zmluve uviedli, že žalovaný v 1. rade uzatvoril s žalobcom zmluvu o úvere a žalovaná v 2. rade bola iba spoluručiteľ. Samotnú zmluvu považujú za spotrebiteľskú, pritom súčasťou zmluvnej dokumentácie bola aj zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve a zmenka, sformulovaná a pripravená žalobcom z vlastnej iniciatívy. Pritom pred podpisom zmluvy boli neskúsení a správnym poriadkom neoboznámení spotrebiteľa, finančným poradcom uvedení do omylu. Podľa ich tvrdenia tento ich ubezpečil, že „buď s predloženým textom zmluvy súhlasia a podpíšu alebo úver od žalobcu nedostanú“. V tejto časti žaloby odkázali na ust. § 52 ods. 1 OZ, § 39 a § 39 a OZ, § 43 OZ, § 52 ods. 2 OZ, na rozhodnutie I. ÚS 402/2013 z 19.6.2013.

6. Ďalej konanie veriteľa označili za cielene klamlivé, má tisícky klientov - spotrebiteľov, dáva podpisovať svoje zmluvy a nejde o individuálne dojednané zmluvné podmienky. Odkazujú na uznesenie NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 z 31.7.2009, podmienky v nimi uzavretej zmluve vyhodnotili ako neprijateľné odvolajúc sa na ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, § 53 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 OZ, § 53d OZ, § 54 ods. 1 OZ, § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a ustanovenia § 7 zákona č. 250/2007 Z. z.

7. Žalovaní v závere žaloby uviedli, že neuznávajú spornú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky, nároky považujú bez právneho titulu a hodnotia ich za bezdôvodné obohatenie, pohľadávka žalobcu nebola podľa nich ani spôsobilá na vydanie zmenkového platobného rozkazu, samotná zmluva je absolútne neplatná aj pre „preukázané“ neprijateľné podmienky. Okrem domáhania sa povolenia obnovy konania žiadali žalovaní, aby súd následne rozsudkom rozhodol, že ich konanie ako žalovaných sa obnovuje v právnej veci vedenej pod sp. zn. 4 Zm 1276/2013, a že žalobca je povinný im nahradiť trovy konania.

8. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 2CbZm 38/2018-46 zo dňa 19.03.2019 zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že v súdom určenej lehote nezaplatil súdny poplatok za žalobu. Predmetné uznesenie bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 25.03.2019, ktorý voči nemu podal včas sťažnosť (doručená súdu dňa 02.04.2019). O sťažnosti rozhodol súd samostatným uznesením v konaní.

9. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 2CbZm/38/2018 - 57 zo dňa 18.01.2021 žalobu žalovanej 2/ na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 4Zm 1276/2013 odmietol (I. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia (II. a III. výrok). Súd žalobu na obnovu konania s odkazom na ustanovenie § 403 ods. 1 a ods. 2 a § 413 ods. 1 písmeno a) CSP odmietol, nakoľko bola podaná oneskorene. Ďalej rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 397, § 400, § 404 písm c), § 410, § 413 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Na odvolanie žalovaného 2/ Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3CoZm/19/2022-127 uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 2CbZm/38/2018 - 57 zo dňa 18.01.2021 potvrdil, odvolanie žalovaného 1/ odmietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutia vo veci nadobudli právoplatnosť dňa 09.12.2022.

10. Žalovaní dňa 11.10.2023 podali na Mestský súd Bratislava IV žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4Zm 1276/2013, ktorá bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 16.10.2023. Znenie žaloby na obnovu konania zo dňa 11.10.2023 je totožné so znením žaloby na obnovu konania zo dňa 29.06.2018. Žaloba na obnovu konania vedená pod sp. zn. 74CbZm 7/2023 navyše obsahuje len čestné prehlásenie žalovaného v 1. rade, že v spornej veci bol vždy ako spotrebiteľ, konajúci ako občan Slovenskej republiky, ktorý finančné prostriedky úžernického veriteľa využil v prospech svojej rodiny, rodinných príslušníkov, manželky a v tom čase rozpadávajúceho sa manželstva. Finančné prostriedky získané od druhej strany nikdy neevidoval vo svojej živnosti, v účtovníctve živnosti, ale boli určené len pre rodinu.

11. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

14. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offio. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p..

15. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným návrhom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania, pričom prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

16. V danom prípade mal súd preukázané, že v právoplatne skončenom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. B5-2CbZm 38/2018 sa žalovaný 2/ voči žalobcovi domáhal obnovy konania vedenom na súde pod sp. zn. 4Zm 1276/2013.

17. Z uvedeného vyplývalo, že v tamojšom konaní sa právoplatne rozhodlo o tom istom nároku žalovaného 2/ voči žalobcovi ako si totožný žalovaný voči totožnému žalobcovi uplatnil v tomto konaní, vyplývajúceho z toho istého skutkového stavu. Preto mal súd preukázanú existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP, keďže v konaní vedenom pod sp. zn. B5-2CbZm 38/2018 súd právoplatne rozhodol o tej istej veci, ktorú mal súd prejednať a rozhodnúť aj v tomto konaní.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o žalobe na obnovu konania žalovanej v 2. rade tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.