

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123349083  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123349083.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v právnej veci žalobcov 1) A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., D. E. XXXX/XX, 2) SpringCom s.r.o., Bratislava, Drotárska 6164/90, IČO 44 811 837, 3) REALITY PROPERTIES, s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 6, IČO 46 646 531, 4) F. G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., I. J. XXX/XX, 5) K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., M. XXXX/XX, 6) K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., M. XXXX/XX, 7) G. H. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., O. XXXX/XX, 8) F. N. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., P. XXX/X a 9) F. Q. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., P. XXX/X, 10) O. G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. A., Q. N. XXX/X, 11) F. G. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. R., A. S. XXXX/X a 12) EAM s.r.o., Považská Bystrica, Moyzesova 4997/127 všetci zast. Advokátska kancelária NOVÁK s.r.o., Banská Bystrica, Ladislava Hudeca 15326/2A, IČO 53 556 798 proti odporcovi T.D.I., spol. s r.o., Bystrá - Tále 262, IČO 36 742 104 zast. JUDr. Evaristom Zuzanom, advokátom, Badín, Laurínska 194/43 o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/43/2023-135 zo dňa 02. 06. 2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 5C/14/2023-90 zo dňa 31. 03. 2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 06. 07. 2023 domáhajú, aby súd určil, že žalovaný je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody vodovodom stavebný objekt SO - 08 ktorého užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 v prospech stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., okres Brezno identifikovaných ako :

o stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačný dom postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby iná budova, popis stavby iná budova, postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata, postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/X o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

za odplatu, vodné vo výške 1,5590 EUR/m? bez DPH podľa množstva skutočne odobratej vody nameranej určeným meradlom podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odobratej vody podľa smerných čísel spotreby vody v súlade s Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody; alebo v inej výške určenej v rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom stavebný objekt SO - 08 ktorého užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 a

zabezpečiť plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd a čistenie odpadových vôd kanalizáciou a čističkou odpadových vôd SO - 06 ČOV a Kanalizácia ktorých užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 v prospech stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., okres Brezno identifikovaných ako :

o stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby iná budova, popis stavby iná budova, postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata, postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

o stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/X o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

za odplatu, stočné vo výške 1,4904 EUR/m? bez DPH podľa množstva odpadových vôd nameraných technicky vhodným meradlom pretečeného objemu vody podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odvedenej vody na čistenie podľa množstva vody dodanej verejným vodovodom určeného v súlade s Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody; alebo v inej výške určenej v rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia odvádzania a čistenia odpadovej vody kanalizáciou a čističkou odpadových vôd SO - 06 ČOV a Kanalizácia ktorých užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15.03.2010. V konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/14/2023 sa žalobcovia v rade 1) až 9) domáhali vydania neodkladného opatrenia v podstate totožného znenia. Uznesením č.k. 5C/14/2023 -90 zo dňa 31. 03. 2023 súd návrh zamietol. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/43/2023-135 zo dňa 02. 06. 2023 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody vodovodom stavebný objekt SO - 08 ktorého užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 v prospech stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., okres Brezno identifikovaných ako :

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby iná budova, popis stavby iná budova, postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačná chata postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom postavenej na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata, postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačný dom postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

za odplatu, vodné vo výške 1,5590 EUR/m? bez DPH podľa množstva skutočne odobratej vody nameranej určeným meradlom podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odobratej vody podľa smerných čísel spotreby vody v súlade s Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody a žalovaný je povinný zabezpečiť plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd a čistenie odpadových vôd kanalizáciou a čističkou odpadových vôd SO - 06 ČOV a Kanalizácia ktorých užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 v prospech stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., okres Brezno identifikovaných ako :

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačný dom postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby iná budova, popis stavby iná budova, postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo 266 druh stavby rodinný dom, popis stavby rodinný dom postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX o výmere XX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby Rekreačná chata, postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie;

o Stavba súpisné číslo XXX druh stavby Budova pre šport a na rekreačné účely popis stavby Rekreačný dom postavená na pozemku parcela registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmere XXX m?, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie

za odplatu, stočné vo výške 1,4904 EUR/m? bez DPH podľa množstva odpadových vôd nameraných technicky vhodným meradlom pretečeného objemu vody podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odvedenej vody na čistenie podľa množstva vody dodanej verejným vodovodom určeného v súlade s Vyhláškou Ministerstva

životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody (výrok I.), v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.), žalobcom v rade 1) až 9) uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti žalovanému žalobu o uloženie povinnosti dodávať pitnú vodu do nehnuteľností žalobcov uvedených vo výroku I. a o uloženie povinnosti odvádzať odpadovú vodu a čistiť odpadovú vodu z nehnuteľností žalobcov uvedených vo výroku I. (výrok III.) a vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil krajský súd tým, že "i keď z dôkazov predložených žalobcami nebolo možné vyvodiť zákonnú povinnosť žalovaného dodávať do nehnuteľností žalobcov pitnú vodu a odvádzať z nich odpadové vody a čistiť odpadové vody odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného čiastočne vyhovel stotožňujúc sa s názorom žalobcov, že vzniknutá situácia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu aj bez zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností, ktorá je preukázaná tým, že nehnuteľnosti, ktorých sa neodkladné opatrenie týka, slúžia obyvateľstvu či už ako rodinný dom alebo na rekreačné účely a dodávka pitnej vody do takýchto nehnuteľností je otázkou základných životných podmienok a odvádzanie odpadových vôd a ich čistenie chráni životné prostredie. Zo vzoru predloženej zmiešanej zmluvy, zmluvy o možnosti napojiť sa na vodovodnú infraštruktúru uzavretú so žalobcom 3), z mailovej komunikácie medzi stranami sporu vyplýva existencia zmluvného alebo konkludentne vzniknutého vzťahu medzi stranami sporu, predmetom ktorého bola dodávka vody a odvod odpadových vôd a čistenie odpadových vôd, ktoré pre nedostatok skutkových zistení nedokázal odvolací súd podriaďiť pod žiadne ustanovenie zákona č. 442/2002 Z.z., iba pod ustanovenie § 488 Občianskeho zákonníka, že ide o záväzkový právny vzťah, z ktorého žalobcom vzniklo právo požadovať od žalovaného určité plnenie a naopak, žalovanému vzniklo voči žalobcom právo na plnenie za dodané služby. Práve z tohto dôvodu uložil odvolací súd žalobcom podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej proti žalovanému o uloženie rovnakej povinnosti než je predmetom konania o neodkladnom opatrení, v ktorom by súd ako prejudiciálnu otázku skúmal, či vodovod a kanalizácia vo vlastníctve žalovaného je verejným vodovodom a kanalizáciou, na akom právnom základe doteraz žalovaný dodával vodu a odvádzal odpadové vody z nehnuteľností žalobcov. Neodkladným opatrením nariadeným odvolacím súdom nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu práve z dôvodu, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení vychádza z nedostatočných skutkových zistení, ktoré sú dôsledkom právnej úpravy neodkladných opatrení, krátkych lehôt na rozhodnutie súdu, aj nečinnosti žalovaného. Rozhodnutím v znení výroku tohto uznesenia sú podľa názoru odvolacieho súdu dočasne spravodlivo usporiadané vzťahy strán sporu, keď žalobcom bude zabezpečená dodávka pitnej vody a odvod odpadových vôd a žalovanému odplata za poskytovanie týchto služieb. Určenie ceny za dodávku vody a odvod odpadových vôd a ich čistenie neodkladným opatrením neznamena, že v konaní o veci samej nemôže dospieť súd k inému názoru ohľadne cien žalovaným poskytovaných služieb, keď sa jedná len o dočasnú (predbežnú) úpravu." Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 06. 2023 a dňa 06. 07. 2023 bola na súd podaná žaloba vedená pod sp.zn. 5C/392023. Odôvodňujú ju tým, že žalobcovia sú vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností v kat. úz. C.. Žalovaný je v súlade s rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 (ďalej len "kolaudačné rozhodnutie") vlastníkom a užívateľom vodných stavieb SO - 06 ČOV a Kanalizácia; Čistiareň odpadových vôd typ SX 130 (prvá ucelená technologická časť ČOV pre 130 EO) a súvisiaca splašková kanalizácia z rúr PVC DN 300 o dĺžke 250 m, kanalizačné prípojky k objektom z rúr PVC DN 100 (pre 12 apartmánových domov a pre objekt "Krčma Tále"); Lapač tukov - typ LTX P-1 a súvisiaca vonkajšia kanalizácia; zo stavebného objektu SO - 08 Rozvodné potrubie pitnej vody z rúr HDPE DN 100 o celkovej dĺžke 446 m a prípojky pitnej vody k objektom z rúr HDPE DN 25 a DN 40 (pre 12 apartmánových domov a pre objekt "Krčma Tále") (ďalej len "vodovod a kanalizácia"). Na vodovod a kanalizáciu sú podľa informácií napojené stavby žalobcov, 12 apartmánových domov (stavby so súp. č. XXX až XXX), v každom sa nachádzajú 3 byty, rodinný dom súp. č. 262, rekreačná chata súp. č. XXX a rekreačný dom súp. č. 264. Podľa informácií, ktoré poskytli žalobcovia má byť priemerná ročná produkcia vodovodu viac ako 5 000 m<sup>3</sup> a je naň napojených najmenej 52 objektov, preto je nepochybné, že slúži na zásobovanie viac ako 50 osôb. Vodovod aj kanalizácia sú preto verejným vodovodom a verejnou kanalizáciou podľa § 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 442/2002 Z.z.. Vlastník verejného vodovodu je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody a vlastník verejnej kanalizácie je povinný zabezpečiť plynulé odvádzanie odpadových vôd,

a ak má verejná kanalizácia vybudovaná čistiareň odpadových vôd, je povinný zabezpečiť aj čistenie odpadových vôd.

2. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že nejde o verejný vodovod ani verejnú kanalizáciu. Dotknutý vodovod ani kanalizácia (vrátane ČOV) nikdy neslúžili a neslúžia verejnej potrebe, nezriaďovali sa vo verejnom záujme, neprevádzkujú ani sa neprevádzkovali vo verejnom záujme, nedodávajú ani nedodávali vodu do/zo sídlených útvarov a nie sú vo vlastníctve subjektu verejného práva. Z rozhodnutia Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-ŠVS-2016/002860-005 zo dňa 11. 07. 2016 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP3-2016/026296-2/ZJ zo dňa 30. 09. 2016 vyplýva, že dotknutý vodovod a kanalizácia sa za verejný vodovod a verejnú kanalizáciu nepovažujú. Súčasne s vyjadrením k žalobe podal žalovaný aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/43/2023-135 zo dňa 02. 06. 2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 5C/14/2023-90 zo dňa 31. 03. 2023, v ktorom uviedol, že neodkladné opatrenie považuje za vydané v rozpore so zákonom, formálne a nedôvodné, odvolací súd sa bez riadneho odôvodnenia odklonil od právnych a skutkových záverov súdu prvej inštancie, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie iba ak existovala potreba neodkladnej úpravy pomerov. Neodkladnosť a naliehavosť nie je daná, uvedený stav medzi stranami existuje dlhodobo. Neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na žalobcov v rade 10) až 12) a im uvedený stav nevádi a nespôsobuje žiadne tvrdené "reálne a bezprostredne hroziace" ujmy, o ktoré žalobcovia v rade 1) až 9) opreli svoje odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu. Pripojenie sa k vodovodu a kanalizácii bolo slobodné rozhodnutie samotných žalobcov resp. ich právnych predchodcov, teda mala a musela im byť známa skutočnosť, že ide o súkromný vodovod a súkromnú kanalizáciu. Žalobcovia dlhodobo a sústavne neuhrádzali žalovanému, ani len to, čo pokladali za správne (regulované ceny). Neodkladné opatrenie je nevykonateľné a podmienka efektívnosti nie je splnená, pretože čistička odpadových vôd definovaná v neodkladnom opatrení ako SO - 06 ČOV fakticky neexistuje, bola nahradená novým stavebným objektom - novou čistiarňou odpadových vôd, ktorá zatiaľ nie je skolaudovaná. Na základe existencie neodkladného opatrenia vzniká žalovanému škoda nemalého rozsahu. Poukázal na zmätočnosť a arbitrárnosť neodkladného opatrenia, keď aj napriek skutočnostiam uvedeným v ods. 19 odôvodnenia neodkladného opatrenia odvolací súd považoval za "spravodlivé" uplatniť štátnu reguláciu cien voči súkromnej osobe a v súkromnoprávnom vzťahu zjavne v mylnom domnení, že odplata bude plne postačovať na pokrytie nákladov žalovaného vynakladaných na tvrdené "poskytnutie služby" vo vzťahu k žalobcom v rade 1) až 9). Táto úvaha je mylná a neopodstatnená. Žalovaný má ďalšie náklady spojené s nepretržitou prevádzkou, údržbou, opravou vodovodu a kanalizácie (vrátane ČOV), čo nie sú zanedbateľné položky. Odvolací súd neodkladným opatrením navodil nezvratný stav, nastolil ekonomicky trvalo stratový stav pre žalovaného, vo vzťahu k nákladom na prevádzku, údržbu a opravu vodovodu a kanalizácie, ktorý aj v prípade procesného úspechu žalovaného v súdnom konaní bude v teoretickej rovine ťažko napravitelný a v praktickej nenapravitelný. Aj v prípade, ak hypoteticky išlo o spotrebiteľské vzťahy medzi žalovaným a žalobcami, tak to nie je možné vo vzťahu k žalobcom 2), 3) a 12), keď ide o právnické osoby. Konanie na ÚRSO sa začína na základe podnetu úradu, ale úrad nie je izolovaná inštitúcia, na ktorú nie je možné dať podnet a oznámenie, ktoré by podmienilo a iniciovalo prešetrenie a zistenie skutočností, ktoré následne by mohli byť hypoteticky vyhodnotené ako odôvodňujúce podanie predmetného podnetu zo strany úradu. V danej argumentácii žalobcov v rade 1) až 9) je skôr viditeľná snaha o zbavenie sa a zmiernenie viny z vlastného omisívneho postoja a nekonania čo len prehlbuje presvedčenie o tom, že situácia prezentovaná žalobcami nie je nevyhnutná a neodkladná, keďže žalobcovia sami odmietajú situáciu riešiť všetkými dostupnými mimosúdnyimi prostriedkami. Z účelu a charakteru akéhokoľvek neodkladného opatrenia v nadväznosti na § 334 CSP za aplikácie teleologického výkladu vyplýva, že v konkrétnom prípade neodkladného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej, kedy súd vychádzal a vychádza len z osvedčených skutočností (ktoré ako žalovaný poukazuje vo vyjadrení neboli v potrebnej miere osvedčené), ho možno zrušiť v zmysle § 334 CSP aj z dôvodu, že v konaní samom sa na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť vydané a nariadené možno z daného hľadiska považovať za odpadnutie dôvodov jeho nariadenia sui generis. Súd sa pri rozhodovaní podľa § 334 CSP musí zaoberať otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a zároveň znamenajú zmenu skutkových okolností/

pomerov vrátane situácie, keď v priebehu súdneho konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti (v danom prípade tvrdených žalobcami) po vykonaní príslušného dokazovania (v zmysle vyjadrenia žalovaného k žalobe) je preukázané, že táto nie je splnená. Z týchto dôvodov žiadal neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/43/2023-135 zo dňa 02. 06. 2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 5C/14/2023-90 zo dňa 31. 03. 2023 zrušiť.

3. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedli, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nie je opakovaným prieskumom rozhodnutia o jeho nariadení. Argumentácia žalovaného nesmeruje k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ale k žalovaným tvrdeným nesprávosti tohto rozhodnutia. Potreba neodkladnosti je daná úmyslom žalovaného odpojiť žalobcov od vodovodu a kanalizácie. Rokovali so žalobcom o uzavretí zmlúv o dodávke pitnej vody a odvádzaní a čistení odpadových vôd, ale neúspešne. Mali úmysel uhrádzať odplatu žalovanému, ale ten neposkytol súčinnosť (miesto plnenia), ak poslali platbu na účet žalobcu, na ktorý platili v minulosti, bola im platba vrátená. Nestotožnili sa s tvrdením žalovaného, že neodkladné opatrenie je nevykonateľné z dôvodu zmeny stavebného objektu, ktorý zatiaľ nebol skolaudovaný. Nie je zrejmé, akým spôsobom možno zabezpečiť odvádzanie odpadových vôd prostredníctvom stavby, ktorej užívanie nebolo povolené. Súčasne ČOV tvorí len súčasť kanalizácie, nie kanalizáciu samotnú, ktorá bola aj v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia identifikovaná ako súvisiaca splašková kanalizácia z rúr PVC DN 300 o dĺžke 250 m, kanalizačné prípojky k objektom z rúr PVC DN 100. Štátna regulácia cien sa uplatňuje vo vzťahu ku každej, teda aj súkromnej osobe, ktorá vykonáva regulovanú činnosť. V regulovanej cene sú zohľadnené aj náklady na prevádzku vodovodu a kanalizácie, investičné náklady a primeraný zisk. Neodkladným opatrením nebol navodený nenávratný stav, pretože súd v neodkladnom opatrení uložil žalobcom povinnosť podať žalobu. Žalobcovia poukázali na § 335 a § 336 ods. 1 a 4 CSP týkajúce sa zrušenia neodkladného opatrenia súdom. Tvrdia, že nedošlo ku kvalitatívnemu posunu v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností z dôvodov uvádzaných vo vyjadrení žalovaného, ktoré nereflektovalo zmeny v podstatných skutkových okolnostiach a v právnej úprave, pričom vychádzalo zo stavu veci a právnej úpravy v roku 2014. Žalobcovia majú za to, že nie sú dané dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Takýmto dôvodom by bolo iba odpadnutie ohrozenia ich práv, že by viac nehrozilo odpojenie žalobcov od vodovodu a kanalizácie. Takúto skutočnosť žalovaný nepreukázal ani netvrdil, možno teda dôvodne usudzovať, že jedinou skutočnosťou, ktorá mu bráni v odpojení žalobcov je neodkladné opatrenie. Žalovanému dodávaním pitnej vody a odvádzaním odpadovej vody nevzniká žiadna nenapraviteľná škoda. Potenciálna škoda, ktorá mu môže vzniknúť je limitovaná rozdielom medzi regulovanou cenou za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd a nákladmi na odvádzanie odpadových vôd a dodávku pitnej vody, ak sú vyššie ako regulované ceny, ani táto hypotetická škoda však nemá charakter nenapraviteľnej škody. Vo vzťahu k existencii právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Brezno číslo OU-BROSZP-ŠVS-2016/002860-005 zo dňa 11. 07. 2016 uviedli, že od času vydania rozhodnutia došlo k podstatnej zmene skutkových okolností aj zákona o verejných vodovodoch, ktorý s účinnosťou od 01. 01. 2022 zaviedol novú kategóriu prevádzkovo súvisiaceho vodovodu a prevádzkovo súvisiacej kanalizácie. Žalobcovia podali návrh na vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 3 ods. 10, respektíve § 3 ods. 6 resp. § 3 ods. 11 v spojení s ods. 10 zákona na Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 2 písm. a), b), c), d), m), n) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na účely tohto zákona sa rozumie verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov pitnou vodou, verejnou kanalizáciou prevádzkovo samostatný súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe na hromadné odvádzanie komunálnych odpadových vôd (ďalej len "odpadová voda") umožňujúcich neškodný príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd; verejnou

kanalizáciou sa rozumie aj samostatná čistiareň odpadových vôd, ak plní funkciu čistenia odpadových vôd vo verejnom záujme a prívod odpadových vôd do tejto čistiarne sa zabezpečuje iným spôsobom ako stokovou sieťou najmä dovozom fekálnym vozidlom, hromadným zásobovaním vodou zásobovanie najmenej 50 osôb alebo zásobovanie, ktorého priemerná denná produkcia je najmenej 10 m<sup>3</sup> vody vypočítaná ako priemer za kalendárny rok, hromadným odvádzaním odpadových vôd príjem, odvádzanie a spravidla aj čistenie odpadových vôd od viac ako 50 osôb alebo ak priemerná denná produkcia je viac ako 10 m<sup>3</sup> odpadovej vody, prevádzkovo súvisiacim verejným vodovodom vodovod, ktorý nemôže samostatne zabezpečiť hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov pitnou vodou, ale len prostredníctvom verejného vodovodu vo vlastníctve inej právnickej osoby, na ktorý sa pripája a jeho realizáciou vznikne nová lokalita zásobovaná pitnou vodou, prevádzkovo súvisiacou verejnou kanalizáciou kanalizácia, ktorá nemôže samostatne odvádzať a spravidla aj čistiť odpadové vody, ale iba prostredníctvom verejnej kanalizácie vo vlastníctve inej právnickej osoby, na ktorú sa pripája.

8. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 442/2002 Z.z., ak je pochybnosť o tom, či vodovod určený na zásobovanie pitnou vodou je verejným vodovodom alebo kanalizácia určená na odvádzanie odpadových vôd je verejnou kanalizáciou, rozhodne o tom príslušný okresný úrad.

9. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z., ak je to v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia a ak sú na vodovod alebo kanalizáciu pripojení aspoň dvaja odberatelia alebo producenti, okresný úrad môže určiť, že takýto vodovod alebo kanalizácia sa za verejný vodovod alebo za verejnú kanalizáciu považuje.

10. Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 442/2002 Z.z., práva a povinnosti vlastníka verejného vodovodu alebo vlastníka verejnej kanalizácie podľa tohto zákona sa vzťahujú aj na vlastníka prevádzkovo súvisiaceho vodovodu alebo vlastníka prevádzkovo súvisiacej kanalizácie slúžiacim na účely zásobovania obyvateľov pitnou vodou a odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

12. O zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP rozhoduje súd iba na návrh. Dôvodom na jeho zrušenie podľa tohto ustanovenia nemôže byť to, že podmienky na jeho nariadenie neboli nikdy splnené. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP a aj k jeho zrušeniu môže dôjsť iba v prípade, ak odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu tejto podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia je zmena tých pomerov, ktoré, oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia, boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia, mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa jeho zrušenia tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (viď napr. sp. zn. II.ÚS 491/2017).

13. Žalovaný žiada zrušiť neodkladné opatrenie, keď podľa neho nemalo byť vôbec nariadené (v konaní sp.zn. 5C/14/2023 sa k podaného odvolaniu napriek tomu, že mu bolo doručené a umožnené sa k nemu vyjadriť sa, nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré tvrdí v tomto konaní, aj keď mu boli známe už v tom čase). Dôvodom, pre ktorý žiada zrušiť neodkladné opatrenie je, že v konaní vo veci samej sa preukázalo, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie a došlo ku kvalitatívnemu posunu v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, keď tento stav trvá dlhodobo, nejde o verejný vodovod ani

verejnú kanalizáciu, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-ŠVS-2016/002860-005 zo dňa 11. 07. 2016 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP3-2016/026296-2/ZJ zo dňa 30. 09. 2016, neodkladné opatrenie je nevykonateľné, keď ČOV prakticky neexistuje, žalobcovi vzniká škoda veľkého rozsahu a odvolací súd nariadením neodkladného opatrenia navodil nezvratný stav.

14. Uznesením č.k. 12Co/43/2023-135 zo dňa 02. 06. 2023 Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania navrhovateľov (v tomto konaní žalobcovia v rade 1) až 9) zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody vodovodom stavebný objekt SO - 08 ktorého užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 v prospech presne identifikovaných stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. C. za odplatu, vodné vo výške 1,5590 EUR/m<sup>3</sup> bez DPH podľa množstva skutočne odobratej vody nameranej určeným meradlom podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odobratej vody podľa smerných čísel spotreby vody v súlade s Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody a žalovaný je povinný zabezpečiť plynulé a bezpečné odvádzanie odpadových vôd a čistenie odpadových vôd kanalizáciou a čističkou odpadových vôd SO - 06 ČOV a Kanalizácia ktorých užívanie bolo povolené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 za odplatu, stočné vo výške 1,4904 EUR/m<sup>3</sup> bez DPH podľa množstva odpadových vôd nameraných technicky vhodným meradlom pretečeného objemu vody podľa zákona číslo 157/2018 Z.z. o metrológii v znení neskorších predpisov a pokiaľ to nie je možné, určí sa množstvo odvedenej vody na čistenie podľa množstva vody dodanej verejným vodovodom určeného v súlade s Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody. V zásade toho istého nároku sa žalobcovia domáhajú aj v tomto konaní vo veci samej.

15. Z rozhodnutia Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-ŠVS-2016/002860-005 zo dňa 11. 07. 2016 vyplýva, že vodovod a kanalizácia v "Areáli cestovného ruchu na Táloch" vo vlastníctve spol. T.D.I., spol. s r.o., nájomcom ktorých je spol. T.S.S., spol. s r.o. sa nepovažuje za verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov č. OU-BB-OOP3-2016/026296-2/ZJ zo dňa 30. 09. 2016 bolo odvolanie B. T. a U. T. zamietnuté a vyššie uvedené napadnuté rozhodnutie potvrdené v celom rozsahu.

16. Žalobcovia do konania doložili návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 3 ods. 10 alebo 3 ods. 6 zákona č. 422/2002 Z.z. zo dňa 23. 10. 2023, ktorý zaslali Okresnému úradu Brezno, odboru životného prostredia. Žiadajú ním, aby tento úrad rozhodol, že "Stavebný objekt SO - 06 ČOV a Kanalizácia: Čistiareň odpadových vôd typ SX 130 (prvá ucelená technologická časť ČOV pre 130 EO) a súvisiaca splašková kanalizácia z rúr PVC DN 300 o dĺžke 250 m, kanalizačné prípojky k objektom z rúr PVC DN 100 (pre 12 apartmánových domov a pre objekt "Krčma Tále") a Lapač tukov - typ LTX P-1 a súvisiaca vonkajšia kanalizácia ktorej užívanie bolo povolené na základe rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 je verejnou kanalizáciou resp. sa považuje za verejnú kanalizáciu resp. sa považuje za prevádzkovo súvisiacu verejnú kanalizáciu a súčasne Stavebný objekt SO - 08 Rozvodné potrubie pitnej vody z rúr HDPE DN 100 o celkovej dĺžke 446 m a prípojky pitnej vody k objektom z rúr HDPE DN 25 a DN 40 (pre 12 apartmánových domov a pre objekt "Krčma Tále") ktorého užívanie bolo povolené na základe rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Brezne, úsek štátnej vodnej správy číslo ŠVS A 2010/00201 Kan ev.č. trvalá prev./06/2010 zo dňa 15. 03. 2010 je verejným vodovodom resp. sa považuje za verejný vodovod resp. sa považuje za prevádzkovo súvisiaci vodovod."

17. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia č.k. 17Co/43/2023, ktorým zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie uviedol, že tak robí z dôvodu, že vzniknutá situácia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu, ktorá je preukázaná tým, že nehnuteľnosti, ktorých sa neodkladné opatrenie týka, slúžia obyvateľstvu či už ako rodinný dom alebo na rekreačné účely a dodávka pitnej vody do takýchto nehnuteľností je otázkou základných životných podmienok a odvádzanie odpadových vôd a ich čistenie chráni životné prostredie. Táto situácia sa nezmenila. Aj v súčasnej dobe je dodávka pitnej vody otázkou základných životných potrieb a odvádzanie odpadových vôd a ich čistenie chráni životné prostredie. Pokiaľ žalovaný argumentuje tým, že nejde o verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, tak predmetné rozhodnutie okresného úradu bolo vydané v roku 2016. V súčasnej dobe nie je možné zatiaľ určiť, či od daného času nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli v tom čase posudzované pri vydávaní daného rozhodnutia. Nie je možné sa tak stotožniť s tvrdením žalovaného, že došlo ku kvalitatívnemu posunu v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, keď žalobcovia tvrdia, že od vydania rozhodnutia Okresného úradu Brezno č. OU-BR-OSZP-ŠVS-2016/002860-005 zo dňa 11. 07. 2016 došlo k podstatnej zmene skutkových okolností a zároveň aj k zmene zákona č. 442/2002 Z.z, Zákonom č. 516/2021 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2022, bol novelizovaný zákon č. 442/2002 Z.z. a v § 2 boli pod písmenami m) a n) doplnené nové pojmy prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod a prevádzkovo súvisiaca verejná kanalizácia, na ktoré žalobcovia poukazujú aj v žalobe. Zároveň preukázali, že podali na okresný úrad návrh na vydanie rozhodnutia, ktorým žiadajú, aby okresný úrad rozhodol, že predmetný vodovod a kanalizácia sú verejným vodovodom a verejnou kanalizáciou resp. sa považujú za verejný vodovod a verejnú kanalizáciu resp. sa považujú za prevádzkovo súvisiaci verejný vodovod a prevádzkovo súvisiaci verejnú kanalizáciu. Dodávanie pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd a ich čistenie je potrebné aj naďalej a žalovaný nedeclaruje, že tieto služby bude robiť dobrovoľne. Zároveň bola neodkladným opatrením určená aj cena, za ktorú sa majú služby dodávať, a nie je tak možné povedať, že žalovanému vzniká ekonomicky trvalo stratový stav, ktorý by bol iba ťažko napravitelný. Navyše, sám žalovaný uviedol, že žalobcovia mu dlhodobo neuhrádzali ani to, čo oni považovali za správne, takže nie je zrejme, prečo by malo dochádzať k ekonomicky trvalo stratovému stavu. Súdne konanie sp.zn. 5C/39/2023 nie je právoplatne skončené. Až po vykonanom dokazovaní v celom rozsahu bude možné povedať, či boli preukázané rozhodujúce skutočnosti tvrdené stranami sporu a v prípade, ak bude žalovaný v konaní úspešný, súd bude musieť postupovať podľa § 335 a § 336 ods. 4 CSP.

18. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho zrušenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).