

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-5T/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010148
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7212010148.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Poprockej a prísediacich A. B. a C. D. v trestnej veci obžalovaného E. C. F. a spol. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15. novembra 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

E. C. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale
bytom H., G. XXXX/XX,

C. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., J. X,

sú vinní, že

1. E. C. F. ako predseda predstavenstva spoločnosti K. L. D. so sídlom H. XX, H. ako osoba oprávnená konať za uvedenú spoločnosť podal dňa 27.11.2006 na Daňovom úrade Košice IV, Južná trieda č. 8, Košice daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.845,- Sk (61,24 €), pričom v predmetnom zdaňovacom období neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 2006/1030, ktorú vystavila nestotožnená osoba a ktorá je datovaná ku dňu 30.10.2006 v mene spoločnosti G. M. G., N. H. XX, Košice na sumu 286.296,- Sk, z toho DPH 45.711,- Sk (1.517,33 €) za práce, aj keď tieto práce spoločnosť G. M., G. pre spoločnosť K. L. D. nikdy nedodala a k zdaniteľnému plneniu nedošlo a zároveň uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 2006/103 na sumu 821.100,- Sk, z toho DPH 131.100,- Sk (4.351,72 €) datovanú k 30.10.2006, ktorú v mene spoločnosti C. G., A. H. podpísal konateľ spoločnosti C. I., aj keď žiadnu poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy spoločnosti K. L. D. neposkytol a nedošlo k zdaniteľnému plneniu, čím E. C. F. skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 176.811,- Sk (5.869,05 €),

2. E. C. F. ako predseda predstavenstva spoločnosti K. L. D. so sídlom H. XX, H. ako osoba oprávnená konať za uvedenú spoločnosť podal dňa 25.01.2007 na Daňovom úrade Košice IV, Južná trieda č. 8, Košice daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 341.264,- Sk (11.327,88 €), pričom v predmetnom zdaňovacom období neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 2006/228 zo dňa 29.12.2006 za prieskum trhu a získanie informácií, ich analýzu a vyhodnotenie v rámci budúcej výstavby v sume 5.958.200,50 Sk, z toho DPH 951.309,30 Sk a faktúru č. 2006/229 zo dňa 29.12.2006 za poradenskú a konzultačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy pre klienta v sume 940.283,- Sk, z toho DPH 150.129,20 Sk, ktoré v mene spoločnosti C. G., A. H., O. XXX, podpísal konateľ spoločnosti C. I., aj keď žiadny prieskum trhu ani poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy spoločnosti

K. L. D. neposkytol a nedošlo k zdaniteľnému plneniu, čím E. C. F. skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 1.101.438,50 Sk (36.561,06 €),

3. E. C. F. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť K. L. D. so sídlom H. XX, H. podal dňa 25.10.2006 na Daňovom úrade Košice IV, Južná trieda č. 8, Košice daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie september 2006, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 20.555,- Sk, pričom si v predmetnom zdaňovacom období neoprávnenne uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 2006/0905 zo dňa 05.09.2006 na sumu 1.279.607,- Sk, z toho DPH 204.307,- Sk a z faktúry č. 2006/0925 zo dňa 25.09.2006 na sumu 3.546.795,- Sk, z toho DPH 566.295,- Sk, vystavených v mene spoločnosti G. M. G., N. H. XX, Košice, aj keď k zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 770.602,- SK (25.579,30 €),

4. E. C. F. ako predseda predstavenstva spoločnosti K. L. D., so sídlom H. XX, H. ako osoba oprávnená konať za uvedenú spoločnosť podal dňa 26.06.2006 na Daňovom úrade Košice IV, Južná trieda č. 8 v Košiciach daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 42.330,- Sk (1.405,00 €), pričom si v predmetnom zdaňovacom období neoprávnenne uplatnil nárok na odpočítanie dane z faktúry č. 2006/05/04 zo dňa 08.05.2006 v celkovej sume 10.660.58,50 Sk s DPH (353.866,48 €) od dodávateľa – spoločnosti D., G. so sídlom na P. K. Q. X, H. za stavebné práce na prevádzkovej budove G. R. a z faktúry č. 2006/0510 zo dňa 10.05.2006 od dodávateľa - spoločnosti G. M., G. so sídlom N. H. XX, Košice za zmenu stavby pred jej dokončením na prevádzkovej budove G. R. v hodnote 530.000,- Sk bez DPH (17.592,78 €) a za prevedené zemné a búracie práce v objekte budovy J. C. G. v Sobranciach v hodnote 2.540.800,- Sk bez DPH (84.339,11 €), a to aj napriek tomu, že deklarované stavebné práce vykonané neboli a k zdaniteľnému plneniu nedošlo, na základe čoho správca dane daňovému subjektu nepriznal nárok na odpočítanie dane v mesiaci máj 2006 v celkovej sume 2.285.713,- Sk (75.871,77 €) a na základe opakovanej daňovej kontroly daňovému subjektu upravil vlastnú daňovú povinnosť v sume 2.328.043,- Sk (77.276,88 €), čím uvedeným konaním E. C. F. skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 2.285.713,- Sk (75.871,77 €),

teda

obžalovaný E. C. F. v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

skrátil daň vo veľkom rozsahu,

obžalovaný C. I. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu skrátenia dane a poistného v značnom rozsahu,

tým spáchali

obžalovaný E. C. F. v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona,

obžalovaný C. I. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- zločin skrátenia dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Obžalovaný E. C. F.

Podľa § 276 ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného C. I. od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený mu za trestný čin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 17/2011 (právoplatným dňa 26.08.2011) v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, ktorý vykonal dňom 23.12.2012 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest odňatia slobody uložený mu za trestný čin podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 8/2011 zo dňa 31.10.2011 (právoplatným dňa 31.10.2011) v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorý vykonal dňom 12.05.2014 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody uložený mu za trestný čin podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 6/2013 zo dňa 11.03.2013 (právoplatným dňa 11.03.2013) v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorý vykonal dňom 12.05.2014 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených Finančné riaditeľstvo SR, Lazovská 63, Banská Bystrica a Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 s nárokmi na náhradu majetkovej škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaných sa na podpísanom súde vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 6/2010 zo dňa 27.01.2012, podľa ktorej sa mal obžalovaný E. C. F. dopustiť v bodoch 1/ až 4/ zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a obžalovaný C. I. v bodoch 1/ a 2/ zločinu skrátenia dane a poistného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 276 ods. 1/, ods. 3/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výroku tohto rozsudku, popísaným.

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného E. F. a svedkov, prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného I. a ostatných svedkov z prípravného konania, prečítaním listín a predložením obrazovo - zvukového a obrazového záznamu súd v predmetnej trestnej veci rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 06.07.2018 rozsudkom sp. zn. 5T 11/2012 tak, že obžalovaných podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil a poškodeného Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky odkázal s nárokom na náhradu majetkovej škody na civilný proces.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/99/2018 zo dňa 30.04.2019 bol citovaný rozsudok v celom rozsahu zrušený, keďže odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom okresného súdu o nezákonnosti postupu správcu dane pri vykonávaní opakovanej daňovej kontroly a následnej nezákonnosti na to nadväzujúcich daňových rozhodnutí a nariadil okresnému súdu doplniť dokazovanie v smere, ktorý naznačil.

V obnovenom konaní bolo dokazovanie doplnené výsluchom svedkov - poverených zástupcov poškodených a prečítaním listín a za aplikácie procesnej zásady in dubio pro reo prijal prvostupňový súd rovnaký záver v otázke viny obžalovaných ako pri prvom rozhodnutí.

Odvolacie konanie, vedené na Krajskom súde v Košiciach na podklade opravného prostriedku opäť podaného prokurátorom, bolo skončené uznesením sp. zn. 8To/19/2023 zo dňa 12.05.2023 rovnako ako v prvom prípade pri vyslovení, že vykonané dokazovanie pri správnom vyhodnotení všetkých zistených skutočností v dostatočnej miere a presvedčivo preukazuje, že obžalovaní naplnili svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, že je nepochybné, že do daňového priznania neoprávnene zahrnuli nárok na odpočet DPH k plneniam, ktoré reálne subjektmi G. M., G., C. G. ani

D. G. poskytnuté neboli. Vyslovil, že nevyhnutné je prikloniť sa k dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaných, v dôsledku čoho niet dôvodu na uplatnenie zásady in dubio pro reo.

Po vrátení veci okresnému súdu ani jedna z procesných strán nenavrholo dokazovanie doplniť, preto súd opakovane vyhodnotil skôr vykonané dôkazy a riadiac sa právnym názorom nadriadeného súdu a výsledkami vykonaného dokazovania dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. C. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania všetkých skutkov obžaloby.

Vypovedal, že trestné stíhanie bolo vykonávané daňovým úradom, ktorý sa pri daňovej kontrole oprel len o dôkazy svedčiace proti nemu, chybné uzavrel, že práce neboli vykonané, pričom o nedostatočnom šetrení prvostupňových daňových orgánov svedčia rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky.

Obchodná spoločnosť K. L. D. (ďalej len „K. L.“) vznikla dňa 02.08.2005, založil ju spolu s S. T. a H.. Obchodnú činnosť v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb vykonávala ihneď od jej vzniku na základe zmlúv a objednávok. Daňovú kontrolu na dani z príjmov za rok 2005 vykonali pracovníčky daňového úradu S. D. O. a S. D. U., ktorým boli v sídle spoločnosti na H. XX A. H. predložené všetky dokumenty a bola im predstavená práve realizovaná stavba oproti sídlu spoločnosti. Protokol Daňového úradu Košice IV zo dňa 06.03.2007 bol so záverom „neodlišuje sa“. Išlo o jedinú daňovú kontrolu vykonanú pracovníkmi daňového úradu v sídle spoločnosti, v ostatných prípadoch bola účtovná dokumentácia kontrolovaná na daňovom úrade.

Daňovú kontrolu za rok 2006 začali dňa 03.12.2007 vykonávať pracovníčky daňového úradu K. a I.. Dodatočné platobné výmery, ktoré boli výstupom kontroly Daňového úradu Košice IV, boli Daňovým riaditeľstvom SR zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Následne došlo k porušeniu miestnej príslušnosti, keďže v ďalšom vykonali kontrolu pracovníčky Daňového úradu Košice V S. H. a J.. Znamená to, že výstupy z tejto daňovej kontroly, s ktorými následne pracovali orgány činné v trestnom konaní, sú nezákonné, došlo k porušeniu § 46 ods. 1 Ústavy SR, ako je to judikované v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 118/2008 zo dňa 10.12.2009.

Listom zo dňa 21.07. 2010 ho Okresné riaditeľstvo PZ Košice, Úrad justičnej a kriminálnej polície upovedomil o tom, že mu bolo vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu. Bolo to obdobie kedy prebiehala akcia „Východ“ zameraná na trestnú činnosť daňových úradov, konkrétne aj riaditeľa Daňového úradu Košice IV S. V.. Polícia potrebovala narýchlo obviniť nejakých ľudí. On však s týmito záležitosťami nemal nič spoločné, menovaného riaditeľa nepoznal, nikdy ho nevidel.

Ku skutku v bode 1/ obžaloby uviedol, že obchod so spoločnosťou G. M., G. (ďalej len „G. M.“) realizoval za spoločnosť K. L. C. H., ktorý bol prvým podpredsedom spoločnosti. Spoznali sa v roku 2004, vnímal ho ako veľmi rozhladeného a šikovného človeka, ktorý mal síce neukončené vysokoškolské štúdium technického smeru, avšak v týchto oblastiach sa vynikajúco orientoval. Spoločnosť G. M. ani osobu V. K., ktorý za túto spoločnosť konal, si nepreveroval. K. videl možno štyrikrát, určite v roku 2007 kedy boli u notára. Predtým K. stavebná firma realizovala výstavbu rodinného domu pre H., odtiaľ sa menovaní poznali.

Predmetom zákazky boli stavebné a výkopové práce pre spoločnosť D. G. (ďalej len „D.“), od ktorej prevzal objednávku. Nakoľko sa venoval inej zákazke, rekonštrukcii budovy G. R. G. W. H. (ďalej len „G. R.“), realizáciou prác poveril H.. Výkopové práce vykonala v subdodávke G. M.. On odovzdal stavbu S. G. O., poverenej osobe za objednávateľa D.. Spoločnosť G. M. vyfakturovala spoločnosti K. L. za vykonané práce faktúrou č. 2006/1030 sumu 286.296,- Sk, z toho DPH 45.711,- Sk. Vzhľadom na nízku sumu bola faktúra uhradená v hotovosti oproti pokladničnému dokladu, H. odovzdal peniaze K. v sídle spoločnosti na H. XX. Pre odstup času si nepamätá, či bol osobne prítomný pri tejto hotovostnej úhrade. Faktúra č. 2006/1030 sa chybou účtovníka S. C. G. nedostala do účtovníctva K. L., čo bolo zistené až pri vykonávaní auditu X. Y., a teda DPH vo výške 45.711,- Sk bola zaplatená až dodatočne, po prvej daňovej kontrole. S. C. G. bol druhým podpredsedom predstavenstva K. L.. Výkopové práce pre D. boli riadne vykonané, videl to na vlastné oči, objednávateľ D. práce skontroloval, vypracoval protokol o odovzdaní prác a riadne za tieto zaplatil.

Čo sa týka obchodu so spoločnosťou C. G. (ďalej len „C.“), osobne jednal s C. I., s ktorým sa spoznal na stavebnej výstave v Košiciach v roku 2005 alebo 2006. Predmetom zákazky bola príprava reklamného spotu pre TV Markíza vo vzťahu k osobe šesťnásobného majstra sveta v kulturistike O.. Na základe objednávky firmy V. G. K. L. objednala u I., resp. jeho firmy C., poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy. Nakoľko nosnou činnosťou K. L. bola stavebná činnosť, záležitosti ohľadom

reklamy zabezpečoval pre nich externe D. V.. Kalkuláciu zákazky, tak, ako aj v iných obchodných prípadoch, robil H.. Ohľadom predmetnej reklamy jednal s I. osobne asi trikrát. I. mu povedal, že to vie zrealizovať, že na to má svojich ľudí. V sídle spoločnosti na H. I. odovzdal všetky písomné podklady a dňa 03.08.2006 podpísali zmluvu o poskytnutí poradenskej a propagačnej činnosti. Po určitom čase mu I. priniesol na H. šanón, obsah ktorého tvorilo CD a asi 100 strán písaného textu - analýza sledovanosti médií za posledné roky, stratégia výroby reklamy atď.. V sídle boli v tom čase S. G. a určite aj ďalší ľudia. Materiál si zbežne prezrel a odovzdal ho H., aby to predložil na posúdenie V.. Keď mu H. potvrdil, že zákazka bola vyhotovená správne, vyzval I. na vystavenie faktúry. Dňa 30.10.2006 doniesol I. do sídla spoločnosti na H. faktúru č. 2006/103. Prevzatie faktúry potvrdil I. podpisom a za prítomnosti S. C. G. mu vyplatil vyfakturovanú sumu 821.100,- Sk v hotovosti. V tom čase bolo bežné, že aj faktúry znejúce na tak vysokú sumu sa uhrádzali hotovostnou platbou. I. potvrdil prevzatie sumy na pokladničnom doklade. Spoločnosť C. teda riadne poskytla poradenú a propagačnú činnosť pri výrobe reklamy, ktorá bola odvysielaná v televízii, o čom sú dôkazy. Keď I. v prípravnom konaní poprel prevzatie uvedenej sumy, urobil tak určite na nátlak polície, resp. na prísľub, že nebude zavretý za inú trestnú činnosť. Pod vplyvom alkoholu napísal na polícii čestné vyhlásenie. Keď vypovedal ešte ako svedok tvrdil, že predmetné práce za neho vykonala reklamná spoločnosť s ktorou spolupracoval.

Ku skutku v bode 2/ obžaloby vypovedal, že spoločnosť I. R. G. (ďalej len „I. R.“) si u K. L. objednala prieskum trhu ohľadom návratnosti výstavby rodinných domov v lokalite T. - C. S.. Podklady k zákazke mal od S. G., ktorý mu na zrealizovanie prieskumu poskytol tri mesiace. Nakoľko už predtým spolupracoval s C. I., obrátil sa na neho, vec prejednali v sídle na H. a I. odovzdal podklady. V dohodnutej lehote mu I. priniesol perfektne spracovaný prieskum. Materiál odovzdal na základe zmluvy o dielo S. G.. Ukázalo sa ale, že tento je neúplný, preto I. doplnil na jeho žiadosť podklady a prostredníctvom neho boli tieto odovzdané S. G.. Bol spokojný a K. L. vyplatila cenu za dielo vo výške 6.000.000,- Sk, časť prevodom na účet a časť v hotovosti. Približne dva mesiace pred dokončením zákazky, asi v októbri 2006, vyplatil I. zálohu na základe príjmového pokladničného dokladu, po predložení faktúry č. 2006/228 mu vyplatil za prítomnosti S. G. na túto faktúru 5.958.200,50 Sk, prevažne v bankovkách nominálnej hodnoty 5.000,- Sk. K faktúre č. 2006/229 zo dňa 29.12.2006 na 940.283,- Sk ani k jej úhrade v prospech C. sa vyjadriť nevedel, pravdepodobne išlo o reklamu na plastové okná pre firmu N., túto zákazku realizoval H. s externistom V..

Ku skutku v bode 3/ uviedol, že v tomto obchode išlo o výmenu štyroch kotlov vo výmenníkovej stanici v Sobranciach pre spoločnosť J. C., G. (ďalej len „J. C.“), za ktorú konal V.. Tento si zákazku objednal prostredníctvom S., ktorý sa poznal s H.. Zákazka bola zrealizovaná cez K., teda spoločnosť G. M.. Bol na mieste realizácie zákazky s H., ktorý nasnímal objekt na kameru pred začiatkom stavby. Tam sa prvýkrát stretol s V.. V ďalšom prichádzal s týmto obchodom do kontaktu len cez účtovné doklady. Faktúry č. 2006/0905 a č. 2006/0925 prevzal H., on ich dal zaúčtovať, určite boli uhradené prevodom na účet, ktorý spravoval H..

Ku skutku v bode 4/ obžaloby uviedol, že stavebné práce na prevádzkovej budove si v mene spoločnosti G. R. objednal priamo u neho S. G.. Na základe odporúčania pána B. vybral na realizáciu týchto prác spoločnosť D., G. (ďalej len „D.“), ktorú zastupoval O. a ešte jeden človek, ktorého meno nevie. Neskôr sa zistilo, že osoba, ktorá vystupovala pod priezviskom O., nebola v skutočnosti osobou s týmto priezviskom. Prišiel na to až pri konfrontácii na polícii. Pravdou je, že spoločnosť D. si nepreveril, v tom čase mali veľmi veľa zákaziek, bol zaneprázdnený. Ľudia z tejto spoločnosti neskôr prestali chodiť do práce, preto so zákazkou pomohli ľudia zo spoločnosti G. M. od K.. Na stavbu chodil on osobne. Stavebné práce boli aj pod kontrolou banky, ktorá spoločnosti G. R. poskytla úver. Podľa toho ako stavba pokračovala preberal peniaze od S. G.. Faktúra č. 2006/05/04 zo dňa 08.05.2006 znejúca na sumu 10.660.581,50 Sk s DPH bola uhrádzaná po čiastkach, v hotovosti. Peniaze odovzdával O., ktorý nosil na stavbu robotníkov, ôsmych až deviatich denne, a týchto vyplácal. Za spoločnosť G. M. fakturoval K., faktúry preberal H., on ich posúval účtovníkovi S. G.. Zákazka pre G. R. bola zrealizovaná, stavba stojí.

Obžalovaný C. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu. Využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať. Požiadal, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

V nadväznosti na uvedené boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovediach obžalovaného z prípravného konania. Dňa 15.11.2010 vypovedal, že bol konateľom obchodnej spoločnosti C. so sídlom O. XXX, A. H.. V roku 2006 spoločnosť nemala žiadnych zamestnancov a nevykonávala obchodnú činnosť, neuzatvárala teda žiadne zmluvy, nevystavovala objednávky. S obžalovaným C. F. sa pozná, chceli spolu obchodovať. Vzhľadom na odstup času si na ďalšie veci nepamätá. Faktúru č. 2006/103 vystavil dňa 30.10.2006, opatril ju podpisom a odtlačkom pečiatky. K. L.

túto faktúru neuhradila, pretože k žiadnemu obchodu ani nedošlo. To, čo uviedol do čestného prehlásenia zo dňa 12.09.2008 spísaného na Úrade boja proti organizovanej kriminalite PPZ v Košiciach, a teda že so spoločnosťami C., W., K., A., F. R. - G. E. nikdy žiadnu činnosť nevykonával, len podpisoval a niekedy aj opečiatkoval faktúry, ktoré mu predkladal pán A. a za K. L. E. F., je pravda, ale nepamätá si už na to, ako to v jednotlivých konkrétnych prípadoch bolo.

Dňa 02.06.2011 vypovedal, že konateľom spoločnosti C. bol od roku 2006 do roku 2010. Na dohodu o vykonaní prác pracovalo pre spoločnosť 4 až 5 osôb, všetko bývalí zamestnanci od predošlého konateľa Z. I. z Košíc. Spoločnosť mala viacerých externých dodávateľov a spolupracovníkov, na ich mená si pre odstup času nepamätá. Hlavným predmetom obchodnej činnosti bola reklamná činnosť. Na E. C. F. ho nakontaktoval jeho známy C., priezvisko nevie. Dohodli na spolupráci. Objednávky si od neho preberal na ulici H., tieto odovzdal A. a keď jeho ľudia práce vykonali, podpísal faktúry. Mal dostať 10% zo sumy na faktúre, peniaze mu však A. nedal. Nevie či faktúry boli uhradené. C. H. pozná, ale ohľadom konkrétnych prác s ním nejednal, rovnako ani s D. V. či C. G.. Nepamätá čo bolo predmetom faktúr č. 2006/228 zo dňa 29.12.2006 a č. 2006/229 zo dňa 29.12.2006, ale prieskum trhu, získanie informácií, ich analýza a vyhodnotenie v rámci budúcej stavby, tiež poradenská a konzultačná činnosť pri výrobe a šírení reklamy boli zrealizované cez A. ľudí. Faktúry mu k podpisu predkladal len A., nikdy nie E. F., od neho mal len objednávky a následne sprostredkoval ich realizáciu. Na podanie daňového priznania za C. splnomocnil A., tento však daňové priznanie nepodal. Nevie kde sa nachádza účtovníctvo spoločnosti C..

Dňa 14.12.2010 využil ako obvinený svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedkyňa E. G. Y., poverená zastupovaním Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, uplatnila v mene poškodeného v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 143.881,18 €.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že u daňového subjektu K. L. bola vykonaná daňová kontrola na DPH za obdobie máj, september, október a december 2006. Výsledok kontrolných zistení bol premietnutý do protokolov a daňová povinnosť bola určená dodatočnými platobnými výmermi. Daňový subjekt podal odvolanie, s ktorým sa druhostupňový orgán - Finančné riaditeľstvo SR (predtým Daňové riaditeľstvo SR) vysporiadal tak, že rozhodnutia daňového úradu potvrdil a preto bol daňový subjekt povinný daň z predmetných rozhodnutí zaplatiť. Bolo to v roku 2010. Neurobil tak a vykazovali sa nedoplatky na DPH celkovo 1.172.512,49 €. Dôkazy proti E. F. neboli vykonštruované, mal priestor na predkladanie dôkazov. Daňový subjekt mal splnomocnenkyňu v osobe E. W., ktorá obdržala protokoly o daňovej kontrole spolu s výzvou za obdobie 5/2006 a 9/2006, k týmto sa nevyjadrila a nedostavila sa k prerokovaniu protokolov. Aj z protokolov vyplýva, že správca dane opakovane vyzýval daňový subjekt na predloženie dôkazov, avšak tento svoje právo nevyužil. Pri daňovej kontrole súčinná nebola, preto sa k nej bližšie vyjadriť nevedela. Daňové kontroly sa vo všeobecnosti vykonávajú zväčša u daňových subjektov, pokiaľ tieto nemajú na kontrolu vytvorené podmienky, vykoná sa kontrola na daňovom úrade. Opakovanú daňovú kontrolu vykonal vecne a miestne príslušný správca dane Daňový úrad Košice IV cez zamestnancov služobného úradu Daňové riaditeľstvo SR J. D. H.. Menované mali svoje pracovisko v budove na E. R. Q. X A. H., v ktorej sídlili Daňový úrad Košice IV aj Daňový úrad Košice V.

V obnovenom konaní svedkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 16.02.2022 vypovedala, že s poukazom na zánik spoločnosti K. L. ku dňu 20.04.2017, postúpilo Finančné riaditeľstvo SR všetky jeho daňové nedoplatky, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, na Slovenskú konsolidačnú, a.s. cez Zmluvu o postúpení daňových nedoplatkov č. 2/2016.

Opäť zdôraznila, že E. W., ktorá zastupovala daňový subjekt K. L., sa na prerokovanie protokolu, ktorý bol výstupom daňových kontrol za zdaňovacie obdobie máj, september a október 2006 neustanovila a k protokolu nepodal ani písomné vyjadrenie. Vyjadrenie bolo podané len k výsledku daňovej kontroly vykonanej za zdaňovacie obdobie december 2006, na základe ktorého bol vyhotovený dodatok k protokolu.

Vyjadrila nesúhlas s tvrdením obžalovaného E. F., že neexistuje doklad o poverení zamestnancov na vykonanie daňovej kontroly, resp. že daňová kontrola bola vykonaná bez poverenia. Pokiaľ poverenia na vykonanie daňovej kontroly pre konkrétnych daňových zamestnancov nie sú obsahom trestného spisu neznamená to, že nie sú obsahom daňového spisu.

Ani tvrdenie obžalovaného E. F., že K. L. mala v roku 2006 viacerých zamestnancov sa nezakladá na pravde, čo preukazuje Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti za obdobie rok 2006, z ktorého je zrejme, že K. L. zamestnávala len dve osoby H. R. a D. T..

Svedok E. W. C., poverený zástupca poškodeného Slovenská konsolidačná, a.s., v obnovenom konaní vypovedal, že spoločnosť ktorú zastupuje sa zaoberá vymáhaním pohľadávok, ktoré jej boli postúpené.

Prednostne sa jedná o pohľadávky zo štátneho sektoru od daňových úradov, colných úradov, ústredných orgánov štátnej správy.

Na základe zmluvy č. 2/2016 boli Slovenskej konsolidačnej, a.s. postúpené pohľadávky Daňového úradu Košice, ktoré tvoria daňové nedoplatky daňového dlžníka K. L. a ktoré súvisia s predmetom tohto trestného konania. Postúpenie pohľadávok bolo spoločnosti K. L. oznámené a teda nadobudlo právne účinky.

Ku skutku sa vyjadriť nevie. V trestnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody tak, ako to urobil právny predchodca Finančné riaditeľstvo SR, v celkovej výške 143.881,18 €. Škoda pozostáva z daňových nedoplatkov za zdaňovacie obdobie máj 2006 vo výške 75.871,77 €, september 2006 vo výške 25.579,30 €, október 2006 vo výške 5.869,05 € a december 2006 vo výške 36.561,06 €. Vzhľadom na to, že krátko po postúpení pohľadávok bola K. L. vymazaná z obchodného registra, nebolo možné vymáhať pohľadávky priamo od nej a došlo k účtovnému vysporiadaniu pohľadávok formou odpisu.

Svedkyňa S. J. H. vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, že ako pracovníčkam na Daňovom úrade Košice V bola jej a S. I. J. pridelená kontrola u daňového subjektu K. L. v stave rozpracovanosti. Zistili, že K. L. nebol priznaný nárok na odpočítavanie DPH z faktúry č. 2006/1030 od dodávateľa G. M. v celkovej sume 332.007,- Sk, z toho DPH 45.711,- Sk, za stavebné práce, a z faktúry č. 2006/103 od dodávateľa C. v celkovej sume 821.100,- Sk, z toho DPH 131.100,- Sk, za reklamu. Plus bola zvýšená daň na výstupe o sumu 48.148,- Sk, pretože faktúra č. 061003007 vystavená K. L. pre D. za vykonané stavebné práce nebola zaúčtovaná a nebola z nej priznaná daň na výstupe v sume 48.148,- Sk.

Na základe výsledku z opakovanej daňovej kontroly bol spoločnosti K. L. vyrúbený rozdiel DPH 224.959,- Sk. Túto spoločnosť zastupoval E. C. F. a splnomocnenkyňa E. W.. Vedenie účtovníctva mal na starosti S. C. G., člen predstavenstva spoločnosti. Čo sa týka faktúry č. 06100307 vystavenej pre D., ktorú si K. L. nezaúčtovala na výstupe, priznali si chybu. Faktúru č. 2006/1030 vystavenú spoločnosťou G. M. V. K. L. pri daňovej kontrole neuznali z dôvodu vyjadrenia konateľky, že ona nič nerobila a vyjadrenia V. K., že o ničom nevie. E. F. vyzývala na predloženie dôkazov o vykonaní prác pre G. M., ale predložil len fotografie. Spoločnosť G. M. mala vykonať práce v N. O. na stavbe D.. Počas výkonu kontroly nezistila kto fyzicky mal tieto práce vykonať. E. F. už z prvých protokolov o výsledku daňovej kontroly vedel, že K. a K. vypovedali tak, že nerobili žiadne práce. E. F., pokiaľ sa aj k protokolu o daňovej kontrole vyjadril, nič relevantné nepreukázal. K videonahrávke z realizácie stavby, ktorú mal E. F. predložiť pôvodným kontrolórkam K. a I., sa vyjadriť nevedela. Rovnako sa nevedela vyjadriť k tomu, prečo výsluch H., ktorý bol ako svedok na návrh E. F. vypočutý pri daňovej kontrole ku stavbe realizovanej G. M., nebol zahrnutý do protokolu o daňovej kontrole. Ak by sa konateľka a splnomocnený zástupca spoločnosti G. M. vyjadrili tak, že práce boli realizované, žiadala by predloženie ďalších dokladov. Samotná fotodokumentácia, ktorú predložil E. F., nepostačuje pre záver, že zdokumentované sú predmetné práce.

Faktúra č. 2006/103 vystavená C. pred K. L. nebola uznaná z dôvodu, že C. nepodala daňové priznanie za IV. kvartál 2006, aj keď konateľ spoločnosti C. I. na daňovom úrade tvrdil, že podal daňové priznanie a že daň bola zaplatená. Ďalším dôvodom boli zistenia, že I. nepodával daňové priznania za firmy v ktorých bol konateľom, nekomunikoval so správcom dane a jeho aktivity začala preverovať polícia. Ďalej to bolo čestné prehlásenie I., ktoré získali z polície, o tom, že so spoločnosťami v ktorých figuroval nevyvíjal žiadne aktivity. Ďalším dôvodom bolo, že E. F. aj napriek deklarovaniu, že reklama bola odvysielaná v TV Markíza v priebehu roku 2006 a že podklady na CD nosiči predloží do 14.05.2009, takto neurobil a uviedol, že už ich predložil pri prvej kontrole. Podklady nepredložil ani na základe ďalšej výzvy v termíne do 14.05.2009. Pravdou ale je, že CD nosič predložil pri prvej kontrole S. K. a S. I., tento mu však bol vrátený.

Svedok S. C. G. vypovedal, že pre spoločnosť K. L. pracoval ako účtovník na základe mandátnej zmluvy od apríla 2006 do konca roku 2007. Spoločnosť sa zaoberala väčšinou stavebnou činnosťou. Jeho úlohou bolo zaúčtovať došlé a vyšlé faktúry, pokladničné bloky, bankové výpisy a iné doklady, ktoré mu predkladal E. F., tiež spracovávať daňové priznania. Obchodných jednaní s partnermi sa nezúčastňoval, tieto veci mali na starosti E. F. a H.. Mal prístup k zmluvám, ktoré spoločnosť uzatvárala, keďže boli založené v šanónoch v kancelárii v sídle spoločnosti na ulici H.. Činnosť spoločnosti ale evidoval len prostredníctvom účtovníctva. Spoločnosti G. M. a C. pozná z účtovných dokladov, rovnako tak meno C. I.. S odstupom času nevie aké konkrétne obchody tieto spoločnosti realizovali, ani aké osoby ich zastupovali. V súvislosti s faktúrou č. 2006/1030 z 30.10.2006 nevie kto vykonal práce za G. M.. Spoločnosť D. je mu známa len z daňovej kontroly, kde pri vyšlej faktúre urobil chybu pri zaúčtovaní DPH, čo vytkol daňový úrad, takže DPH museli zaplatiť. Audit robila X. Y., ale nespomína si, či vtedy vyšlo najavo, že faktúra nebola pojatá do účtovníctva. Nevie čoho sa týka plnenie v súvislosti s faktúrou

č. 2006/103 z 30.10.2006, teda o akú konkrétnu reklamu išlo. O reklamách vedel najviac Kapci. Na faktúre je v pravom hornom rohu interné poradové číslo DF 06053 čo znamená, že bola zaúčtovaná a predložená daňovému úradu na kontrolu DPH. Daňový úrad vykonal v K. L. viacero kontrol. Prvá sa týkala dane z príjmov za rok 2005 a trvala skoro celý rok. Pri daňovej kontrole za rok 2006 sa účtovné doklady odovzdali ku kontrole na Daňovom úrade Košice IV. Časť dokladov im vrátili a potom žiadali späť. Keď ich fyzicky spolu s E. F. odniesol, nechceli ich prijať a poslali ich o poschodie vyššie, kde sídlil Daňový úrad Košice V. Po kontrole im Daňový úrad Košice IV dorúbil daň.

Svedkyňa S. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaného E. C. F. pozná od času keď ju ako právnik zastupoval v súkromnej veci, iné aktivity spolu nemali. Obžalovaného C. I. nepozná. Mala živnosť na vedenie účtovníctva pre obchodné spoločnosti a je možné, že robila aj pre K. L., nakoľko obchodné meno je jej známe. Spoločnosť V. a N. nepozná.

Nakoľko nevedela odpovedať na položené otázky, nepamätala si na skutočnosti spred niekoľkých rokov, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania. Do tejto uviedla, že miesto výkonu práce mala určitý čas aj na H. Q. XX A. H.. Vedľajšiu kanceláriu využíval V. K., konateľ spoločnosti U. R., G., ktorý zastupoval X. s.r.o. a H. G.. O tom, že zastupoval aj G. M. pôvodne nevedela, dozvedela sa to až v rámci vyšetrovania, kedy nahliadla do splnomocnenia. Spoločnosť K. L. a C. neúčtovala. Spoločnosť G. M. účtovala, ale nepamätá, či na túto prácu mala uzavretú zmluvu. Spoločnosť zastupovala S. K., s ktorou sa stretla raz alebo dvakrát. Je možné, že za G. M. vystavila faktúry a vypracovala daňové priznanie, pokiaľ jej k tomu doniesli podklady. Nepamätá si kto iný účtovné doklady za túto spoločnosť vystavoval, existovala totiž aj spoločnosť s obchodným menom G., preto sa jej to pletie. Účtovné doklady jej nosili V. K. alebo W. N.. Pamätá, že G. M. vykonal nejaké stavebné práce pre K. L. v subdodávke, pretože nemal vlastných zamestnancov. Faktúru č. 2006/1033 na sumu 240.585,- Sk zo dňa 30.10.2006 pravdepodobne nevystavila, keďže v nej nie je uvedené jej meno. Nepredpokladá, že by túto faktúru vyhotovila S. K., nakoľko pôsobila príliš jednoducho, akoby bola z nižšej sociálnej vrstvy a spolu s manželom boli konateľmi len na papieri. Nič jej nehovorí faktúra č. 2006/103 vystavená dňa 30.10.2006 spoločnosťou C. pre K. L. na sumu 821.100,- Sk. Táto faktúra bola vyhotovená v programe, ktorý je voľne sťahiteľný z internetu a ktorý používala aj ona.

Svedkyňa S. X. Y. vypovedala na hlavnom pojednávaní tak, že spoločnosť K. L. a obžalovaného E. C. F. pozná v súvislosti s vykonanými auditmi a účtovnými závierkami. Súčasťou auditorskej práce je získanie dôkazov od tretích strán, čiže auditor potvrdzuje dodávateľov, odberateľov, banku a právnikov. Ak zistila, že niečo nebolo zaúčtované a tretia strana jej to ohlásila, doporučila doučtovať to. Za danú spoločnosť komunikovala s účtovníkom S. G.. Spoločnosť odstránila chyby, ktoré mu oznámila a následne vypracovala správu o tom, že účtovná závierka bola správna. Pokiaľ si spomína, chyba sa týkala obchodu medzi spoločnosťami D. a K. L., kde K. L. nemala zaúčtovanú faktúru. Bola začatá aj daňová kontrola, pričom pre vypracovanie auditorskej správy nie je potrebné aby táto bola skončená. Akciové spoločnosti mali povinnosť auditu zo zákona. Pokiaľ mala spoločnosť ku koncu roka zaúčtované pohľadávky a záväzky, posielali sa potvrdzovacie listy partnerom, teda dodávateľom a odberateľom. Keď sa tieto vrátili mala zato, že pohľadávka alebo záväzok existuje. Potvrdzujúce listy zasielala spoločnosť, v danom prípade K. L., tieto sa vracali sa na jej adresu. Realnosť obchodu preverovala aj cez kontrolu zmlúv, preberacích protokolov, fotodokumentáciu a podobne.

Svedok C. H. vypovedal, že obžalovaného C. F. pozná asi 20 rokov, sú v priateľskom vzťahu. Bol akcionárom a zároveň členom predstavenstva K. L.. Obchody spoločnosti sa prejednávali v predstavenstve, teda bol o nich informovaný. Dohliadal na celkový chod firmy, na financie, zúčastňoval sa obchodných rokovaní, bol pri odovzdávaní prác. Zúčastňoval sa aj správnych a daňových konaní. Bol pri daňovej kontrole ktorá prebehla v sídle spoločnosti a ktorú vykonali kontrolórky Daňového úradu Košice IV. Prvá daňová kontrola bola bez zápisu, ale spoločnosť dostala pokutu za neskoré podanie daňového priznania na DPH. Nasledujúce daňové kontroly boli taktiež bez závažnejších negatívnych zistení. Na daňový úrad chodili za spoločnosť E. F. a ekonóm. Pamätá si J. C. zo G., kde sa robila výmena kotolne, ku spokojnosti klienta, bez reklamácií. Pre G. R. zabezpečila K. L. montáž požiarneho schodiska na fasádu budovy, stavbu výťahov, terénne úpravy. Na D. si pamätá, lebo daňovému úradu dodatočne platili dorubenú DPH alebo daňový nedoplatok, pretože v účtovníctve nebola zahrnutá faktúra, ktorou fakturovali tejto spoločnosti v roku 2006. Prieskum trhu a prieskum verejnej mienky pre nich robilo viacero spoločností, je možné, že to boli aj G. M. a C.. V roku 2006 bolo viacero kampaní v TV Markíza a TV JOJ, spoty boli riadne odvysielané. Ku konkrétnym účtovným položkám sa už vyjadriť nevie. V. K. pozná z obdobia keď rekonštruoval dom jeho bývalej manželky na V. ulici. K. vlastnil G. H. a na základe jeho

poverenia vymohla K. L. pohľadávku tejto spoločnosti vo výške 700.000,- Sk. Notárska kancelária E. V. so sídlom na H. XX A. H. overovala podpisy potvrdzujúce, že E. F. odovzdal a V. K. prijal tieto peniaze. G. M. robil pre K. L. nejaké búracie práce, je možné že aj práce na budove G. R.. Za spoločnosť konal V. K. na základe plnej moci. Nepamätá si kto bol vlastníkom a konateľom tejto spoločnosti. Drvivú väčšinu obchodov, vrátane tých, ktoré sú predmetom tohto konania, robila K. L. v subdodávkach. Dodávatelia doručovali faktúry K. L. väčšinou poštou, prípadne ich nosili konatelia subdodávateľských spoločností a nechávali im ich na recepcii. Za spoločnosť konal spolu s S.. Obžalovaného C. I. spoznal keď tento prišiel za E. F. ohľadom zákazky. Ich jednaní bol účastný tri alebo štyrikrát. Pamätá si ho ako mladého, štíhleho, dobre oblečeného muža. E. F. mu povedal, že I. stretol na nejakej výstave. Pre K. L. robil niečo ohľadom reklamy. V súvislosti s reklamou si pamätá spoločnosť C., ale pre odstup času nevie, či I. mal spojitost' s touto spoločnosťou. Pri výmene kotolne v Sobranciach natočil pôvodný stav, potom v etapách búracie práce, likvidáciu kotla, sute, osadenie nových kotlov, aby mali dôkaz pre prípadné reklamácie. CD neskôr odovzdal daňovému úradu, rovnako tak obdobnú dokumentáciu ohľadom reklamných spotov.

Svedok V. K. vypovedal, že obžalovaných nepozná, spoločností K. L. a G. M. mu nič nehovoria. V stavebnej oblasti podnikal so spoločnosťou U. R. so sídlom v H. N. H. XX. Niekedy začiatkom roka 2007 získali prácu v Taliansku, v oblasti Padovy. Počas pôsobenia v zahraničí nechal účtovnú dokumentáciu tejto spoločnosti u pani G., ktorá viedla ekonomickú agendu viacerých firiem sídliacich na H. XX. Menovaná mu spolu s jeho bývalým kamarátom B. vyrobili na daňovom úrade problémy, čo viedlo až k jeho odsúdeniu. Po výkone 20-mesačnej väzby už v svojej kancelárii na H. XX nenašiel žiadnu dokumentáciu, pričom G. mu tvrdila, že ju tam spolu s pečiatkami nechala. Potreboval zdokumentovať veci pre kriminálku a daňový úrad, ale nič nemal. Z uloženého 8,5-ročného trestu odňatia slobody vykonal 4,5 roka, odvtedy riadne pracuje, zaradil sa do života. Nespomína si na osobu menom S. K., na jej manžela, ani na spoločnosť G. M., ktorú mal zastupovať na daňovom úrade. Bol v Taliansku a na Slovensku sa zdržiaval málo, nemal dôvod niekoho v daňovom konaní či v iných veciach zastupovať. Za spoločnosť FALCON TRADE vystavovala faktúry G.. V jej kancelárii sa spoznal s C. B. a cez neho aj s C. H., ktorý tiež chodil do kancelárie G.. Od H. žiadnu obchodnú spoločnosť neprevzal. Spoločnosti G., s.r.o., X., s.r.o. a G. H. prevzal od W. B. a až neskôr sa dozvedel, že boli zadližené.. H. nepoveril vymáhaním pohľadávky vo výške 700.000,- Sk a nikdy od neho takúto sumu neprevzal. Na zmluve o odkúpení pohľadávky uzavretej medzi G. H., G. a K. L. zo dňa 23.01.2007 nie je jeho podpis, kanceláriu notárky E. V. s najväčšou pravdepodobnosťou nikdy nenavštívil. Vo vzťahu k už spomenutým spoločnostiam sa jeho podpisy overovali u notára v Prešove. S H. ani E. F. u notára nikdy nebol. Len v jednom prípade bol v kancelárii na H. XX, kde sa riešila pohľadávka spoločnosti G. H.. Boli tam viaceré osoby, na prítomnosť E. F. si však nepamätá, obžalovaného nepozná. H. mal záujem riešiť vymoženie pohľadávok G. H., išlo aj o nejaké vleky, v súvislosti s čím bol aj konfrontovaný na polícii s H., ale na detaily si absolútne nepamätá. Prostredníctvom svojej firmy realizoval stavebnú činnosť aj na Slovensku, v Košiciach väčšinou prerábky domov a bytov. Na rekonštrukcii rodinného domu na V. ulici v Košiciach sa ale nepodieľal, rovnako tak ani na rekonštrukcii budovy G. R. v Košiciach. Okrem Košíc v iných mestách na Slovensku stavebné práce nevykonával, znamená že ani v Sobranciach výmenu kotolne. S H. nič neriešil, žiadne peniaze od neho neprevzal, H. zneužil jeho pečiatku. Jediné čo prevzal bola suma 5.000,- Sk a to pri prepise spomenutých firiem na jeho osobu.

Svedok V. O. vypovedal, že obžalovaných nepozná. Boli na neho prepísané zadližené obchodné spoločnosti D., N. G. a R. G., spol. s r.o. Košice, bol tzv. bielym koňom. Mená konkrétnych osôb nepovie, lebo sa bojí o svoj život. So spoločnosťou D. nevykonával žiadnu činnosť, žiadne účtovné doklady spoločnosti neprevzal. Potom za ním prišli ďalší ľudia s tým, že mu pomôžu zbaviť sa firmou, ale keď mu došlo, že na neho chcú robiť ďalšie špekulácie, koncom októbra 2006 odišiel do Českej republiky, kde sa skrýval až do roku 2009. D. bola zrušená v roku 2008 a predpokladá, že súd zrušil aj ostatné spomenuté firmy. Nevie, či D. vykonávala obchodnú činnosť v čase keď bol jej konateľom, na zastupovanie spoločnosti ale nikoho nespĺnomocnil, v mene spoločnosti žiaden účtovný doklad nevystavil.

Svedok D. V. vypovedal, že z obžalovaných pozná len E. C. F., ktorý mu dávnejšie pomáhal s právnymi vecami. Vie, že menovaný podnikal so spoločnosťou K. L. vo viacerých oblastiach, určite aj v oblasti reklamy, keďže im pomáhal vybavovať reklamné časy v TV Markíza a TV JOJ. Nevie kto vyrobil reklamné spoty. Za vybavenie reklamných časov mu E. F. nezaplatil, urobil to totižto recipročne za jeho právne služby. V jednom prípade keď mal cestu do Bratislavy urobil K. L. službu v tom, že výrobnú verziu reklamného spotu odniesol na produkčné oddelenie. Išlo o reklamy kulturistu O., ktorý v tom čase išiel na

majstrovstvá sveta v kulturistike. Reklamné časy boli využité, čo sa dá overiť v archívoch TV Markíza a TV JOJ. Ešte si spomína na reklamu pre výrobcu plastových okien, firmu N., v ktorej ho zaujalo to, že bol čas volieb a reklama súvisela s povolebnou tematikou. Pozná H., založili spoločnú firmu s predmetom činnosti v oblasti odpadového hospodárstva, ale nakoniec z ich spolupráce zišlo.

Svedok S. C. P. vypovedal, že sa pozná s obžalovaným E. C. F., s ktorým sa stretol tri až štyrikrát v sídle jeho spoločnosti, ktorá zabezpečovala prezentáciu firmy X., G. zaoberajúcej sa zahraničným obchodom pre VÚC, mestá a súkromné firmy. Reklamná kampaň sa uskutočnila v TV a iných médiách, videl to osobne, mal z toho aj záznamy na CD. Spolupráca s obžalovaným prebehla na základe uzavretých zmlúv. Na detaily ohľadom finančného zabezpečenia reklamy si nepamätá, ale vystavené faktúry boli uhradené na účet. Má pocit, že sa spoznal aj s obžalovaným C. I., ktorý mu bol predstavený v sídle K. L. E. F. S menovaným však nekomunikoval, nestretával sa s ním a s odstupom času by ho možno ani nespoznal. V spoločnosti X., G. je okrem neho spoločníkom aj E. V. O., v minulosti boli spoločníkmi aj S. E. P., jeho bývalá manželka a S. S. H.. Spoločnosť sídli v Spišskej Novej Vsi. S K. L. spolupracovali v rokoch 2006 až 2008. Nevie, či grafici ktorí pracovali na reklamách boli zamestnaní v K. L., o to sa nezaujímal. X. je stredne veľkou obchodnou spoločnosťou, ktorá obchodnú činnosť vykonáva doposiaľ. Pozná spoločnosť N., ide o veľkú firmu v rámci okresu Spišská Nová Ves, ktorá vyrába okná a dvere. S obchodnou spoločnosťou C. do kontaktu neprišiel.

Svedok S. G. O. vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní tak, že pozná obžalovaného E. C. F. ako reprezentanta spoločnosti K. L., ktorá vykonala pre spoločnosť D., ktorej je konateľom, práce na administratívnej budove v N. O. v mesiaci október 2006. Na prevedení stavebných prác sa dohodol s obžalovaným F., nepamätá či uzavreli písomnú zmluvu, alebo či sa práce vykonali na základe objednávky. Murárske a tesárske práce sa robili dlhšie obdobie, niekedy v rokoch 2005 až 2006. Budova bola skolaudovaná až v roku 2008. S osobami, ktoré priamo vykonávali stavebné práce, do kontaktu neprichádzal a nevie či boli zamestnancami K. L., alebo zamestnancami subdodávateľskej firmy. Tieto veci si zariadil E. F., on sa o to nezaujímal. K. L. vyfakturovala za prevedené práce faktúrou č. 06103007 zo dňa 29.11.2006 sumu 301.560,50 Sk v súlade s rozpočtom. Kontrolu realizovaných prác vykonávali on a obžalovaný F.. Keď pred vyšetrovateľom vypovedal, že sa viedol stavebný denník, určite tomu tak bolo.

Svedok T. V. vypovedal na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní, že bol konateľom obchodnej spoločnosti J. C. so sídlom N. G. X, G.. S obžalovaným E. C. F. sa pozná osobne, majú vyslovene obchodný vzťah. Menovaný zastupoval K. L. pri obchodnom jednaní ohľadom búracích a rekonštrukčných prác na budove tzv. kotolne. Rekonštrukcia prebehla, K. L. vykonala práce, nevie či vlastnými zamestnancami alebo cez subdodávateľskú spoločnosť. Pri odovzdávaní prác bol osobne prítomný E. F. ešte s jedným pánom. Kotolňa stojí a funguje doposiaľ, asi pred piatimi rokmi bola zateplená. Tvorí asi jednu dvadsiatinu objektu v areáli a stavebné investície v súvislosti s ňou boli malé oproti miliónovým investíciám do technológií, ktoré v tom čase riešil. Spoločnosťou K. L. vyfakturovaná suma 3.123.750,- Sk bola vyplatená, pre odstup času si nepamätá akým spôsobom. Vo februári 2011 predal svoj obchodný podiel v tejto spoločnosti, ktorá mala za jeho pôsobnosti široký záber činnosti, ako obchod s drevom, zbraňami a podobne. Objekt spomenutej kotolne v súčasnosti vlastní fyzické osoby, konkrétne jeho dcéry. Pokiaľ si dobre spomína, s E. F. ho skontaktoval T. S. práve ohľadom rekonštrukcie kotolne. Pôvodný stav kotolne bol nafotený, rovnako ako aj priebežne vykonávané stavebné práce. V areáli, v ktorom prebiehali práce, sa pohyboval denno-denne. Po rekonštrukcii kotolne boli nainštalované kotly, ktoré nakúpil v Taliansku za 5.000.000,- Sk.

Svedok T. S. v prípravnom konaní využil svojho zákonného práva a nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol členom predstavenstva obchodnej spoločnosti K. L., pozná teda obžalovaného E. F.. Obžalovaného C. I. pozná len z videnia. Spoločnosť len príležitostne zastupoval pri obchodných jednaniach ohľadom stavebných zákazok, nakoľko mal iné vlastné aktivity. Členom predstavenstva bol dva alebo tri roky. Nezaujímal sa veľmi o chod spoločnosti, všetko to bolo založené na vzťahoch. Ako akcionárovi mu neboli vyplácané podiely. K daňovým kontrolám sa vyjadriť nevedel. Dojednával obchod s T. V., ktorý mal veľký závod v Sobranceiach a potreboval prerobiť kotolňu. Na iných obchodných partnerov a obchodné prípady si nepamätá, ten ktorý spomenul sa mu pripomenul preto, lebo svedka V. stretol na súde.

Svedkyňa S. K. sa ku skutkom vyjadriť nevedela. Nikdy nepodnikala, nepodpisovala účtovné dokumenty, nemala pečaťku. Obchodnú spoločnosť G. M. nepozná. Bývala v DORKE na O. ulici, kde vedúci jej sprostredkoval pomoc advokáta, ktorý napísal nejaké papiere a tieto podala na súde aby sa tá firma zrušila. Potom bola na viacerých výsluchoch, kde sa jej pýtali, či s tou firmou podnikala. S obžalovaným E. F. sa stretla na daňovom úrade v Košiciach. Povedal jej, že má vypovedať tak, že je majiteľkou firmy, že má daňové doklady atď.. Nátlak na ňu nevyvíjal. V období keď bola vo veľkej núdzi a ocitla sa s deťmi na ulici oslovili ju dvaja chlapci, ktorých volali C. a H. s tým, či zoberie na seba firmu, ktorá sa aj tak zruší, že sa nemusí báť. Na názov firmy si nepamätá, ale ich ponuku prijala, za čo dostala 1.000,- Sk. S jedným z nich bola u notára, kde sa prepísala firma na jej meno. Žiadne faktúry v mene tejto spoločnosti nevystavovala, nepodávala daňové priznania, nič nepodpisovala. Zastupovaním splnomocnila V. K.. Menovaný za ňou prišiel spolu so G., pýtal knihu a pečaťku, ktoré však nemala. V. K. nepoznala, ale z videnia ho poznal jej manžel, ktorý býval v charite na I.. C. a H. chodievali aj za inými ženami bývajúcimi v charite, avšak V. K. sa nestotožňuje ani s jedným z nich. Nevie čo bolo predmetom činnosti spoločnosti G. M., či táto vôbec vykonávala obchodnú činnosť, resp. či vykonávala činnosť po tom, ako splnomocnila V. K.. S obžalovaným C. I. sa videla len raz. Prišiel za ňou na O. s tým, že má ísť so F. na daňový úrad. Nič bližšie o ňom nevie. S S. G. prišla do kontaktu taktiež len v jednom prípade.

V prípravnom konaní vypovedali svedkovia:

C. I., konateľ obchodnej spoločnosti V. Y. so sídlom v G. N. A., ktorý obžalovaného E. F. spoznal na obchodnom jednaní, na ktoré bol privolaný spoločnosťou N. J., G. (ďalej „N. J.“) so sídlom v Spišskej Novej Vsi. Spoločnosť V. Y. sa zaoberá výrobou reklamy. Aj v roku 2006 robila reklamné kampane, teda nakupovala rozhlasové spoty, médiá, vyrábala tlačoviny, tlačové správy, tabule a ostatné činnosti súvisiace s reklamou. Aj pre spoločnosť N. J. robili rozhlasové spoty, printovú reklamu a nakupovala pre nich mediálny priestor v printoch. Z uvedeného dôvodu mal pre N. J. ako konzultant posúdiť výhodnosť ponuky K. L. na odvysielanie televíznej reklamy. Cenovú ponuku K. L. za výrobu a odvysielanie televíznych spotov posúdil ako výhodnú. Zaujalo ho, keď E. F. vysvetlil ponuku týkajúcu sa odvysielania spotu, v ktorom bol známy slovenský kulturista. K spotu mohli byť pridelené firmy formou sponzoringu. Navrhol, aby aj spoločnosť V. Y. bola tou, ktorá bude v televíznom spote, kde mohli byť zobrazení len traja hlavní sponzori. Jedným z nich bola spoločnosť N. J.. E. F. mu poslal návrh zmluvy o dielo, ktorú on podpísal v priestoroch spoločnosti V. Y.. Nepamätá, či v tom čase už bola opatrená podpisom E. F.. Na základe zmluvy o dielo z 24.07.2006 zabezpečila K. L. výrobu a odvysielanie televíznych spotov za dohodnutú sumu 3.000.000,- Sk. Návrhy televíznych spotov boli asi štyri, tieto mu predkladal v sídle spoločnosti V. Y. V.. Samotná výroba televízneho spotu stála podstatne menej ako odvysielanie spotu v televízii, avšak konkrétne sumy nevie. Pravdou je, že v zmluve nie je cena diela 3.000.000,- Sk bližšie špecifikovaná, ale on ju posúdil ako výhodnú, už len vo vzťahu k odvysielaniu 30 spotov v dĺžke 30 sekúnd. Jeden obdobný spot stál v roku 2011 od 4.000,00 € do 10.500,00 €. Zoznamy obsahujúce dátumy a časy odvysielania spotov vypracovala spoločnosť K. L..

S. C. G., konateľ a výkonný riaditeľ G. R. a do roku 2008 aj konateľ I. R. vypovedal, že K. L. mu v roku 2005 alebo 2006 ponúkla svoje služby v oblasti stavebníctva, konkrétne pri výstavbe budovy na H. XX. Na základe viacerých písomných zmlúv spolupracovali do konca roka 2008. K. L. sa ale nepodieľala na projektových, inžinierskych ani stavebných činnostiach v súvislosti so stavbou ŽSR v Čiernej nad Tisou, za takéto činnosti teda nepredložila žiadnu faktúru. Na základe zmluvy zabezpečovala pre G. R. v roku 2007 alebo 2008 aj právne služby. Spoločnosti G. M., D., ani osoby V. K. a V. O. nepozná. Spoločnosť G. R. je zameraná na projektovanie a inžiniering a I. R. na realizáciu stavebných prác. I. R. uzavrela s K. L. dňa 09.01.2006 zmluvu o dielo, ktorú podpísal s E. F.. V období rokov 2005 a 2006 G. R. realizovala výstavbu vlastnej administratívnej budovy v H. N. H. XX. K. L. mala v tom čase sídlo na H. XX. Pri zabezpečovaní stavebných kapacít pre túto budovu sa zoznámil s E. F., ktorý sa oboznámil s projektovou dokumentáciou a nasledovalo uzavretie spomenutej zmluvy. Kto konkrétne stavebné práce za K. L. realizoval nevie, o subdodávateľoch informácie nemá. E. F. predložil po vykonaní prác odovzdávací a preberací protokol, I. R. ho odsúhlasila a za vykonané stavebné práce zaplatila na základe faktúry č. 06051202 zo dňa 12.05.2006 9.632.765,50 Sk bez DPH v čiastkach. E. F. prevzal dňa 31.05.2006 sumu 1.700.000,- Sk od pani V., dňa 22.09.2006 prevzal 1.112.991,- Sk, dňa 03.07.2006 sumu 1.450.000,- Sk pravdepodobne od pani V. a prevodom z účtu bola zaplatená dňa 12.06.2006 suma 1.500.000,- Sk, dňa 14.06.2006 suma 330.225,40 Sk, dňa 21.06.2006 suma 619.774,60 Sk, dňa 29.06.2006 suma 1.000.000,- Sk, dňa 27.07.2006 suma 1.000.000,- Sk, dňa 04.08.2010 suma 1.450.000,- Sk a dňa

24.08.2010 suma 1.300.000,- Sk. Účtovníctvo I. R. viedla S. E. H., zamestnankyňa G. R.. V I. R. bola zodpovednou účtovníčkou V..

S. C. B., konateľ spoločnosti G., G. vypovedal, že z obžalovaných pozná E. C. F., s ktorým ho zoznámil H.. O spolupráci medzi spoločnosťami G. M. a K. L. sa dozvedel cez spoločnú účtovníčku S. G., toho času menom C.. U nej v kancelárii sa zoznámil s V. K. o ktorom vie len to, že mal nejakú obchodnú spoločnosť. K faktúre č. 2006/05110 zo dňa 10.05.2006, ktorou G. M. fakturovala K. L. sumu 3.071.600,- Sk sa bližšie vyjadriť nevedel. On odporučil K. L. na vyfakturované práce spoločnosť G. M.. V tom období bolo málo kvalifikovaných spoločností a veľa práce. Nevie, či fakturované práce boli zrealizované.

E. T. využil svoje zákonné právo a pred vyšetrovateľom PZ odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Zápisnice o konfrontácii svedčia o tom, že v štádiu prípravného konania boli konfrontovaní:

- dvakrát obvinení E. C. F. a C. I., kde C. I. uviedol, že spoločnosť C., za ktorú konal, vykonala práce pre K. L. na základe objednávok, ktoré preberal od E. F. a odovzdával ich pánovi A., ktorý mal na to ľudí. Nevie akú firmu mal A., práce však vykonané boli, ale A. mu za nich nezaplatil, resp. dostal len malé peniaze na živobytie a nie dohodnutú čiastku. Faktúru č. 2006/103 vystavil za spoločnosť C. pre spoločnosť K. L. dňa 30.10.2006 po tom, ako boli práce vykonané. Vyfakturovanú sumu 821.100,- Sk, z toho DPH 131.100,- Sk, prevzal od E. F. oproti príjmovému dokladu. Keď do čestného prehlásenia zo dňa 12.09.2008 napísal, že so spoločnosťami v ktorých bol konateľom C., W., K., A., F. R. - G. činnosť nevykonával, len podpisoval a niekedy opečiatkoval faktúry, ktoré mu predkladal väčšinou pán A. a za K. L. E. F., klamal, pretože sa bál A. ľudí, ktorí sa mu vyhrážali. Aj práce, za ktoré bolo fakturované faktúrami č. 2006/228 zo dňa 29.12.2006 a č. 2006/229 zo dňa 29.12.2006 boli vykonané na základe objednávky, ktorú prevzal od E. F., túto odovzdal pánovi A., následne prevzal od E. F. vyfakturované sumy, peniaze odovzdal A., ktorý mu z toho dal 10%. Faktúry mu na podpis predkladal A..

E. F. potvrdil pravdivosť vyjadrení I., ktorý mu povedal, že na objednané práce má ľudí. On sa s pánom A. nepozná, osobne sa s ním nikdy nestretol, nekonzultoval spôsob vykonania prác, svoje požiadavky adresoval len I.. Podľa E. F. sa I. skôr vyjadril, že keď čestné prehlásenie podpisoval bol opitý. On C. I. nedal podpísať ani jednu faktúru, predkladal mu len objednávky a zmluvu o dielo,

- obvinený E. C. F. a svedok V. K., kde svedok po nahliadnutí do faktúr č. 2006/0925 zo dňa 25.09.2006 na sumu 3.546.795,- Sk a č. 2006/0905 zo dňa 05.09.2006 na sumu 1.179.607,- Sk uviedol, že za spoločnosť G. M. tieto faktúry pre K. L. nevystavil, o fakturovaných prácach nič nevie, za G. M. nekonal, nepodpisoval a neprevzal žiadne pokladničné doklady, od K. L., od obvineného F. ani od H. neprevzal žiadne peniaze,

- obvinený E. C. F. a svedok V. O., ktorí sa pri postavení tvárou v tvár navzájom nespoznali, obvinený uviedol, že pokiaľ v rámci výsluchu hovoril o V. O. ako konateľovi spoločnosti D., ktorý disponoval dokladmi a pečiatkou tejto spoločnosti, jednalo sa o inú osobu, svedok uviedol, že spoločnosť D. bola na neho prepísaná osobami, ktoré nechcel menovať z obáv o svoj život, nikdy nemal dokumentáciu spoločnosti,

- dvakrát svedkovia C. H. a V. K., z vyjadrení ktorých vyplýva, že sa spoznali prostredníctvom W. B., Kapci tvrdil, že K. vnímal ako zástupcu spoločnosti G. M., s ktorou jednal za spoločnosť K. L. ohľadom realizácie búracích prác v areáli kotolne spoločnosti J. C. A. G. za prítomnosti S. G., účtovníčky spoločnosti G. M., V. K. sa mu v prítomnosti S. G. predstavil ako generálny riaditeľ G. M., avšak V. K. uvedené poprel, so spoločnosťou G. M. prišiel do kontaktu len keď K. zaviedol na Daňový úrad Košice IV a ukázal jej kde sa podáva daňové priznanie, na kotolni spoločnosti J. C. nikdy nepracoval, pre K. L. nevykonával ani iné práce, od H. nikdy žiadne peniaze neprevzal, konal len za svoje spoločnosti U. R., G. a G. H. a v súvislosti so G. H. podpísal, že sa vzdáva jednej pohľadávky, za čo dostal 5.000,- Sk.

Evidencia DPH Daňového úradu Košice IV svedčí o tom, že obchodné spoločnosti C., G. M. D. K. L. podali daňové priznanie na DPH za október 2006.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/223/10704-67917/2008/990057-r zo dňa 20.08.2008 zrušilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/26683/08/Pav zo dňa 28.04.2008, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 vo výške 225.223,- Sk, z dôvodu nepreskúmateľnosti a nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Oznámenie o výkone opakovanej daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 zo dňa 23.09.2008 zaslal Daňový úrad Košice IV spoločnosti K. L. s tým, že daňová kontrola sa začne 27.10.2008 a bude vykonaná v priestoroch Daňového úradu Košice IV na Južnej triede 8 v Košiciach. O tom, že oznámenie bolo spoločnosti K. L. riadne doručené svedčí doručienka.

Poverenie riaditeľa Daňového úradu Košice IV zo dňa 23.09.2008, ktorým poveril S. E. K. a S. E. I. vykonaním opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 u daňového subjektu K. L. D., H. XX, H., IČO: XX XXX XXX, DIČ: XX XXXX XXXX.

Zápisnica o ústnom pojednávaní svedčí o tom, že s E. C. F., predsedom predstavenstva daňového subjektu K. L., bol pri ústnom pojednávaní dňa 27.10.2008 dohodnutý spôsob podávania informácií pracovníkmi kontrolovaného daňového subjektu za zdaňovacie obdobie október 2006. Za Daňový úrad Košice IV sa pojednávania zúčastnili S. E. K. a S. E. I.. E. F. predložil vyžiadané účtovné podklady.

Poverenie riaditeľa Daňového riaditeľstva SR E. A. A. č. VI/320/116/1640/2009 zo dňa 09.03.2009, ktorým poveril S. J. H. a S. I. J. vykonaním opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 u daňového subjektu K. L..

Protokol č. 698/320/67047/2009/Kov zo dňa 07.09.2009 o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za október 2006 u subjektu K. L. svedčí o tom, že opakovanú daňovú kontrolu vykonali S. E. K., S. E. I., S. J. H. a S. I. J., ktoré uzavreli, že daňový subjekt vykázal za kontrolované obdobie vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.845,- Sk, ktorá sa na základe opakovanej daňovej kontroly upravila na 226.804,- Sk, t.j. rozdiel dane bol 224.959,- Sk (7.467,27 €). Správca dane nepriznal nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v mesiaci október 2006 v celkovej sume 176.811,- Sk z faktúr vystavených v mene C. na sumu 131.100,- Sk a v mene G. M. na celkovú sumu 45.711,- Sk. Vychádzal zo zistení, že údajne splnomocnený zástupca G. M. V. K. nevykonával pre K. L. žiadne práce, nevystavil ani jednu faktúru a neprevzal žiadne peniaze a S. K., konateľka spoločnosti G. M. od 19.01.2006 do 27.05.2009, osobne nevykonávala žiadnu činnosť, nemala ani len pečaťku a k prácam, ktoré mali byť vykonané pre K. L. sa vyjadriť nevedela. Spoločnosť C. nepodala za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2006 a II. štvrtrok 2007 daňové priznanie, C. I., od 23.05.2005 konateľ spoločnosti, v čestnom prehlásení uviedol, že so spoločnosťami, v ktorých vystupoval ako konateľ, vrátane C., nikdy reálne nepodnikal, iba podpisoval a niekedy aj opečiatkoval vystavené faktúry, ktoré mu predkladal A., za čo dostal 10% z fakturovanej sumy.

Vyjadrenie k Protokolu o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly zo dňa 07.09.2009 adresovala Daňovému úradu Košice V E. D. W., splnomocnená zástupkyňa K. L.. Nesúhlasila so závermi opakovanej kontroly dane z pridanej hodnoty za obdobie október 2006 s poukazom na to, že správca dane pri posudzovaní opodstatnenosti uplatneného odpočítania dane z pridanej hodnoty vychádzal z faktúr, v prípade dodávateľa C. zo zistení, že tento nepodal za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2006 a II. štvrtrok 2007 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty a že mal dňom 29.06.2004 vypovedanú zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 09.07.2003, z vyjadrení C. I., že C. nikdy reálne nič nevykonávalo a on iba podpisoval faktúry a za túto činnosť dostával 10% z fakturovanej sumy, čo ale nedokazuje, že zdaniteľné plnenia od dodávateľa C. sa neuskutočnili. Vo vzťahu k spoločnosti G. M. vychádzal z tvrdení V. K., že daňový subjekt nepozná, služby nevykonával a nevie o tom, že by spoločnosť vykonala nejaké práce pre skontrolovaný daňový subjekt, aj z tvrdení S. K., konateľky, že faktúry nevystavila, osobne nevykonávala žiadnu činnosť, k fakturovaným stavebným prácam sa vyjadriť nevedela.

Dodatok č. 698/320/79607/2009/Kov zo dňa 27.10.2009 k Protokolu o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly zo dňa 07.09.2009 preukazuje, že aj napriek nesúhlasu kontrolovaného daňového subjektu k zmene alebo úprave výsledkov kontroly nedošlo.

Zápisnica o ústnom pojednávaní svedčí o tom, že vyššie citovaný Protokol o opakovanej daňovej kontrole, vrátane jeho dodatku, boli prejednané dňa 27.10.2009 na Daňovom úrade Košice IV za prítomnosti obžalovaného E. F., splnomocnenej zástupkyne daňového subjektu E. D. W. a zamestnancov správcu dane S. J. H. a S. I. J..

Hlavná kniha analytickej evidencie za obdobie 01.12. až 31.12.2006 a zoznam DPH dokladov za rovnaké obdobie boli daňovým subjektom K. L. predložené k opakovanej daňovej kontrole na DPH za zdaňovacie obdobie december 2006.

Daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 podala K. L. na Daňovom úrade Košice IV dňa 25.01.2007, priznala ním vlastnú daňovú povinnosť na úhradu vo výške 341.264,- Sk.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/223/10703-67918/2008/990057-r zo dňa 20.08.2008 zrušilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/26624/08/Pav zo dňa 28.04.2008, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 v sume 13.802.856,- Sk z dôvodu, že správca dane nevykonával dokazovanie v súlade s príslušným zákonom, nedošetril obchodné vzťahy medzi jednotlivými dodávateľskými spoločnosťami a kontrolovaným daňovým subjektom, vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poverenie riaditeľa Daňového úradu Košice IV zo dňa 23.09.2008, ktorým poveril vykonaním opakovanej daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za december 2009 u daňového subjektu K. L. S. E. K. a S. E. I..

Oznámenie Daňového úradu Košice IV zo dňa 23.09.2008 informovalo daňový subjekt K. L. o výkone opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za december 2006 so začiatkom 27.10.2008, v priestoroch Daňového úradu Košice IV. Daňový subjekt bol poučený o jeho právach a povinnostiach pri výkone daňovej kontroly a požiadany o predloženie vyšpecifikovaných dokladov.

Zápisnica o ústnom pojednávaní svedčí o tom, že s predsedom predstavenstva K. L. E. C. F. bol na Daňovom úrade Košice IV dňa 27.10.2008 dohodnutý spôsob podávania informácií pracovníkmi kontrolovaného daňového subjektu kontrolnej skupine, časť účtovných dokladov E. C. F. odovzdal a časť bola vyžiadaná na predloženie.

Poverenie riaditeľa Daňového riaditeľstva SR E. A. A. č. VI/320/116/1639/2009 zo dňa 09.03.2009, ktorým poveril vykonaním opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 u daňového subjektu K. L. S. J. H. a S. I. J..

Protokol č. 698/320/66904/2009/Kov zo dňa 07.09.2009 obsahuje výsledky opakovanej daňovej kontroly vykonanej u K. L. na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006. Opakovanú daňovú kontrolu vykonali S. E. K. a S. E. I. v období od 27.10.2008 do 08.03.2009 a S. J. H. a S. I. J. od 09.03.2009. Menované uzavreli, že daňový subjekt vykázal vlastnú daňovú povinnosť za kontrolované obdobie vo výške 341.624,- Sk, ktorá sa na základe opakovanej daňovej kontroly upravila na 14.144.120,- Sk, t.j. rozdiel dane po opakovanej daňovej kontrole bol 13.802.856,- Sk (458.170,89 €). Správca dane totižto nepriznal nárok na odpočítanie dane v mesiaci december 2006 v celkovej sume 13.794.856,- Sk z faktúr vyhotovených v mene C. na sumu 1.101.438,50 Sk, v mene T. spol. s r.o. na sumu 2.588.075,50 Sk a v mene D. - stavebné a obchodné družstvo na sumu 10.113.342,- Sk. Okrem iného sa vychádzalo zo zistení, že za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2006 a II. štvrťrok 2007 nie je evidované daňové priznanie od spoločnosti C., ktorej bola zo strany Mestského úradu A. H. vypovedaná dňa 29.06.2004 zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 09.07.2003, z vyhlásenia konateľa C. C. I., že s C. ani s ostatnými spoločnosťami, reálne nevykonával činnosť, len podpisoval a niekedy aj opečiatkoval vystavené faktúry.

Vyjadrenie k protokolu o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly č. 698/320/66904/2009/Kov zo dňa 07.09.2009 adresovala Daňovému úradu Košice V E. D. W., splnomocnená zástupkyňa K. L.. Dňa 28.10.2009 bolo toto vyjadrenie odstúpené Daňovému úradu Košice IV. Nesúhlasila s výsledkom daňovej kontroly za zdaňovacie obdobie december 2006 z dôvodu, že správca dane pri posudzovaní opodstatnenosti uplatneného odpočítania dane z pridanej hodnoty vychádzal z faktúr, v prípade dodávateľa C. zo zistení, že tento nepodal za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2006 a II. štvrťrok 2007 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty a že spoločnosti C. bola dňom 29.06.2004 vypovedaná zmluva o nájme nebytových priestorov, z čestného prehlásenia C. I., konateľa spoločnosti, že C. nikdy reálne nič nevykonávalo, že iba podpisoval faktúry a za toto dostával 10% z fakturovanej sumy a z toho, že menovaný sa nedostavil na výsluch svedka k správcovi dane.

Dodatok č. 698/320/79609/2009/Kov k protokolu o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly č. 698/320/66904/2009/Kov vydal Daňový úrad Košice IV dňa 27.10.2009. S poukazom na to, že daňový subjekt v podanom vyjadrení k protokolu z opakovanej daňovej kontroly nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali skutočnosť, že zistenia správcu dane nie sú pravdivé a s poukazom na to, že existencia samotnej faktúry nezakladá aj právo na odpočítanie dane, číselne zhrnul výsledky kontroly tak, ako to urobil v citovanom protokole o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly.

Zápisnica o ústnom pojednávaní svedčí o tom, že na Daňový úrad Košice IV sa dňa 27.10.2009 ustanovili E. C. F., predseda predstvenstva K. L., so splnomocnenou zástupkyňou E. D. W. za účelom prerokovania vyššie citovaného protokolu a dodatku k protokolu. Správca dane, ako to vyplýva zo zápisnice, nezmenil svoj záver obsiahnutý v protokole a jeho dodatku, zotrval na tom, že nepriznáva nárok na odpočítanie dane v mesiaci december 2006 v sume 13.802.856,- Sk (458.170,89 €) z faktúr vyhotovených v mene C., T. spol. s r.o. a D. - stavebné a obchodné družstvo, z ktorých bola odpočítaná daň v mesiaci december 2006. Splnomocnená zástupkyňa zotrvala na písomnom vyjadrení zo dňa 23.10.2009.

Správca dane nepriznal teda nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v mesiaci december 2006 z faktúr vystavených pre odberateľa K. L. dodávateľmi:

C., faktúra č. 2006/228 zo dňa 29.12.2006, ktorou bola za prieskum trhu a získanie informácií, ich analýzu a vyhodnotenie v rámci budúcej výstavby vyfakturovaná suma 5.958.200,50 Sk vrátane DPH a faktúra č. 2006/229 zo dňa 29.12.2006, ktorou bola za poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy pre klienta objednávateľa vyfakturovaná suma 940.283,- Sk vrátane DPH. Výdavkové pokladničné doklady č. 185 a č. 192 zo dňa 29.12.2006 vypovedajú o tom, že citované faktúry boli uhradené v hotovosti;

D. - stavebné a obchodné družstvo, za výkon projektovo - inžinierskych činností spojených s verejným obstarávaním ŽSR a za obchodné a poradenské služby spojené s obstaraním investícií fakturovalo zmluvne dohodnuté provízie faktúrou č. 20061212 zo dňa 20.12.2006 sumu 9.249.924,70 Sk s DPH, faktúrou č. 20061214 zo dňa 20.12.2006 sumu 18.036.443, Sk s DPH, faktúrou č. 20061200 zo dňa 07.12.2006 sumu 23.988.491,20 Sk a faktúrou č. 20061207 zo dňa 13.12.2006 sumu 5.236.000,- Sk.

Spoločenská zmluva obchodnej spoločnosti G. M. zo dňa 10.10.2005 okrem iného zakotvuje, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti sídliacej na adrese N. H. XXXX/XX, H. je S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako sídlo spoločnosti. Zakladateľská listina bola prijatá a schválená rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 10.10.2005. C. R., ktorý bol zároveň konateľom, previedol svoj obchodný podiel jediného spoločníka na S. K. a zmenil sídlo spoločnosti z pôvodného G. G. XX, [..

Daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za IV. štvrťrok 2006 subjektu G. M. podané na Daňovom úrade Košice IV dňa 24.01.2007 priznalo vlastnú daňovú povinnosť v sume 12.203,- Sk.

Oznámenie C. - G., s.r.o. svedčí o tom, že reklamný spot z kazety R-13138 s kulturistom E. O. bol vysielaný v troch kampaniach. Reklamný priestor nakupovala spoločnosť X., spol. s r.o.. Propagovanie spoločností V. Y., N. a A. v rámci tohto spotu nie je možné potvrdiť, pretože spot bol vrátený 19.03.2007 na kazete a vysielateľ archívuje celé vysielanie len 45 dní odo dňa konkrétneho vysielania. Reálny čas odvysielania spotu, ktorý sa vysielal 27-krát v období november, december 2006, január 2007 je zrejmy z príloh oznámenia - výpisov umiestnenia spotov a súpisov odvysielaných spotov.

Zmluva o poskytnutí poradenskej a propagačnej činnosti pri výrobe reklamy bola uzavretá dňa 03.08.2006 v mene objednávateľa K. L. E. C. F., predsedom predstavenstva a v mene poskytovateľa C. C. I., konateľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie poradenskej a propagačnej činnosti pri výrobe a šírení reklamy športového charakteru. Obsahom poradenskej činnosti bol výber najvhodnejšej a čo najpútavejšej formy propagácie kulturistického športu pre podmienky Slovenskej republiky, obsahom propagačnej činnosti správny výber médií pre dosiahnutie čo najvyššej sledovanosti. Zmluvou, ktorá bola uzavretá na dobu 6 mesiacov od jej podpísania (s možnosťou predĺženia), sa poskytovateľ zaviazal vykonať dohodnutú činnosť za celkovú maximálnu sumu 800.000,- Sk s DPH, objednávateľ sa zaviazal túto uhradiť najneskôr do 30 dní po vystavení faktúry a prevzatí splnenej zákazky.

Zmluva o poskytnutí analýzy prieskumu trhu budúcej výstavby bola uzavretá taktiež vyššie označenými zmluvnými stranami dňa 15.10.2006. Jej predmetom bolo poskytnutie poznatkov a informácií z

prieskumu trhu a ich následná analýza pre výstavbu v lokalitách Lorinčík a Malá Ida. Zmluva bola uzavretá na dobu 6 mesiacov (s možnosťou jej predĺženia), cena za činnosť dohodnutá nebola.

Faktúra č. 2006/103 bola spoločnosťou C. vystavená dňa 30.10.2006 pre K. L. za poradenskú a propagačnú činnosť pri výrobe a šírení reklamy pre ich klienta na celkovú sumu 821.100,- Sk (z toho 131.100,- Sk DPH).

Faktúra č. 2006/1030 bola spoločnosťou G. M. vystavená dňa 30.10.2006, spoločnosti K. L. ňou bolo za práce na základe súpisu prác a dodávok vykonaných na administratívnej budove D. v októbri 2006, ktorý tvorí prílohu faktúry, fakturované 286.296,- Sk (z toho 45.711,20 Sk DPH).

Čestné prehlásenie spísal obžalovaný C. I. dňa 12.09.2008 na Oddelení finančnej polície Úradu boja proti organizovanej kriminalite Košice Prezídia Policajného zboru. Uviedol v ňom, že ako konateľ C., W., K., A., F. R. G. - E. za tieto spoločnosti nikdy nič reálne nevykonával, iba podpisoval a niekedy opečiatkoval faktúry, ktoré mu po predchádzajúcom telefonickom dohovore predkladal A., priezvisko ktorého nepozná, asi 40-ročný muž, s ktorým sa spoznal v bare. Pri podpise mu tento vyplácal zhruba 10% z fakturovanej sumy. Taktiež vypisoval daňové priznanie podľa predlohy, ktorú mu poskytol A.. Rovnakým spôsobom mu predkladal na podpis faktúry E. F..

Zmluva o právnom zastupovaní zo dňa 12.01.2006 bola podkladom pre poskytovanie právnych služieb a právneho poradenstva zo strany K. L., zastúpenej E. C. F., pre spoločnosť G. R., za ktorú zmluvu podpísal S. C. G..

Faktúra č. 06121112 zo dňa 11.12.2006, ktorou dodávateľ K. L. vyfakturoval objednávateľovi G. R. za právne služby spojené s dohodami o vyrovnaní s bývalými obchodnými partnermi 20% províziu z vymoženej sumy, t.j. 32.011.000,- Sk s DPH.

Zmluva o dielo č. 55/97 zo 30.03.1998, dodatok č. 3 k tejto zmluve zo dňa 14.07.2005, dohody o vysporiadaní č. 05/02 - 1/2005 a č. 01/26 - 99, prednesy a iná korešpondencia svedčia pre dlhodobú spoluprácu [G. so spoločnosťou G. R., ktorá zhotovovala stavby, napr. modernizovala stanicu MR Q. N. R. a iné, zabezpečovala vstupné podklady, prieskumy a projektovú dokumentáciu. Podľa písomného vyjadrenia S. C. G. zo dňa 14.06.2010 K. L. nevymáhala pre nich v roku 2006 žiadne pohľadávky voči [, len poskytla právne služby v súvislosti s dohodami o vyrovnaní s obchodnými partnermi.

Rozhodnutie Daňové riaditeľstvo SR č. I/223/12425-69939/2008/999608-r zo dňa 27.08.2008 zrušilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/203/26677/08/Pav zo dňa 28.04.2008, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2006 v sume 770.602,- Sk a vec ním bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že správca dane nevykonal dokazovanie v súlade so zákonom č. 511/1992 Zb., nepredložil jednoznačné a nespochybniteľné dôkazy, obchodné vzťahy medzi G. M. a kontrolovaným daňovým subjektom správca dane nedošetril v takom rozsahu, aby boli nespochybniteľným podkladom pre neuznanie dane odpočítanej z faktúr vystavených dodávateľskou spoločnosťou v kontrolovanom zdaňovacom období, a svoje závery postavil len na vyjadreniach V. K..

Príkaz na vykonanie opakovanej daňovej kontroly zo dňa 21.11.2008 bol Daňovým riaditeľstvom SR adresovaný Daňovému úradu Košice IV v nadväznosti na vyššie citované rozhodnutie, ale aj na rozhodnutie č. I/223/12425-69939/2008/999609-r zo dňa 27.08.2008, a to u daňového subjektu K. L. za zdaňovacie obdobia máj 2006 a september 2006.

Oznámenie o výkone opakovanej daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za september 2006 zo dňa 02.12.2008 adresoval Daňový úrad Košice IV daňovému subjektu K. L. s tým, že začiatok daňovej kontroly stanovil na 14.01.2009, v priestoroch Daňového úradu Košice IV.

Zápisnice o ústnom pojednávaní zo dňa 14.01.2009, 17.02.2009, 18.02.2009 a 04.03.2009 svedčia o tom, že pojednávaní sa na Daňovom úrade Košice IV zúčastnili za kontrolovaný subjekt E. C. F. a za Daňový úrad Košice IV S. E. K. a S. E. I., v rámci opakovanej daňovej kontroly DPH za zdaňovacie obdobie september 2006.

Zápisnica o ústnom pojednávani č. 698/320/14791/2009/Dem.Ber zo dňa 12.03.2009 spísaná na Daňovom úrade Košice IV vypovedá, že na ústnom pojednávani, hlavným predmetom ktorého bolo odovzdanie účtovných a daňových dokladov daňového subjektu K. L. v súvislosti s výkonom opakovanej daňovej kontroly DPH za zdaňovacie obdobia máj, september, október a december 2006 sa za Daňový úrad Košice IV zúčastnili kontrolórky S. E. K. a S. E. I., tiež kontrolórka Daňového úradu Košice V S. J. H., ktorej boli odovzdané účtovné a daňové doklady subjektu K. L., ktoré sú podľa jednotlivých kontrolovaných zdaňovacích období citované, pričom CD nosiče sa medzi nimi nenachádzali.

Zápisnice o ústnom pojednávani zo dňa 30.04.2009 a 14.05.2009 svedčia o tom, že prebehla aj opakovaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za mesiac máj 2006, ústneho pojednávania sa zúčastnili E. C. F. a za Daňový úrad Košice IV S. J. H. a S. I. J..

Výzva zo dňa 31.03.2009 (okrem opatrení prijatých na ústnych pojednávaniach) bola Daňovým úradom Košice IV zaslaná K. L. s tým, aby doplnili listiny vo vzťahu k faktúram vystaveným spoločnosťami D. a G. M..

Žiadosť o predĺženie lehoty na výkon daňovej kontroly, ktorá sa začala u daňového subjektu K. L. dňa 14.01.2009, zaslaná dňa 15.06.2009 Daňovým úradom Košice IV Daňovému riaditeľstvu SR.

Poverenie na výkon daňovej kontroly č. VI/320/116/1636/2009 vydal dňa 09.03.2009 riaditeľ Daňového riaditeľstva SR E. A. A. pre S. J. H. a S. I. J., aby vykonali opakovanú daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2006 u daňového subjektu K. L..

Upovedomenie o tom, že daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za september 2006, ktorá sa začala u daňového subjektu K. L. dňa 14.01.2009 nie je možné ukončiť do 6 mesiacov odo dňa jej začatia, zaslaná Daňovým úradom Košice IV dňa 29.06.2009 splnomocnenej zástupkyňi K. L. E. D. W..

Oznámenie Daňového riaditeľstva SR zo dňa 23.06.2009 o tom, že žiadosti bolo vyhovené a lehota na vykonanie opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty u subjektu K. L. za zdaňovacie obdobie september 2006 bola predĺžená do 14.01.2010.

Faktúra č. 2006/0905 zo dňa 05.09.2006 bola vystavená G. M. pre K. L. za tvorbu a realizáciu reklamného spotu na sumu 1.279.607,- Sk.

Faktúra č. 2006/0925 zo dňa 25.09.2006 bola vystavená G. M. pre K. L. za výkon inžinierskej činnosti na stavbe [- C. G. N. D. B. A. Q. N. R. na sumu 3.546.795,- Sk.

Zápisnica o ústnom pojednávani spísaná na Daňovom úrade Košice IV dňa 18.12.2007 vypovedá okrem iného aj o tom, že prítomný V. K., splnomocnený zástupca G. M. v období od 17.05.2006 do 25.03.2007, nevedel nič o subjekte K. L., nevedel o tom, že by bola G. M. vykonávala pre K. L. nejaké práce, vyššie označené faktúry nevystavil a nepodpísal, žiadne peniaze od K. L. neprevzal.

Zápisnica o ústnom pojednávani spísaná na Daňovom úrade Košice IV dňa 18.12.2007 vypovedá aj o tom, že na pojednávani prítomná S. K., konateľka spoločnosti G. M., splnomocnila vykonávaním činnosti v mene spoločnosti V. K., na podávanie daňových priznaní S. G., ktorá daňové priznania aj podpisovala a viedla účtovníctvo spoločnosti. Faktúru č. 2006/1030 zo dňa 30.10.2006 menovaná pre K. L. nevystavila.

Vyjadrenie K. L. zo dňa 07.05.2009 pre Daňový úrad Košice IV o tom, že spoločnosť G. M., ktorá previedla zemné a búracie práce pri odstraňovaní kovových konštrukcií vo firme J. C. A. G., zastupoval V. K., ktorého tvrdenie, že spoločnosť K. L. ani E. F. nepozná, nie je pravdivé. Na základe zmluvy medzi K. L. a D., ktorú zastupoval O., vykonala ostatné vyšpecifikované práce pre J. C. spoločnosť D..

Protokol o výsledku zistenia z opakovanej daňovej kontroly č.: 698/320/83702/2009/Kov zo dňa 11.11.2009 vykonanej u daňového subjektu K. L. na dani z pridanej hodnoty v zdaňovacom období september 2006 (vykonali S. E. K., S. E. I., S. J. H. a S. I. J.) svedčí o tom, že správca dane zistil v rámci výkonu opakovanej daňovej kontroly ďalšie skutočnosti potvrdzujúce závery správcu dane o tom, že daňovému subjektu nevzniklo právo na odpočítanie dane. V podanom daňovom priznaní za kontrolované zdaňovacie obdobie daňový subjekt vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 20.555,-

Sk, ktorá sa na základe výsledkov opakovanej daňovej kontroly upravila na sumu 791.157,- Sk, teda rozdiel dane po opakovanej daňovej kontrole je 770.602,- Sk, t.j. 25.579,30 €. Správca dane nepriznal nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v mesiaci september z faktúr č. 2006/0905 a č. 2006/0925 vystavených G. M., keďže nebolo preukázané, že vyfakturované práce boli uskutočnené.

Úradný záznam zo dňa 15.01.2010 spísaný na Daňovom úrade Košice IV S. J. H., zamestnankyňou, obsahuje informáciu o tom, že zástupca daňového subjektu K. L. aj napriek tomu, že splnomocnenkyňa E. D. W. bola spolu s protokolom zaslaná výzva na vyjadrenie, ktorú prevzala 08.12.2009, nepodal k protokolu vyjadrenie v lehote 8 pracovných dní. Na základe uvedeného bol deň 14.01.2010 stanovený za deň prerokovania protokolu č. 698/320/83702/2009/Kov.

Dodatočný platobný výmer č. 698/230/3449/10/Pav vydal Daňový úrad Košice IV dňa 18.01.2010 v nadväznosti na výsledky zistenia pri opakovanej daňovej kontrole, ktorým vyrúbil platiteľovi dane z pridanej hodnoty K. L. rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2006 vo výške 25.579,30 €, s povinnosťou zaplataenia do 15 dní od právoplatnosti platobného výmeru.

Daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie september 2006 podal daňový subjekt K. L. na Daňovom úrade Košice IV dňa 25.10.2006; vykázal ním vlastnú daňovú povinnosť vo výške 20.555,- Sk.

Zmluva o dielo č. 2/2006 bola dňa 27.07.2006 uzavretá medzi G. M. na strane dodávateľa a K. L. na strane objednávateľa. Jej predmetom bolo zabezpečenie propagácie a reklamy objednávateľa - vyhotovenie a odvysielanie reklamného spotu - reklamnej kampane v TV Markíza podľa požiadaviek objednávateľa za cenu 4.055.800,- Sk bez DPH.

Výdavkový pokladničný doklad K. L. a príjmový pokladničný doklad G. M. vypovedajú o zaplatení zmluvne dohodnutej ceny zaplatenej vo výške 4.826.402,- Sk, vrátane DPH, dňa 26.03.2007 v hotovosti.

Zmluva o odkúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2007 uzavretá medzi predávajúcim G. H., G., v mene ktorého konal V. K., a kupujúcim K. L., prevádza pohľadávku voči dlžníkovi G. V. M., s.r.o. vo výške 1.054.935,- Sk. Pohľadávka vyplývala z faktúry č. 550181 zo dňa 12.10.2005, splatnej dňa 06.11.2005. Z obsahu zmluvy tiež vyplýva, že dohodnutá kúpna cena za pohľadávku vo výške 700.000,- Sk s DPH bola predávajúcemu odovzdaná v hotovosti pri podpise zmluvy.

Zmluva o dielo zo dňa 09.01.2006 medzi objednávateľom I. R., v zastúpení S. C. G. a zhotoviteľom K. L., v zastúpení E. C. F. mení stavbu prevádzkovej budovy na ul. Krivej v Košiciach pred jej dokončením v zmysle špecifikácie v bode 1.1.. V bode 3.2. sa zmluvné strany dohodli na cene za vykonanie diela 10.000.000,- Sk bez DPH.

Zmluva o dielo zo dňa 19.05.2006 uzavretá v mene objednávateľa J. C. S. E. V. a v mene zhotoviteľa K. L. E. C. F., ktorej predmetom boli zemné, konštrukčné a doplnkové práce pri odstraňovaní kovových konštrukcií v rozsahu podľa príslušného krycieho listu. V bode 4.2. sa zmluvné strany dohodli na cene za vykonanie diela 2.600.000,- Sk bez DPH.

Faktúra č. 06051202 zo dňa 12.05.2006 vystavená dodávateľom K. L. pre objednávateľa I. R. za práce na prevádzkovej budove G. R. v zmysle zmluvy o dielo a na základe pripojeného prehľadu rozpočtových nákladov a krycieho listu na sumu 11.462.991,- Sk s DPH.

Výdavkové pokladničné doklady I. R. č. 87 zo dňa 31.05.2006 na sumu 1.700.000,- Sk, č. 111 zo dňa 03.07.2006 na sumu 1.450.000,- Sk a č. 187 zo dňa 22.09.2006 na sumu 1.112.991,- Sk svedčia o tom, že cena diela bola vyplatená čiastočne v hotovostných splátkach, ktoré preberal E. C. F.. Výpisy z účtu spoločnosti I. R. vedeného v ČSOB, a.s. preukazujú, že cena diela bola zhotoviteľovi K. L. uhrádzaná aj prevodom na účet, dňa 12.06.2006 suma 1.500.000,- Sk, dňa 14.06.2006 suma 330.225,40 Sk, dňa 21.06.2006 suma 619.776,60 Sk, dňa 29.06.2006 suma 1.000.000,- Sk, dňa 27.07.2006 suma 1.000.000,- Sk, dňa 04.08.2006 suma 1.450.000,- Sk a dňa 24.08.2006 suma 1.300.000,- Sk.

Daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 preukazuje, že obchodná spoločnosť K. L. priznala za toto obdobie vlastnú daňovú povinnosť vo výške 42.330,- Sk.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. 1/223/12423-69936/2008/999608-r zo dňa 27.08.2008 zrušilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/26584/08/Pav zo dňa 28.04.2008, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 vo výške 2.285.713,- Sk a vec ním bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že správca dane nevykonával dokazovanie v súlade so zákonom, keď nedošetřil obchodné vzťahy medzi kontrolovaným daňovým subjektom a spoločnosťou G. M..

Daňové riaditeľstvo SR ako odvolací orgán pokynom zo dňa 21.11.2008 uložilo správcovi dane Daňovému úradu Košice IV vykonať u daňového subjektu K. L. opakovanú daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj 2006 a september 2006.

Poverenie Daňového úradu Košice IV na výkon opakovanej daňovej kontroly zo dňa 02.12.2008 splnomocňuje S. E. K. a S. E. I. vykonaním opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za máj 2006 u daňového subjektu K. L. .

Poverenie Daňového riaditeľstva SR zo dňa 09.03.2009 pre výkon opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 u daňového subjektu K. L. aj pre S. J. H. a S. I. J..

Potvrdenie Finančného riaditeľstva SR zo dňa 30.05.2013 o tom, že v období od 27.10.2008 do 14.01.2010 boli S. J. H. a S. I. J. zamestnankyňami Daňového riaditeľstva SR, štátnu službu vykonávali v štátnozamestnaneckom mieste kontrolór.

Oznámenie zo dňa 02.12.2008 adresoval Daňový úrad Košice IV spoločnosti K. L. ohľadom výkonu opakovanej daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 s tým, že táto sa začne 14.01.2006 v priestoroch Daňového úradu Košice IV. Oznámenie bolo K. L. doručené dňa 05.12.2008.

Zápisnice o ústnom pojednávaní na Daňovom úrade Košice IV zo dňa 14.01.2009, 17.02.2009, 18.02.2009 a 04.03.2009 preukazujú, že pojednávaní v konaní o opakovanej daňovej kontrole dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 sa za daňový subjekt K. L. zúčastňoval E. C. F., za Daňový úrad Košice IV kontrolórky S. E. K. a S. E. I.. Ústnych pojednávaní v konaní o opakovanej daňovej kontrole na dani z pridanej hodnoty za mesiace máj, september, október a december 2006 sa už za správcu dane zúčastnili v dňoch 30.04.2009, 25.05.2009 a 04.06.2009 S. J. H. a S. I. J.. Mimo ústnych pojednávaní komunikovali menované s daňovým subjektom aj písomne, o čom svedčia výzvy Daňového úradu Košice IV zo dňa 31.03.2009 a 15.05.2009, úradný záznam zo dňa 15.04.2009, vyjadrenie daňového subjektu zo dňa 17.05.2009.

Žiadosť Daňového úradu Košice IV o predĺženie lehoty na výkon daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac máj 2006 u daňového subjektu K. L., ktorá kontrola sa začala dňa 14.01.2009, bola Daňovým riaditeľstvom SR akceptovaná, o čom svedčí oznámenie o predĺžení lehoty na výkon opakovanej daňovej kontroly do 14.01.2009. Predĺženie lehoty nadriadeným orgánom oznámil Daňový úrad Košice IV právnej zástupkyňi K. L. E. D. W. písomne, upovedomenie si menovaná prevzala 01.07.2009.

Zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa 25.06.2009 vypovedá o tom, že v konaní o opakovanej daňovej kontrole na dani z pridanej hodnoty za máj 2006 vypovedal svedok V. O., konateľ spoločnosti D.. Uviedol, že spoločnosť nevykonávala v rokoch 2005 až 2008 žiadnu obchodnú činnosť, žiadnej osobe neudelil plnú moc na zastupovanie spoločnosti, nedisponoval pečiatkou spoločnosti, nevystavoval účtovné doklady, neprijal žiadne platby, E. C. F. ani K. L. nepozná. Podpisoval síce nejaké faktúry, nie však faktúru č. 2006/05/04 ani daňové priznanie za prvý štvrťrok 2009. Nevedel sa vyjadriť k stavebným prácam na budove G. R.. To, že sa stal konateľom troch spoločností zabezpečili isté osoby, ktorých mená označiť nechcel.

Protokol Daňového úradu Košice IV č. 698/320/83701/2009/Kov zo dňa 11.11.2009 je výstupom z opakovanej daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 u daňového subjektu K. L.. Kontrolórky S. E. K., S. E. I. (od 14.01.2009 do 08.03.2009) a S. J. H. a S. I. J. (od 09.03.2009) v protokole uzavreli, že zo strany spoločností G. M. a D. zdaniteľné obchody pre K. L. neboli uskutočnené, nárok na odpočítanie dane v mesiaci máj 2006 v celkovej sume 2.286.713,- Sk a to z

faktúry vyhotovenej v mene G. M. na sumu 583.604,- Sk a z faktúry vyhotovenej v mene D. na sumu 1.702.109,- Sk nepriznali a nárok na odpočítanie dane upravili zo sumy 2.286.646,- Sk na 933,- Sk, t.j. nárok bol znížený o 2.285.713,- Sk. V daňovom priznaní daňový subjekt vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 42.330,- Sk, ktorá sa na základe opakovanej daňovej kontroly upravila na vlastnú daňovú povinnosť 2.328.043,- Sk.

Citovaný protokol a výzva na vyjadrenie k nemu a na jeho prerokovanie boli splnomocnenej zástupkyňi K. L. E. D. W. doručené 30.11.2009, čo je preukázané doručenkou. Z úradného záznamu Daňového úradu Košice IV zo dňa 12.01.2010 vyplýva, že splnomocnená zástupkyňa ani daňový subjekt sa na prerokovanie dňa 12.01.2010 nedostavili, tento dátum sa v súlade so zákonom považuje za deň prerokovania protokolu.

Faktúra č. 2006/0510 bola dňa 10.05.2006 vystavená G. M. spoločnosti K. L. za stavebné práce na prevádzkovej budove G. R. na 530.800,- Sk a za zemné a búracie práce v objekte budovy J. C. A. G. na 2.540.800,- Sk, spolu 3.655.204,- Sk s DPH. Prílohu faktúr tvoria rozpočet a krycí list rozpočtu.

Za zemné a búracie práce v objekte budovy J. C. A. G. fakturovala K. L. spoločnosti J. C. faktúrou zo dňa 29.05.2006 sumu 3.123.750,- Sk s DPH. Rozpočet krycieho listu a krycí list rozpočtu tvoria prílohu citovanej faktúry.

Faktúra č. 2006/05/04 zo dňa 08.05.2006 dodávateľa D. pre odberateľa K. L. za stavebné práce na prevádzkovej budove G. R. znela na sumu 10.660.581,50 Sk s DPH. Vo faktúre je uvedené, že ju vystavil V. O..

Výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Košice I okrem iného preukazujú, že:

- obchodná spoločnosť G. M., s.r.o., N. H. XXXX/XX, Košice bola pod týmto obchodným menom zapísaná od 13.03.2009 do 28.05.2009, kedy bola ex offio z obchodného registra vymazaná, pričom v období od 19.01.2006 do 27.05.2009 bola konateľkou spoločnosti S. K. (po C. R., C. X, [..]),
- spoločnosť D., G., K. X, H., bola pod týmto obchodným menom zapísaná od 22.04.2004 do 12.09.2008, kedy bola ex offio vymazaná, konateľom spoločnosti bol od 16.03.2005 do 11.09.2008 V. O., trvale bytom tamtiež (po C. C., E. XXX, A. N. R.),
- spoločnosť J. C., G., N. G. X, G. vznikla 18.02.2005, jediným konateľom a spoločníkom je T. V., trvale bytom N. G. XXX/XX, G.,
- spoločnosť K. L. D., H. XX, H. vznikla dňa 02.08.2005, predsedom predstavenstva bol E. C. F., členmi predstavenstva boli S. C. G. (od 14.10.2006) a R. V. (od 22.01.2009), v minulosti boli členmi predstavenstva T. S. (od 02.08.2005 do 13.10.2006) a C. H. (od 02.08.2005 do 21.02.2008),
- spoločnosť G. R. spol. s r.o. H., H. XX (do 03.07.2007 H. XX, Košice) vznikla dňa 22.02.1993, odvtedy za spoločnosť koná S. C. G.,
- spoločnosť I. R., s.r.o., H. XX/XXX (do 21.08.2007 H. XX, Košice) vznikla dňa 26.07.1996, od 21.05.1999 do 30.04.2008 konal za spoločnosť S. C. G., od 01.05.2008 je konateľkou K. V..

Protokol Daňového úradu Košice IV č. 698/320/510-17245/2007/Heg.Fed zo dňa 06.03.2007 je dôkazom o tom, že u daňového subjektu K. L. bola vykonaná daňová kontrola na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2005 s negatívnym výsledkom.

Čestné prehlásenie S. C. G., že v apríli roku 2009 ako ekonóm spravujúci daňové záležitosti obchodnej spoločnosti K. L. bol spolu s E. C. F. predvolaný na daňový úrad v súvislosti s výkonom opakovanej daňovej kontroly u K. L., pričom nebolo mu jasné prečo výkon kontroly prebieha v priestoroch Daňového úradu Košice V. Pracovníčkou Daňového riaditeľstva pani H. bol uistený, že sa jedná iba o organizačné zmeny a že kontrolu vykonávajú pracovníci Daňového úradu Košice IV. O uvedenom ho presvedčil aj fakt, že sa používali tlačivá signované Daňovým úradom Košice IV a boli používané aj pečiatky tohto úradu. Podpis S. C. G. na čestnom prehlásení bol osvedčený notárom E. V. G. dňa 03.02.2016.

Zmluva o dielo č. 02/2005/DW bola uzavretá dňa 05.08.2005 medzi objednávateľom I. R., v zastúpení S. C. G. a zhotoviteľom K. L., v zastúpení E. C. F.. Predmetom zmluvy bolo prevedenie stavebných prác pri realizácii prevádzkovej budovy G. R. v Košiciach.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/223/1275-16492/2010/990057-r zo dňa 10.02.2010 potvrdilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/80587/2009/Pav zo dňa 30.10.2009, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 sumou 458.170,89 Sk.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/7353/2010 zo dňa 22.12.2010 zamietol žalobu K. L. podanú proti žalovanému Daňové riaditeľstvo SR, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/223/1275-16492/2010/9900057-r zo dňa 10.02.2010.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/223/1274/16491/2010/990057-r zo dňa 10.02.2010 potvrdilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/80588/2009/Pav zo dňa 30.10.2009, ktorým bol vyrúbený daňovému subjektu K. L. rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 v sume 7.467,27 €.

V konaní o preskúmanie vyššie citovaného rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR vedeného na podklade žaloby K. L. proti žalovanému Finančné riaditeľstvo SR rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7S/7351/2010 zo dňa 15.02.2012 tak, že rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Košice IV zo dňa 30.10.2009 č. 698/230/80588/09/Pav zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Citovaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach však zmenil Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Sžf/28/2012 zo dňa 27.02.2013, ktorým žalobu K. L. proti žalovanému Finančné riaditeľstvo SR zamietol.

Rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. I/223/9229-60796/2010/999608-r zo dňa 11.05.2010 potvrdilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/3449/10/Pav zo dňa 18.01.2010, ktorým bol vyrúbený daňovému subjektu K. L. rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2006 vo výške 25.579,30 €.

Rozhodnutím Daňového riaditeľstva SR č. I/223/9228-60795/2010/999608-r zo dňa 11.05.2010 potvrdilo dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice IV č. 698/230/2899/10/Pav zo dňa 15.01.2010, ktorým bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2006 sumou 75.871,77 €.

Správa Daňového úradu Košice zo dňa 03.12.2012 bola odpoveďou na žiadosť OR PZ Košice, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Východ a vyplýva z nej, že daňovému subjektu K. L. boli vykonané daňové kontroly: dane z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2005 - bez nálezu, dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2006 - bez nálezu, dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2007 - bez nálezu a dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 1 až 12/2006 a 1 až 12/2008 s nálezom. Na tieto kontroly CD nosič nebol predložený aj keď predseda predstavenstva daňového subjektu uviedol, že CD nosič už bol raz predložený k daňovej kontrole a bol akceptovaný, momentálneho ho už nevie nájsť, ale pokúsi sa o to a dodatočne doručí k daňovej kontrole. Okrem iných predložil aj fotodokumentáciu -D. 8 ks.

Oznámenie Ministerstva financií SR o odstúpení podania zo dňa 05.12.2013 adresované E. C. F. preukazuje, že obžalovaný sa podnetom zo dňa 02.12.2013 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí Daňového riaditeľstva SR, ktorým bolo rozhodnuté vo veci dodatočných platobných výmerov Daňového úradu Košice IV. Podanie obžalovaného bolo v súlade s § 77 ods. 2 Zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní odstúpené Finančnému riaditeľstvu SR na preskúmanie mimo odvolacieho konania.

Potvrdenie Daňového úradu Košice IV o stave účtov zo dňa 05.06.2009 preukazuje, že voči daňovému subjektu K. L. neboli k uvedenému dátumu evidované na daniach spravovaných podpísaným daňovým úradom daňové nedoplatky po lehote splatnosti.

Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, marenia úlohy verejného činiteľa podľa § 327 Trestného zákona a podvodu podľa § 221 Trestného zákona podal obžalovaný E. C. F. na Okresnej prokuratúre Košice II dňa 18.08.2016 z dôvodu, že pracovníci vtedajšieho Daňového úradu Košice V vykonali u subjektu K. L.

opakovanú daňovú kontrolu vydávajúc sa za pracovníkov Daňového úradu Košice IV, čím bol uvedený do omylu on aj ekonóm S. C. G.. Obžalovaný sa na Krajskú prokuratúru Košice obrátil so sťažnosťou na Okresnú prokuratúru Košice I, ktorá mala vybaviť jeho podanie - oznámenie podozrenia zo spáchania trestných činov.

Sťažnosť pre porušenie práva zo dňa 16.05.2014 podal sťažovateľ K. L. na Ústavný súd Slovenskej republiky a domáhal sa ňou, aby tento vydal nález, že Daňový úrad Košice IV vydaním protokolu č. 698/320/67047/2009/Kov zo dňa 07.09.2009 porušil základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa článku 17 ods. 1 a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, článku 8 ods. 2 a článku 28 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 5 a č. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v rozpore s ustanovením § 3 a ostatnými zákona č. 511/1992 Zb. v platnom znení, keď pri opakovanej daňovej kontrole a vydávaním listín a protokolov a pod hlavičkou miestne nepríslušného daňového úradu nekonal v tom čase v súlade s platnými právnymi predpismi; aby citovaný protokol (a súbor súvisiacich listín až po listinu z 18.03.2014), ktorého závery viedli k oznámeniu o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 19.11.2009 a začatiu trestného stíhania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 5T 11/2012, spolu s rozhodnutiami (záverečný protokol o kontrole a výmery č. 698/230/26683/08/Pav zo dňa 30.10.2009, č. 698/230/80588/09/Pav z 10.02.2010, č. 698/230/26677/09/Pav zo dňa 30.10.2009 a č. 698/230/21180/10/Pav zo 16.03.2010) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie miestne príslušnému správcovi dane a zároveň zaviazal Daňový úrad Košice IV zaplatiť advokátovi sťažovateľa náhradu trov konania vo výške 331,13 €. V sťažnosti okrem iného uviedol, že opakovanú daňovú kontrolu vykonávali u sťažovateľa od 09.03.2009 pracovníčky Daňového úradu Košice V S. J. H. a S. I. J., hoci Daňový úrad Košice V nebol miestne príslušný, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 3 a § 24 zákona o správe daní a poplatkov č. 511/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. O uvedenom sa sťažovateľ dozvedel až z výpovede svedkyne S. J. H. na hlavnom pojednávaní vo veci Okresného súdu Košice II 5T 11/2012. Všetky listiny a protokoly boli však signované a opečiatkované Daňovým úradom Košice IV, ktorý v čase prebiehajúcej daňovej kontroly mal rovnaké sídlo ako Daňový úrad Košice V. Poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 118/08 z 10.12.2009, v ktorom bol vyjadrený názor, že je právom účastníka daňového konania, aby v jeho veci konal miestne príslušný správca dane tak, ako je to definované v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 511/1992 Z.z. o správe daní. V prípade sťažovateľa len formálne konal Daňový úrad Košice IV ako miestne príslušný pre daňové konanie, avšak v skutočnosti daňovú kontrolu vykonávali zamestnanci iného daňového úradu, hoci zamestnanci miestne príslušného daňového úradu neboli z daňového konania vylúčení a nebol ani špecifikovaný dôvod zmeny kontrolórov (od 27.10.2008 do 08.03.2009 vykonávali opakovanú daňovú kontrolu S. E. K. a S. E. I., pracovníčky Daňového úradu Košice IV). V zmysle novely Daňového poriadku až od 01.01.2012 môže daňovú kontrolu vykonať aj správca dane, ktorý nie je miestne príslušný kontrolovanému daňovému subjektu (zamestnanec správcu dane, ktorý má poverenie na vykonanie daňovej kontroly).

Ústavný súd SR uznesením sp. zn. III. ÚS 365/2013 zo dňa 28.08.2013 sťažnosť spoločnosti K. L. odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že právomoc ústavného súdu pri prerokovaní sťažností vo vzťahu k orgánom verejnej moci je limitovaná v článku 127 ods. 1 Ústavy princípom subsidiarity, podľa ktorého rozhoduje o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd len v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. V prípade, ak sťažovateľka (K. L.) nebola stotožnená, resp. nesúhlasila so závermi daňového úradu o vykonaní daňovej kontroly, mala možnosť domáhať sa preskúmania jeho rozhodnutí žalobou o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. Disponovala teda vo vzťahu k napádaným protokolom daňového úradu dostupnými a účinnými prostriedkami nápravy, ktorých včasné využitie mohlo zabezpečiť účinnú ochranu jej základných práv a slobôd. Napadnuté protokoly a súvisiace listiny sú dôkaznými prostriedkami v trestnom konaní (predmetnom), v ktorom sťažovateľka (resp. obžalovaný) môže namietat' prípadnú nulitnosť týchto dôkazov.

Správa Sociálnej poisťovne zo dňa 19.08.2019 vypovedá o tom, že spoločnosť G. M., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, N. H. XX, H., nie je a nikdy nebola vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného, spoločnosť K. L., D., IČO: XX XXX XXX, H. XX, H., bola od 28.12.2005 do 31.07.2009 vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného a v zmysle zoznamu zamestnancov (príloha správy) od 01.03.2006 do 31.12.2007 zamestnávala D. T. a od 28.12.2005 do 30.06.2007 H. R.,

spoločnosť D., G., IČO: XX XXX XXX, K. X, H., bola od 05.01.2001 do 30.11.2004 vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného, spoločnosť C. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, O. XXX, A. H., bola vedená ako platiteľ poisťného v období od 01.11.2000 do 30.04.2002 na pobočke Sociálnej poisťovne v T. C., pretože v tom období mala vedené sídlo na adrese T. XX/X, W.; v období roku 2006 nemala žiadnych zamestnancov.

Oznámenie E. H. V., notárky so sídlom notárskeho úradu H. XXX, Košice, zo dňa 13.11.2020 ktorým potvrdila, že dňa 23.11.2007 bol v Notárskom centrálnom registri osvedčených podpisov pod č. 1007848/2007 osvedčený podpis V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X/XX, H. - G., na listine Zmluva o odkúpení pohľadávky.

Správa Daňového úradu Košice zo dňa 29.06.2021 reaguje na opakované tvrdenie obžalovaného, že k výkonu daňovej kontroly predložil 3 ks CD nosičov. Poukazuje na zápisnicu č. 698/320/29382/2009/KOV zo dňa 14.05.2009, do ktorej obžalovaný F. uviedol „tento CD nosič už bol raz predložený k daňovej kontrole a bol akceptovaný, momentálne ho už neviem nájsť, ale pokúsím sa o jeho nájsť a o dodatočné doručenie k opakovanej daňovej kontrole“. CD nosič správcovi dane nebol predložený. Z dôvodu, že K. L. si neplnila povinnosti v zmysle výzvy zo dňa 16.03.2009, bola jej zaslaná opakovaná výzva zo dňa 30.06.2009, aby k výkonu opakovanej daňovej kontroly č. 698/320/48606/2009/KOV doložila konkrétne podklady, okrem iného CD nosič o vykonaní reklamy. Táto výzva bola daňovému subjektu doručená 07.07.2009 a z písomnej reakcie E. D. W., splnomocnenej zástupkyne K. L., zaslanej posledný deň lehoty, vyplýva, že z dôvodu krátkosti času, rozsahu materiálu, ale aj dovoleníek nie je možné požiadavku splniť. Na základe výzvy zo dňa 18.08.2009 a ani následne počas výkonu opakovanej daňovej kontroly K. L. nepredložila požadované materiály na preukázanie skutočností týkajúcich sa uskutočnenia reklamy a prieskumu trhu spoločnosťou C.. Skutočnosť, že CD nosiče, na ktoré sa obžalovaný odvoláva neboli k výkonu daňovej kontroly predložené, jednoznačne preukazujú zápisnice o ústnom pojednávaní č. 698/320/29382/2009/KOV zo dňa 14.05.2009 a č. 698/320/37162/2009/KOV zo dňa 04.06.2009 a výzva na predloženie dôkazov č. 698/320/48606/2009/KOV zo dňa 30.06.2009. Správa reaguje aj na námietku obžalovaného E. F. týkajúcu sa výkonu opakovanej daňovej kontroly kontrolórmi miestne nepríslušnými tak, že opakovanú daňovú kontrolu vykonávali kontrolóri na základe poverenia riaditeľa Daňového riaditeľstva SR, ako zamestnávateľa, zamestnanci správcu dane. Počas výkonu opakovanej daňovej kontroly obžalovaný nikdy nevzniesol námietku zaujatosti daňových kontrolórov a nenamietal ich oprávnenosť vykonávať daňovú kontrolu, ani ich postup pri výkone daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty za jednotlivé zdaňovacie obdobia.

Interný riadiaci akt č. 2/2012/1010103 vydalo dňa 17.05.2012 Finančné riaditeľstvo SR ako metodický pokyn k zabezpečeniu jednotného uplatňovania pojmu „služobný úrad“ vo finančnej správe, účinnosť nadobudol od 21.05.2012. Z článku II. vyplýva, že účinnosťou zákona č. 333/2011 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov došlo k vytvoreniu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktoré je v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona služobným úradom colníkov a štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu na Finančnom riaditeľstve SR, daňových úradoch, colných úradoch, Kriminálnom úrade Finančnej správy a Kompetenčnom centre finančných operácií (znamená to, že došlo k zrušeniu služobných úradov, ktorými bolo do 31.12.2011 okrem iných aj Daňové riaditeľstvo SR). Od 01.01.2012 bol teda ustanovený jediný služobný úrad a to Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky. V zmysle článku II bod 2 aktu je nutné v rozhodnutiach vo veciach služobného pomeru uvádzať služobný úrad - Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky.

Zmluva o postúpení daňových nedoplatkov č. 2/2016 zo dňa 24.11.2016 uzavretá medzi stranami Finančné riaditeľstvo SR, Lazovská 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, a Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, upravuje postúpenie dočasne nevymožiteľných daňových nedoplatkov evidovaných na jednotlivých daňových úradoch, vrátane Daňového úradu Košice, a colných úradoch, a na to nadväzujúce práva a povinnosti zmluvných strán. V prílohe č. 1 citovanej zmluvy je identifikovaný daňový dlžník - K. L., ako aj jeho nedoplatky podľa jednotlivých výkazov daňových nedoplatkov zo dňa 17.10.2016 a 18.10.2016. Výška nedoplatkov daňového dlžníka ku dňu postúpenia činila 1.175.692,99 €, z toho istina 1.172.512,49 € a sankcia 3.180,50 €.

Oznámenie o postúpení daňového nedoplatku vypravil Daňový úrad Košice na doručenie K. L. dňa 20.12.2016. Jeho prílohu tvorila identifikácia postúpených dočasne nevymožiteľných daňových

nedoplatkov, vrátane dane z pridanej hodnoty za máj 2006 v sume 75.871,77 €, za september 2006 v sume 25.579,30 €, za október 2006 v sume 7.467,27 € a za december 2006 v sume 458.170,88 €. Daňové nedoplatky boli postúpené ku dňu 02.12.2016 v ich pôvodných sumách.

Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný dôkaz obrazovo-zvukový záznam z DVD nosiča, ktorý predložil v štádiu prípravného konania svedok C. H., a na ktorom je zachytený reklamný spot, o ktorom vypovedajú skôr popísané dôkazy. Rovnako bol vykonaný obrazový záznam z dvoch CD nosičov, na ktorých je zachytený pôvodný stav budovy, tzv. kotolne, v Sobranciach, vo vlastníctve spoločnosti J. C. a stav po vykonaní rekonštrukčných prác, za ktoré fakturovala K. L..

Správy o povesti obžalovaných z ich trvalého bydliska majú evidenčný charakter.

Odpisy registra trestov svedčia o tom, že obžalovaný E. C. F. doposiaľ súdne trestaný nebol, obžalovaný C. I. bol (od roku 2002) deväťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5PP 26/2014 zo dňa 12.05.2014 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol za zločin podvodu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený v trvaní 30 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 8/2011 zo dňa 31.10.2011 (zvyšok trestu 1 rok 1 mesiac a 11 dní) a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 4 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 6/2013 zo dňa 11.03.2013 (zvyšok trestu 4 mesiace); bola mu určená skúšobná doba na 4 roky. V skúšobnej dobe podmienene prepustenia sa obžalovaný osvedčil, teda sa má zato, že označené tresty vykonal dňom 12.05.2014. O odsúdení vo veci Okresného súdu Košice II 8T 8/2011 svedčí aj samotný rozsudok zo dňa 31.10.2011, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi obžalovaným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 102/15/8802 zo dňa 16.03.2017 bola podaná na E. C. F. a ďalších troch obvinených pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona za použitia § 138 písm. i/ Trestného zákona, pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (v znení zákona č. 246/2012 účinného do 30.09.2012) na Okresnom súde Košice I. Konanie je vedené pod sp. zn. 4Tk 1/2017, vec je v štádiu hlavného pojednávania.

Trestné konanie proti obžalovaným E. C. F. a C. I. vedené na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 6/2010 zo dňa 27.01.2012 bolo na podpísanom súde vykonané za aplikácie základných právnych princípov upravených v § 2 Trestného poriadku, prináležiacich pre štádium súdneho konania. Riadiac sa najmä zásadou podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich v prospech obžalovaných ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich neprospech. Procesným stranám poskytol priestor na obstaranie a predloženie dôkazov, akceptoval všetky ich návrhy a neuprel im ani iné procesné práva, ktorými v kontradiktórnom trestnom konaní disponujú. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) vykonané dôkazy nestranné, podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia opätovne vyhodnotil a riadiac sa zároveň právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaných a rozhodol o vine, treste a náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa obžaloby podanej na tunajšom súde dňa 03.02.2012 sa mal E. C. F. dopustiť štyroch skutkov, ktoré prokurátor právne kvalifikoval ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a C. I. skutkov v bodoch 1 a 2, ktoré právne kvalifikoval ako pomoc k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Obžalovaní sa mali trestnej činnosti dopustiť spôsobom popísaným v jednotlivých bodoch obžaloby tak, ako sú tieto aj premietnuté do výrokovej časti tohto rozsudku, čím obžalovaný E. C. F. mal vo veľkom rozsahu skrátiť daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj, september, október a december 2006 a

obžalovaný C. I. mu mal poskytnúť pomoc skrátiť daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október a december 2006, to všetko ku škode Finančného riaditeľstva SR (predtým Daňové riaditeľstvo SR). Obžalovaný E. C. F. sa mal trestnej činnosti dopustiť ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti K. L., v mene ktorej mal neoprávnene uplatniť nárok na odpočítanie dane z jednotlivých faktúr vystavených konkrétnymi dodávateľmi, ktoré mali byť fiktívne, keďže fakturované práce a služby dodané neboli, k zdaniateľnému plneniu nedošlo. E. C. F. mal skrátiť daň z pridanej hodnoty podľa bodu 1/ obžaloby za zdaňovacie obdobie október 2006 vo výške 5.869,05 € (176.811,- Sk), podľa bodu 2/ obžaloby za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške 36.561,06 € (1.101.438,50 Sk), podľa bodu 3/ obžaloby za zdaňovacie obdobie september 2006 vo výške 25.579,30 € (770.602,- Sk) a podľa bodu 4/ za zdaňovacie obdobie máj 2006 vo výške 75.871,77 € (2.285.713,- Sk). Ku skráteniu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október a december 2006 mu mal obžalovaný C. I. poskytnúť pomoc tým, že v mene spoločnosti C. vystavil ako jej konateľ dňa 30.10.2006 faktúru č. 206/103 na sumu 821.100,- Sk, z toho DPH 131.100,- Sk (4.351,72 €), dňa 29.12.2006 faktúru č. 2006/228 na sumu 5.958.200,50 Sk, z toho DPH 951.309,30 Sk a dňa 29.12.2006 faktúru č. 2006/229 na sumu 940.283,- Sk, z toho DPH 150.129,20 Sk, aj keď fakturované poradenské, propagačné, prieskumné a analytické činnosti vykonané neboli.

Obžalovaný E. C. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania všetkých skutkov obžaloby. Trestné stíhanie bolo podľa neho vykonávané daňovým úradom, ktorý sa pri daňovej kontrole dane z pridanej hodnoty za jednotlivé zdaňovacie obdobia oprel len o dôkazy svedčiace proti nemu, opakovanú daňovú kontrolu, s výstupmi z ktorej pracovali orgány činné v trestnom konaní, vykonali pracovníčky miestne nepríslušného Daňového úradu Košice V a čo je najpodstatnejšie, všetky práce, ktoré boli vyúčtované faktúrami zahrnutými v jednotlivých zdaňovacích obdobiach do účtovníctva, boli reálne vykonané a K. L. faktúry uhradila. Vyjadril sa k jednotlivým obchodom i k dôkazom vykonaným v prípravnom konaní a svedčiacim proti nemu.

Aj obžalovaný C. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby. Využil svojho zákonného práva a odoprel vypovedať, preto súd prečítal zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania. Prvýkrát vypovedal, že spoločnosť C. nevykonávala v roku 2006 žiadnu obchodnú činnosť, nemala zamestnancov. Faktúru č. 2006/103 však dňa 30.10.2006 vystavil, K. L. ju neuhradila. Je pravdou čo uviedol do čestného prehlásenia zo dňa 12.09.2008, že len podpisoval a opečiatkoval faktúry, ktoré mu predkladali pán A. a E. F.. Dňa 02.06.2011 ale tvrdil, že spoločnosť C. mala pri výkone reklamnej obchodnej činnosti viacerých externých dodávateľov. Práce ktoré si objednal E. F. vykonali externí pracovníci, zabezpečil ich pán A., priezvisko ktorého nepozná. Po vykonaní prác podpísal faktúry, ktoré mu A. predložil, sľúbenú 10% odmenu z fakturovanej sumy však nedostal a nevie či tieto boli spoločnosťou K. L. uhradené. E. F. mu faktúry k podpisu nikdy nepredložil, predkladal mu len objednávky. K faktúram č. 2006/228 a č. 2006/229 sa bližšie vyjadriť nevedel, potvrdil však, že prieskum trhu, analýza získaných informácií a poradenská a konzultačná činnosť pri výrobe a šírení reklamy boli zrealizované A. ľuďmi.

V prípravnom konaní obžalovaný C. I. v rámci konfrontácií uviedol, že objednávky, ktoré preberal od E. F., odovzdával A., ktorý mal ľudí na vykonanie objednaných prác, po ich realizácii vystavil v mene spoločnosti C. predmetné faktúry, vyfakturované sumy prevzal oproti príjmovým pokladničným dokladom od E. F., ale odovzdal ich A., ktorý mu z toho dal 10%. Obžalovaný F. potvrdil, že I. predkladali len objednávky a podotkol, že I. mu povedal, že čestné prehlásenie napísal na polícii pod vplyvom alkoholu.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný E. C. F. bol od vzniku obchodnej spoločnosti K. L. a.s., H. XX, H., teda od 02.08.2005, až do jej zániku dňa 20.04.2017 predsedom jej predstavenstva. Od 14.10.2006 bol členom predstavenstva S. C. G., neskôr sa stal ďalším členom predstavenstva R. V.. V minulosti (od 02.08.2005 do 13.10.2006) boli členmi predstavenstva T. S. a C. H. (od 02.08.2005 do 21.02.2008). Dane K. L. spravoval Daňový úrad Košice IV, na ktorom obžalovaný E. F. podal daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, v ktorých spoločnosť deklarovala vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie máj 2006 vo výške 42.330,- Sk (1.405,00 €), za zdaňovacie obdobie september 2006 vo výške 20.555,- Sk (682,30 €), za zdaňovacie obdobie október 2006 vo výške vo výške 1.845,- Sk (61,24 €) a za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške 341.264,- Sk (11.327,88 €).

Správca dane vykonal u daňového subjektu K. L. daňovú kontrolu na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2005, bez nálezu. Následne vykonal daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty za jednotlivé mesiace roku 2006. Pri nálezoch za zdaňovacie obdobia máj, september, október a december 2006 dodatočnými platobnými výmery vyrúbil daňovému subjektu rozdiely dane z pridanej hodnoty. Tieto boli napadnuté daňovým subjektom a následne rozhodnutiami Daňového riaditeľstva

SR zrušené z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nedošetrenia obchodných vzťahov medzi dodávateľskými spoločnosťami a kontrolovaným daňovým subjektom. V nadväznosti na uvedené sa v roku 2008 začala u daňového subjektu K. L. opakovaná daňová kontrola na dani z pridanej hodnoty za jednotlivé zdaňovacie obdobia, pričom jej vykonaním poveril riaditeľ Daňového úradu Košice IV dňa 23.09.2008 zamestnankyne S. E. K. a S. E. I.. Tieto stanovili začiatok opakovanej daňovej kontroly na 23.09.2008, za miesto jej výkonu určili priestory Daňového úradu Košice IV, čo písomne daňovému subjektu oznámili, zároveň ho poučili o jeho právach a povinnostiach pri výkone daňovej kontroly a vyžiadali si konkrétne účtovné doklady. Ako to vyplýva zo zápisníc o ústnych pojednávaniach, spôsob podávania informácií pre účely výkonu daňovej kontroly bol s obžalovaným E. C. F. dohodnutý osobne. Väčšiu časť vyžiadanej účtovnej dokumentácie menovaný daňovému úradu predložil, na zvyšok bol opakovane vyzývaný. V rámci opakovanej daňovej kontroly boli preskúmané aj účtovné doklady obchodných partnerov K. L. a pre zistenie relevantných skutočností boli realizované výsluchy viacerých svedkov. Na opakovaných daňových kontrolách sa od 09.03.2009 podieľali aj kontrolórky S. J. H. a S. I. J., ktoré na túto činnosť poveril vtedajší riaditeľ Daňového riaditeľstva SR E. A. A., samostatnými povereniami vo vzťahu k jednotlivým zdaňovacím obdobiam. Účtovnú dokumentáciu prevzali menované na kontrolu zápisnične. Vedenie účtovníctva K. L. mal na starosti S. C. G., člen predstavenstva spoločnosti. Pri opakovanej daňovej kontrole bol daňový subjekt zastúpený obžalovaným E. C. F., predsedom predstavenstva a splnomocnenkyňou E. D. W.. O priebehu opakovaných daňových kontrol vypovedala najmä svedkyňa S. J. H., avšak svedčia o tom aj početné listiny.

Výsledok kontrolných zistení bol premietnutý do protokolov o výsledku zistenia a daňová povinnosť bola daňovému subjektu určená dodatočnými platobnými výmery. So závermi opakovaných kontrol na dani z pridanej hodnoty vyjadrila splnomocnená zástupkyňa K. L. E. D. W. nesúhlas, čo však nevedlo k zmene výsledkov kontroly, pretože podľa správcu dane daňový subjekt nepredložil žiadne také dôkazy, ktoré by spochybnili jeho zistenia. V konečnom dôsledku neboli daňovému subjektu priznané nároky na odpočítanie dane z jednotlivých faktúr vyšpecifikovaných v bodoch 1/ až 4/ obžaloby, resp. výrokovej časti tohto rozsudku, vystavených obžalovaným C. I. za spoločnosť C., V. K., splnomocneným zástupcom konateľky G. M. S. K. a D.. Konkrétne dôvody prečo kontrolórky neuznali jednotlivé faktúry zahrnuté do účtovníctva K. L. sú rozpísané v jednotlivých protokoloch a vypovedala k tomu S. J. H..

Je taktiež bezpochyby preukázané, že dodatočné platobné výmery Daňového úradu Košice IV, ktorými bol daňovému subjektu K. L. vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj, september, október a december 2006, samostatnými rozhodnutiami potvrdilo Daňové riaditeľstvo SR (od 01.01.2012 bolo ustanovené, namiesto Daňového riaditeľstva SR, Finančné riaditeľstvo SR, ako jediný služobný úrad štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu na FR SR, daňových úradoch, colných úradoch, atď.).

Obžalovaný E. C. F. sa na Krajskom súde v Košiciach domáhal preskúmania rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR č. I/223/1275-16492/2010/9900057-r zo dňa 10.02.2010. Rozsudkom sp. zn. 7S/7353/2010 zo dňa 22.12.2010 Krajský súd v Košiciach jeho žalobu zamietol. Nepochodil ani na Ministerstve financií SR so žiadosťou o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Daňového riaditeľstva SR a v neposlednom rade ani na Ústavnom súde SR, na ktorom sa domáhal nálezu, že Daňový úrad Košice IV vydaním protokolu č. 698/320/67047/2009/Kov zo dňa 07.09.2009 a súboru súvisiacich listín porušil jeho základné právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivé súdne rozhodnutie.

Nepochybné je tiež, že daňové nedoplatky za zdaňovacie obdobie máj 2006 vo výške 75.871,77 €, za september 2006 vo výške 25.579,30 €, za október 2006 vo výške 5.869,05 € a za december 2006 vo výške 36.561,06 € daňový subjekt K. L. nezaplatil. Zmluvou č. 2/2016 zo dňa 24.11.2016 ich Finančné riaditeľstvo SR postúpilo na Slovenskú konsolidačnú, a.s. ako dočasne nevyožiteľné daňové nedoplatky. Výška nedoplatkov daňového dlžníka K. L. činila ku dňu postúpenia v celosti 1.175.692,99 €, z toho istina 1.175.512,49 € a zvyšok sankcia. Poverený zástupca Slovenskej konsolidačnej, a.s. v trestnom konaní uplatnil, tak ako jeho predchodca Finančné riaditeľstvo SR, nárok na náhradu škody v celkovej výške 143.881,18 €, nakoľko pohľadávka vymožená nebola, veriteľ zanikol, je vymazaný z obchodného registra.

Pravdou je, že konajúci súd postavil svoje prvé meritórne rozhodnutie aj na akceptácii obhajobného tvrdenia obžalovaného E. F., že postup pri opakovanej daňovej kontrole na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia máj, september, október a december 2006 bol v priamom rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 512/1992 Z.z. o správe dane a poplatkov, keď na základe poverenia riaditeľa Daňového riaditeľstva SR zo dňa 09.03.2009 vykonali daňovú kontrolu aj pracovníčky Daňového úradu Košice V, teda iného daňového úradu ako miestne príslušného. Názor konajúceho súdu, že uvedené malo za následok nulitosť predmetných protokolov o výsledkoch daňových kontrol, aj nadväzujúcich

rozhodnutí správcu dane, ktoré vyhodnotil ako nezákonné dôkazy, prekonal odvolací súd, ktorý sa v tomto nestotožnil s právnym názorom okresného súdu a vyjadril, že nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 118/2008 zo dňa 10.12.2009, o ktorý sa prvostupňový súd oprel, sa vzťahuje na celkom inú skutkovú situáciu. Právnym názorom nadriadeného súdu je prvostupňový súd viazaný. Riadiac sa týmto, podpísaný súd opakovane vyhodnotil všetky dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní v ich jednotlivostiach ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že konanie obžalovaných v dostatočnej miere a presvedčivo preukazuje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu kladeného im za vinu, pretože faktúry citované vo výroku rozsudku a bližšie opísané v jeho odôvodnení, ale ani ďalšie listiny ako zmluvy, rozpočtové listy, pokladničné doklady, atď. neposkytujú dostatočný podklad pre záver, že k predmetným zdaniteľným obchodom spoločnosti K. L. reálne došlo.

Pre nereálnosť plnení svedčia správy Sociálnej poisťovne, z ktorých je zrejmé, že dodávatelia spoločnosti K. L. neboli platcami poisťného za zamestnancov a že s vysokou pravdepodobnosťou ani žiadnych zamestnancov nemali.

Skutočnosť, že obchody medzi spoločnosťou K. L. a G. M., ktoré sú obsahom skutkov v bode 1/ - stavebné práce pre spoločnosť D. a v bode 3/ - výmena kotlov pre spoločnosť J. C. neboli reálne uskutočnené, potvrdzujú predovšetkým výpovede svedkov V. K. a S. K.. V. K. jednoznačne poprel akékoľvek obchodné vzťahy so spoločnosťou K. L., ktorú nepozná, rovnako ani G. M.. Podnikal len so spoločnosťou U. R. so sídlom na H. Q. XX A. H.. Keď začiatkom roka 2007 odišiel za prácou do Talianska, nechal účtovnú dokumentáciu u G., t.č. C., ktorá viedla ekonomickú agendu viacerých firiem a mala pracovné miesto na H. XX A. H.. Od W. B. prevzal spoločnosť G., s.r.o., X., s.r.o. a G. H., o ktorých sa následne dozvedel, že sú zadližené. S C. H. ani obžalovaným F. nebol u notára. U notára bol v Prešove, kde sa overoval jeho podpis v súvislosti s označenými spoločnosťami, ktoré prevzal. Poprel, že by bol realizoval rekonštrukciu rodinného domu C. H. na V. ulici v Košiciach a vyjadril, že H. zneužil jeho pečiatku.

Z výpisu z obchodného registra na spoločnosťou G. M. vyplýva, že v inkriminovanom období bola jej jedinou konateľkou a spoločníčkou S. K.. Táto svedkyňa konzistentne vypovedala, že túto spoločnosť nepozná, nikdy nepodnikala, nepodpisovala účtovné dokumenty, nemala pečiatku. S obžalovaným E. F. sa stretla na Daňovom úrade Košice, kde jej povedal čo má povedať a teda, že je majiteľkou firmy a že má daňové doklady. Obžalovaného I. videla len raz, keď prišiel za ňou na O. ulicu s tým, že má ísť s obžalovaným F. na daňový úrad.

Aj keď svedectvám dvoch menovaných svedkov odporujú listinné dôkazy, súd nemá pochybnosti o hodnovernosti svedkov. V konaní sa však nepodarilo preukázať kto v mene spoločnosti G. M. v skutočnosti konal, kto vystavoval a podpisoval sporné faktúry.

Čo sa týka obchodného vzťahu medzi spoločnosťami K. L. a C. (skutky 1/ a 2/), pre nereálnosť plnení svedčí najmä výpoveď obžalovaného C. I. z prípravného konania, kedy dňa 15.11.2010 vypovedal o tom, že spoločnosť C. nemala v roku 2006 zamestnancov a nevykonávala obchodnú činnosť, teda neuzatvárala žiadne zmluvy, nevystavovala objednávky. Vypovedal, že faktúru č. 2006/103 síce dňa 30.10.2006 vystavil, opatril ju podpisom a odtlačkom pečiatky, avšak K. L. ju neuhradila, pretože k žiadnemu obchodu ani nedošlo. To, čo uviedol do čestného prehlásenia zo dňa 12.09.2008, ktoré spísal na Úrade boja proti organizovanej kriminalite PPZ v Košiciach, že so spoločnosťou C. ani ďalšími nikdy žiadnu činnosť nevykonával, len podpisoval a niekedy aj opečiatkoval faktúry, ktoré mu predkladal pán A. a za K. L. E. F., je pravda. V rámci druhej výpovede dňa 02.06.2011 síce už tvrdil, že v roku 2006 pracovalo pre C. na dohodu štyri až päť osôb a že spoločnosť mala viacerých externých dodávateľov a spolupracovníkov, ktorých mená ale uviesť nevedel. Avšak, tieto modifikované tvrdenia sú vyvrátené už spomenutou správou Sociálnej poisťovne. To, že prieskum trhu, analýza, vyhodnotenie v rámci budúcej stavby a poradenská a konzultačná činnosť pri výrobe a šírení reklamy boli zrealizované nie sú hodnoverné preukázané. I. uvádzal len, že tieto práce vykonali Viliamovi Iudia, A. mu predkladal faktúry k podpisu, objednávky mal od E. F., daňové priznania za C. vypracovával A.. Nedokázal predložiť účtovníctvo C., za ktorú spoločnosť konal od roku 2006 do roku 2010. Obžalovaný následne využil svoje právo a odoprel vypovedať, aj na hlavnom pojednávaní.

V ďalšom súd poukazuje aj na skutočnosť, ktorá vyplynula v rámci výkonu opakovanej daňovej kontroly, že spoločnosť C. nepodala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok 2006 a 2. štvrtrok 2007. Miestnym zisťovaním cez dožiadaný daňový úrad bolo zistené, že spoločnosť C. nemala uzavretú žiadnu zmluvu o nájme nebytových priestorov, čo spochybňuje že C. niekedy reálne vykonávala obchodnú činnosť a zároveň ostatne uvedené skutočnosti nasvedčujú pravdivosti tvrdení, ktoré obžalovaný I. pojal do už spomenutého čestného prehlásenia.

V neprospech obžalovaných svedčí aj to, že obžalovaný E. F. a svedok S. C. G., ktorý takisto pôsobil v K. L., si odporovali, keď svedok poprel, že obžalovaný E. F. mal obžalovaného I. vyplatiť prostredníctvom neho a v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2017 vyslovene uviedol, že obžalovaného I. nepozná a nikdy sa s ním nestretol.

V súvislosti so zákazkou, ktorú mala realizovať K. L. prostredníctvom C. pre objednávateľa I. R. vypovedal obžalovaný E. F., že cena diela 6.000.000,- Sk bola čiastočne uhradená prevodom na účet. Absentuje však akýkoľvek dôkaz o údajnej úhrade. Navyše, svedok S. C. G., konateľ I. R., neoznačil žiaden obchod so spoločnosťou K. L., ktorého predmetom by bol prieskum trhu týkajúci sa návratnosti výstavby rodinných domov v lokalite T. – C. S..

Ani dôkazy vykonané ku skutku v bode 4/ nepostačovali pre záver o reálnosti obchodu medzi spoločnosťami K. L. a G. R.. Stavebné práce na prevádzkovej budove G. R. mala K. L. vykonať cez spoločnosť D.. Svedok V. O., ktorý mal za D. konať však vypovedal, že D. a iné zadžené spoločnosti boli na neho ako na bieleho koňa prepísané osobami, ktorých mená z obáv o svoj život odmietol uviesť. So spoločnosťou D. nevykonával žiadnu obchodnú činnosť, neprevzal žiadne účtovné doklady tejto spoločnosti. Koncom roka 2006 odišiel do Českej republiky, kde sa skrýval až do roku 2009. Obžalovaných nepozná. Hodnoverne uvádzal aj to, že na zastupovanie spoločnosti D. nikoho nespĺnomocnil a v mene tejto spoločnosti nevystavil žiadny účtovný doklad. Niet dôkazu ani o tom, že by K. L. vykonala zákazku pre G. R. prostredníctvom inej právnickej osoby.

Relevantným dôkazom o tom, že k obchodom medzi K. L. a spomínanými spoločnosťami došlo by bola predovšetkým účtovná dokumentácia zúčastnených spoločností, prípadne výsledky daňových kontrol. Pokiaľ by boli predmetné zákazky zrealizované, prejavilo by sa to totižto v účtovníctve konečných odberateľov, ako aj v účtovníctve subdodávateľských spoločností, prostredníctvom ktorých mala K. L. jednotlivé zákazky vykonať. Správca dane síce vykonal za účelom posúdenia oprávnenosti nároku K. L. na odpočítanie DPH dokazovanie aj v tomto smere, dožiadaním daňového úradu H. v súvislosti so spoločnosťou C., avšak nezistil nič, čo by podporilo oprávnenosť spomenutého nároku. Aj konajúci súd z vlastnej iniciatívy uvedené skutočnosti zisťoval, avšak s výsledkom, že G. M., C. ani D. v rozhodnom období neboli platiteľmi poisťného do Sociálnej poisťovne a teda nemali žiadnych zamestnancov. Uvedené jednoznačne sponchyňuje, že zdaniteľné plnenia zo strany týchto spoločností pre spoločnosť obžalovaného E. F. poskytnuté boli.

Výsledky vykonaného dokazovania vedú teda k záveru, že obžalovaný E. C. F. tým, že uplatnil v mene spoločnosti K. L. nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z fiktívnych obchodov s úmyslom skrátiť daň z pridanej hodnoty vo veľkom rozsahu, a obžalovaný C. I. mu k tomuto poskytol pomoc možno jednoznačne vyhodnotiť, že obidvaja svojim konaním naplnili subjektívnu i objektívnu stránku zločinu, z ktorého ich súd uznal za vinných.

Pri rozhodovaní o treste, ako o druhej základnej otázke trestného konania, vychádzal súd z dôkazov, ktoré na hlavnom pojednávaní vykonal k osobám obžalovaných a aplikoval okrem príslušných základných zásad trestného stíhania aj zásady pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, ktoré kladú dôraz predovšetkým na zásadu Nulla poena sine lege, v zmysle ktorej možno tresty ukladať len na základe zákona, pretože len tento môže ustanoviť druh trestu a podmienky jeho ukladania. Zásady pre ukladanie trestov sú spresnené a doplnené aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, ktoré sú dôležitým prostriedkom individualizácie trestov a zároveň významné pre dosiahnutie účelu trestu, pretože vyjadrujú možnosti nápravy páchatel'a alebo pomery páchatel'a, a tým v jeho prospech alebo neprospech ovplyvňujú druh a výmeru ukladaného trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd zároveň prihliadal aj na spôsob spáchania skutkov, ich následok, zavinenie, pohnútku, aj na všetky skutočnosti, ktoré zistil o osobách obžalovaných. Súd dôsledne aplikoval aj zásadu v zmysle ktorej má trest postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. U obžalovaného C. I. prihliadol aj na význam a povahu jeho účasti na spáchanom trestnom čine, ako prikazuje § 34 ods. 5 písm. b/ Trestného zákona. Účelom trestu má byť zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria sa podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol do

budúcna riadny život. Okrem toho sa má v treste prejavíť aj prvok generálnej prevencie, teda výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti, ktorých má odradiť od páchania trestných činov a v neposlednom rade má byť trest vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Trestný zákon v § 39 ods. 1 umožňuje uložiť páchatelovi trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom v prípadoch, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má súd zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by trest kratšieho trvania postačoval. V zmysle § 39 ods. 3 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu nie je možné uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti Trestného zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov (v prípade obžalovaného F.) a kratší ako šesť mesiacov pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby menej ako päť rokov (v prípade obžalovaného I.). Aj tieto zákonné ustanovenia súd aplikoval pri rozhodovaní o treste, zvlášť pre obžalovaného E. C. F., kde trestná sadzba trestu odňatia slobody pre zločin, z ktorého bol uznaný za vinného, je 7 až 12 rokov. Ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu aplikoval súd prihladnuc na pomery obžalovaného E. F., ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a aj po spáchaní skutkov vedie riadny a usporiadaný život. Za okolnosti prípadu odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu považuje súd tú skutočnosť, že skutky, z ktorých bol E. F. uznaný za vinného, boli spáchané v roku 2006, resp. skutok v bode 2/ v januári 2007, teda pred 17 rokmi. Na strane obžalovaného nezistil žiadne priťažujúce okolnosti a poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ako už bolo spomenuté, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý obžalovanému E. C. F. vymeral, je dostatočný, primeraný a spravodlivý, ako aj k tomu, že jeho výkon, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život, nie je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu, preto výkon uloženého trestu podmienienečne odložil a zároveň určil skúšobnú dobu na 3 roky, ktorú čo do dĺžky považuje za primeranú.

Obžalovanému C. I. hrozilo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pretože zločin, z ktorého bol týmto rozsudkom uznaný za vinného, spáchal skôr, ako mu boli oznámené odsudzujúce súdne rozhodnutia, konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 17/2011 zo dňa 16.06.2011, právoplatný dňa 26.08.2011, ktorým mu bol za trestný čin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia vykonal dňom 23.12.2012, rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 8/2011 zo dňa 31.10.2011, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol za trestný čin podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 6/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol za trestný čin podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu ostatne dvoch uvedených trestov odňatia slobody bol podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5PP 26/2014 zo dňa 12.05.2014 a nakoľko sa v skúšobnej dobe stanovenej týmto uznesením v trvaní 4 rokov osvedčil, má sa zato, že aj tieto ostatné dva tresty vykonal dňom 12.05.2014.

V súhrne sú ostatne tri uložené a už vykonané tresty odňatia slobody v trvaní 4 roky a 2 mesiace. Pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody by súd vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 4 až 10 rokov. Trest by ukladal na spodnej hranici trestnej sadzby vzhľadom k tomu, že od spáchania v tomto konaní posúdených skutkov, z ktorých bol obžalovaný I. uznaný za vinného, uplynulo 17 rokov, ako aj vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa od roku 2011 nedopustil trestnej činnosti a po vykonaní už spomenutých trestov vedie riadny život. Súd vyhodnotil, že tresty uložené obžalovanému vyššie citovanými súdnymi rozhodnutiami, výkonu ktorých sa podrobil, sú dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, ktorý, ako už bolo uvedené, vedie riadny život, preto zvolil postup podľa § 44 Trestného zákona a u obžalovaného C. I. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Nakoniec sa súd vysporiadal s nárokmi poškodených Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a Slovenská konsolidačná, a.s. tak, že obidvoch postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces. Postupoval takto z dôvodu, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo,

že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky postúpilo daňové pohľadávky Slovenskej konsolidačnej, a.s., a teda v čase rozhodnutia už voči obžalovaným, ani voči K. L. nevykazovalo žiadne pohľadávky a vo vzťahu k Slovenskej konsolidačnej, a.s. z dôvodu, že jednak nešpecifikovala pohľadávky vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným, ale najmä z dôvodu, že škoda, ktorú si uplatnila je titulom daňových nedoplatkov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.