

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204304
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK 2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporcovi L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 619,28 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 287,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,00 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, vo výške 163,97 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 619,28 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 21.4. 2010 do 21.6. 2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A 4298307 zo dňa 16.3. 2009, zmluvy č. A 4818042 zo dňa 23.12.2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4818042 zo dňa 23.12. 2009, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0905190051, 0917418828. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,00 eur. Nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4818042 zo dňa XX.XX.XXXX, časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94,- eura, ďalej tento nereagoval o pokus o pokonávku žiadnou ani čiastočnou úhradou

pohľadávky, uplatnil z celkového nároku 619,28 eura (287,34 eura neuhradené služby, 331,94 eura zmluvná pokuta) aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8. 2010 do zaplattenia. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, ospravedlnenie neúčasti, zobral návrh späť v časti istiny (zmluvnej pokuty) 331,94,- eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, konanie žiadal zastaviť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu na zaplattenie 287,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 zaplattenia, vrátane trov konania.

U odporcu doručenie riadne vykázané (27.1.2012), tento sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročit'.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý zároveň oznámil zmenu sídla vedľajšieho účastníka z doterajšej adresy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka č. 2, Bratislava Dúbravka, IČO: 42 176 778, na aktuálnu adresu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4298307 zo dňa 16.3.2009 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Deň s ďalšími dojednanými službami. SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0905190051 na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu Paušál Deň s prideleným telefónnym číslom 0905190051. Zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ LG KS360.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4818042 zo dňa 23.12.2012 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Internet na doma s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 23.12.2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4818042, SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0917418828, ident. kód dodatku: 3981136, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0917418828, SIM karta pre predplatenú službu Internet na doma, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei B260 Flybox 3G Router za dohodnutú kúpnu cenu 26,10 eur. Podľa článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 331,94 eur (10 000,02 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 8287244948 zo dňa 21.4.2010 - 14,90 eura), fa. č. 8537183276 zo dňa 21.4.2010 - 252,26 eura, fa. č. 8287756313 zo dňa 21.5.2010 - 14,90 eura,, fa. č. 1007465478 zo dňa 21.6.2010 - 1,33 eura, fa. č. 8288268660 zo dňa 21.6.2010 - 3,95 eura, spolu 287,34 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 29.7.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplattenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 04/2010 - 267,16 eura, 05/2010 - 14,90 eura, 06/2010 - 5,28 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 287,34 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eura. Na splnenie povinností určil lehotu do 12.8.2010. Pokus o pokonávku doručený dňa 2.8.2010.

Do konania dňa 30.8. 2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 4,5, Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že Súdny Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pretože odporca by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Ďalej poukázal, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom nimi napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Taktiež poukázal, že v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010. Vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa tejto podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Návrh v časti 287,34 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamietal, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2010 do zaplataenia, v tejto časti návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, domáhal sa zaplataenia sumy 287,34 eura s úrokom z omeškania od 13.8. 2010 do zaplataenia, ako poskytnuté telekomunikačné služby.

Vedľajší účastník voči čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti zmluvnej pokuty nemal námietky, uplatnil náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplataenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4298307 zo dňa 16.3.2009, č. A 4818042 zo dňa 23.12.2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4818042 zo dňa 23.12.2009. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 04/2010 - 06/2010 v celkovej výške 287,34 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplataené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (287,34 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 13.8.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 13.8.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 12.8.2010).

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu

(§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplataenia konanie zastavil. Nakoľko bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, tento stav bol riadne preukázaný, účastníci toto nenamietali, pričom odporca svoju povinnosť titulom zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení plniť riadne a včas povinnosť nesplnil, súd tomu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 287,34 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplataenia titulom poskytnutých telekomunikačných služieb.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 17,00 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky I. písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov). Odporca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Nakoľko navrhovateľ pôvodne uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8. 2010 do zaplataenia, avšak pred začatím pojednávania vo veci samej návrh v časti zmluvnej pokuty zobrať späť, konanie žiadal zastaviť, pričom tento stav sám zaviniť, preto súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci pôvodne uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 331,94 eur.

(pozostáva z istiny 331,94 eura, § 10 ods. 2 AT), čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,

- 6 -

8C/77/2011

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 26,20 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/citovanej vyhlášky) 26,20 eura, paušál 7,41 eura, vyjadrenie z 20.9.2011 - 26,20 eura (§14 ods. 1, písm. b AT), účasť na pojednávaní 17.1.2012 - nemeritorný úkon 1 (§ 14 ods.5 písm.b/ AT) - 6,55 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 5.3. 2012 (§14 ods. 1, písm. c/AT) - 26,20 eura, paušál 7,63 eura. Cestovne v smere cesty Stropkov - Svidník a späť (15 km x2). Podľa § 15 písm. a AT) dňa 5.3.2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29x30 km - 8,70 eura. Špecifikácia výpočtu cestovného TOYOTA RAV4, ev. číslo SP 111AH, spotreba paliva 8,6 l/100 km (0,086 l/km), cena pohonných hmôt - 5.3.2012 (nákup PHM 29.2.2012)1,283 eura/lx0,086=0,11eura/km+0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura/km. Náhradu za stratu času (§ 17 ods. 1 AT) - 5.3. 2012 Stropkov - Svidník zástupca účtoval 1 začatú polhodinu 12,71 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 136,64 eura, DPH 20 % - 27,33 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 163,97 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1030038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS. 1321148, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.