

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011557
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011557.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 15.11.2023, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich F. G. H. a D. I. J., takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 05.10.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 02.10.2023 o jeho podmiennečné prepustenie. Návrh nie je konkrétnejšie odôvodnený.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.10.2023 vyplynulo, že odsúdený nastúpil výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 18.09.2020 a dňa 13.10.2020 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol v rámci stredného stupňa stráženia zaradený do diferenciačnej skupiny B. Odsúdený dodržiava ústavný poriadok a pokyny príslušníkov a jeho správanie je hodnotené ako bezproblémové. Počas výkonu trestu neboli zaznamenané negatíva. K trestnej činnosti vyjadruje dlhodobý kritický postoj s uvedomovaním si svojho zlyhania a následkov. Aktuálne je zaradený vo výstupnom oddiele, kde absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program (v rámci neho mu bolo dvakrát schválené opustenie ústavu) a patril k aktívnym členom. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Je aktívnym členom chovateľského krúžku včiel, navštevuje knižnicu, zúčastňuje sa kvízov, športových súťaží a prednášok. Bol tiež aktívnym členom diskusných skupín na témy závislosti a predchádzanie konfliktov. Doposiaľ bol pracovne zaradený na rôznych pracoviskách. Svojím kladným prístupom si vytvoril podmienky na pracovné zaradenie v domácej réžii – práca v sklade na pozícii obuvníka. Preukázal, že má dostatočné pracovné návyky, svoju prácu si plní, za čo bol opakovane disciplinárne odmenený. Bol 5 krát disciplinárne odmenený, zväčša za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Tiež sa pravidelne zúčastňuje aj upratovacích prác na pracovisku a v sektore. Je rozvedený. Je otcom 3 detí. Udržiava kontakt s priateľkou G. a dcérou K., zaťom L. a kamarátom D.. Mal snahu o kontakt so synom M., ale starí rodičia kontakt nepodporovali. Kontakt s vonkajším prostredím je ústavom hodnotený ako na dobrej úrovni. Program zaobchádzania plní v celom rozsahu. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podľa ústavu odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením ústavu boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, vrátane odpisu registra trestov a súd tiež zabezpečil lustrácie k osobe odsúdeného.

Súdu z oboznámených listinných dôkazov v súhrne vyplynulo, že odsúdený vykonával najskôr úhrnný trest vo výmere 30 mesiacov (2 roky a 6 mesiacov), uložený v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/45/2019 (odsúdenie pre nebezpečné vyhrážanie k bývalej družke G. E. a pre ublíženie na zdraví a výtržníctvo vo vzťahu k L. N.), ktorý vykonal dňa 18.03.2023 a následne nastúpil na výkon úhrnného trestu vo výmere 32 mesiacov (2 roky a 8 mesiacov), uložený v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/29/2018 (odsúdenie pre nebezpečné vyhrážanie k bývalej družke G. E. a pre vydieranie tiež vo vzťahu k bývalej družke G. E., pôvodne odsúdenie k podmiennečnému trestu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe), ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.11.2025. Podľa lustrácii v databáze súdov a GP nie je proti odsúdenému v súčasnosti vedené iné trestné konanie. V odpise registra trestov má 11 záznamov, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, avšak opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (najmä pre krádež) a násilnú trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie), pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty (odsúdenia Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica sp. zn. 2T/89/1994 a sp. zn. 3T/183/1996, Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/3/2003, sp. zn. 2T/104/2004, sp. zn. 0T/303/2006, sp. zn. 2T/64/2006 a naposledy pod sp. zn. 3T/45/2019) a v trestných veciach Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2T/104/200 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/33/2002, sp. zn. 2T/193/2013 a sp. zn. 3T/29/2018 mu boli pôvodne uložené podmiennečné tresty, avšak pod sp. zn. 2T/33/2002 a 3T/29/2018 sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon nepodmienečného trestu. V súhrne z odpisu registra trestov tak vyplýva, že takmer každé odsúdenie skončilo výkonom nepodmienečného trestu. Odsúdený bol aj opakovane podmiennečne prepustený, a to dňa 27.09.1994 v konaní pod sp. zn. 4PP/70/1994 (súd neuvedený), dňa 29.01.1997 Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1PP/6/1997 a naposledy dňa 12.09.2006 Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 1PP/15/2005. V súčasnosti podľa skráteného výpisu klienta a lustrácie v ZVJS vykonáva dva po sebe nasledujúce tresty a lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie plynie od 28.09.2023. Podľa lustrácie v registri obyvateľov je odsúdený rozvedený, má 3 deti a trvalý pobyt má evidovaný na adrese C. D., E. XXX/XX. Podľa prísľubu rodiny obžalovaného, doručeného súdu dňa 18.10.2023, je pre odsúdeného zabezpečené ubytovanie. Podľa oboznámeného prísľubu spoločnosti Grand hotel Permon, s.r.o. je táto spoločnosť ochotná prijať odsúdeného do zamestnania na pozíciu pomocná sila v kuchyni- myčka.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení. Od jeho vypracovania nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu. Súhlasil s hodnotením ústavu. V prípade prepustenia by býval buď u priateľky G. O. na adrese O. XXX, alebo má možnosť ubytovať u možného zamestnávateľa - Grand hotel Permon, s.r.o., kde pracoval aj v minulosti. Poukázal, že 12 rokov fungoval normálne, a potom mal problémy s vtedajšou priateľkou. Mrzí ho, čo sa stalo. Poukázal na svoj vek, a to že chce po prepustení normálne fungovať a venovať sa rodine.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, vzhľadom na jeho trestnú minulosť, opakovane ukladané nepodmienečné tresty, ktoré nevedli k náprave a menej priaznivá resocializačná prognóza, návrh odsúdeného zamietnuť.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a ďalšími oboznámenými listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom

prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave sa trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 28.09.2023 (pomyselné vykonanie polovice trestu v konaní pod sp. zn. 3T/45/2019 a 2/3 v konaní pod sp. zn. 3T/29/2018).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na hodnotenie ústavu splnená. Z hodnotenia a vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí nevyplývali žiadne negatívne poznatky, ale iba pozitívne (5-krát disciplinárne odmenený, zväčša za vzorné plnenie pracovných povinností, nebol uložený disciplinárny trest, aktívne trávi voľný čas). Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámených súdnych rozhodnutí a odpisu registra trestov už 11-krát súdne trestaný, a to opakovane pre majetkovú trestnú činnosť a pre nebezpečné vyhrážanie. Je dôvodné prihliadnuť, že takmer v každom z jedenástich odsúdení bol napokon ukladaný nepodmienečný trest, a to buď priamo, alebo nepriamo v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Odsúdený je tak viacnásobný recidivista, na ktorého nápravu nemali dostatočný vplyv ani predchádzajúce opakovane vykonávané nepodmienečné tresty, ani v minulosti dané šance v podobe troch podmienených prepustení, naposledy dňa 12.09.2006. Hoci od podmieneného prepustenia dňa 12.09.2006 uplynul už dlhší čas, tak ani toto prepustenie nebolo na jeho nápravu dostatočné, keďže aj po tomto podmienenom prepustení sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pre ktorú bol opakovane potrestaný a na jeho nápravu nemali dostatočný vplyv ani ukladané podmienené tresty, keďže v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/29/2018 sa neosvedčil.

Z uvedeného v súhrne vyplýva, že na odsúdeného bolo opakovane pôsobené tým najprísnejším trestom, teda nepodmienečným trestom, avšak nemalo to na neho dostatočný výchovný vplyv, keďže trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane, a to aj napriek ukladaným podmieneným trestom. Rovnako bola už odsúdenému daná trikrát možnosť podmieneného prepustenia, naposledy dňa 12.09.2006, aby preukázal, že dokáže viesť riadny život, čo však nenaplnil, vzhľadom na početnosť odsúdení po tomto poslednom podmienenom prepustení a ich charakter (násilná trestná činnosť – nebezpečné vyhrážanie a vydieranie). Uvedené skutočnosti sú vo svojom súhrne natoľko závažné, že zvyšujú riziko recidívy.

Síce z hodnotenia ústavu vyplývajú pozitívne zmeny (absolvoval základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program, aktívne trávi voľný čas), ktoré preukazujú, že odsúdený chce na sebe ďalej pracovať, avšak z komplexného pohľadu, zohľadniac trestnú minulosť, tieto skutočnosti nie sú dostatočné na zníženie rizika recidívy.

Hoci má odsúdený aktuálne podporu rodiny a aj možnosť zamestnania, tak uvedené skutočnosti taktiež dostatočne neznižujú riziko recidívy, pretože odsúdeného možno považovať za osobu, ktorá dokáže v podmienkach výkonu trestu, teda pod stálym dohľadom, dosahovať pozitívne výsledky, avšak po prepustení dochádza k regresu a recidíve, čo vyplýva z jeho trestnej minulosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, aby došlo k úplnému dovŕšeniu nápravy, ktoré možno podľa súdu dosiahnuť iba výkonom nepodmienečného trestu, keďže trestná minulosť odsúdeného a opakovane nevyužitie šance, ktoré mu boli dané predchádzajúcimi podmienečnými prepusteniami, resp. uloženými podmienečnými trestami, predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú vo svojom súhrne dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmienečného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.