

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/418/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123012448  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123012448.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Jany Grendárovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.novembra 2023 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. A. B. I. O. : nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Bratislava,  
R. č. XXXXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon  
väzby Bratislava od 03.októbra 2023

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 03.októbra 2023 v čase o 13.20 hodín na ulica Miletičová 25, Bratislava, v kaviarni Volavka, neoprávnene vnikol do neuzamknutej kancelárie, kde mali zamestnanci svoje osobné veci, tu prehliadal dve kabelky, kde z jednej odcudzil koženkovú peňaženku béžovej farby s obsahom jeden kus občiansky preukaz, jeden kus vodičský preukaz, jeden kus osvedčenie o evidencii vozidla, jeden kus preukaz poistenca poisťovne Union, jeden kus platobná karta banky Slovenská sporiteľňa, jeden kus platobná karta VÚB, jeden kus platobná karta 365 bank, jeden kus platobná karta ČSOB - doklady vystavené na meno G. M., finančnú hotovosť v sume 13,-- eur, následne sa obvinený presunul do potravín Kraj, ulica Krížna 64, Bratislava, kde neoprávnene použil platobnú kartu Slovenskej sporiteľne s č. 4544123332454748 vystavenú na meno G. M., ktorú odcudzil v kaviarni Volavka a zaplatil ňou v čase o 13:32 hodín za tovar v sume 10,60 eur, opakovane v čase o 13.41 hod. neoprávnene použil tú istú platobnú kartu v rovnakej predajni a uhradil platbu v sume 36,64 eur, čím poškodenej G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXA, Bratislava, obvinený spôsobil škodu krádežou vo výške 13,-- eur a neoprávneným použitím platobného prostriedku škodu vo výške 47,24 eur, a to aj napriek tomu, že dňa 21.septembra 2023 bola obvinenému hliadkou Obvodného

-2- OT/418/2023

oddelenia Policajného zboru Nové Mesto-východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,--eur, č. bloku A 22 00102755, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ako aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 31T/78/2022, zo dňa 11.októbra 2022, právoplatným dňa 29.októbra 2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona a odsúdený

T e d a

-neoprávnene použil platobný prostriedok,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

#### č í m s p á c h a l

-prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

#### o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní mesiacov 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej G. M., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Bratislava, L. U. č. XXA škodu vo výške 60,24 eur (šesťdesiat eur dvadsaťštyri centov).

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný G. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

-3- OT/418/2023

Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako bol uvedený v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. - pretože neoprávnene použil platobný prostriedok a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Ako vyplynulo z predmetného spisového materiálu nielen z výsluchu poškodenej, ale i zo samotného kamerového záznamu, jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaný zneužil predmetnú situáciu, ktorá bola v predmetnej kaviarni - Volavka v Bratislave, na Miletičovej ulici č. 25. Obžalovaný v predmetnej kaviarni si sadol na gauč, ktorý v predmetnej kaviarni bol umiestnený. Niekoľko krát prišiel k baru, kde bola poškodená a ktorá okrem neho obsluhovala v kaviarni aj iných zákazníkov, ktorých bolo v predmetnom čase viacero. Obžalovanému preto pozornosť nevenovala. Následne však ako vyplynulo i z kamerového záznamu ako i z výpovede poškodenej vyplynulo, že obžalovaný bol pri dverách, ktoré viedli do kancelárie a zatváral tam tieto dvere. V predmetnej kancelárii mala odložené svoje veci poškodená. Vedľa týchto dverí bol vstup na toalety. Práve z predmetného dôvodu predmetnej skutočnosti nevenovala pozornosť, pretože si myslela, že obžalovaný si pomýlil dvere na toaletu. Následne potom obžalovaný prišiel ku baru, kde bola osobne prítomná poškodená a na barovom pulte nechal čokoládu a odišiel. Následne po tom, čo obžalovaný odišiel v priebehu 20 - 30 minút poškodenej prichádzali správy od peňažného ústavu o platbách. Keďže poškodená v tomto čase nevykonávala platby a ani nikto nemal mať jej platobnú kartu - išla sa pozrieť do predmetnej kancelárie kde mala osobné veci - a teda i peňaženku, v ktorej mala mať i platobnú kartu a zistila, že z jej kabelky chýbala peňaženka. V predmetnej peňaženke mala i platobnú kartu - z ktorej jej odchádzali predmetné dva výbery, ale i doklady - vodičský preukaz, občiansky preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Union, nielen platobnú kartu, z ktorej jej boli vybraté výbery, ale i platobná karta peňažných ústavov VÚB, 365bank, ČSOB. Poškodená po predmetnom zistení predmetné všetky platobné karty vrátane i platobnej karty Slovenskej sporiteľne, z ktorej boli vykonané výbery zablokovala.

-4- OT/418/2023

Z predmetných listinných dôkazov - teda nielen z kamerového záznamu, ale i z výberu platieb - č. I. 73, 74 - boli preukázané dva výbery a to v predajni Kraj, Bratislava dňa 03.októbra 2023 - čiastky 10,60 eur a 36,64 eur.

Obžalovaný tak predmetnú platobnú kartu Slovenskej sporiteľne - teda predmetný platobný prostriedok neoprávnene použil, pretože tento nebol v jeho vlastníctve. Vlastníkom predmetnej platobnej karty bola poškodená.

Vo všeobecnosti platobná karta je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Predmetný vyššie žalovaný skutok bol dokonaný dňa 03.októbra 2023. Opätovne ako vyplynulo nielen z evidencie priestupkov a z odpisu registra trestov - ale i z bloku na pokutu - založené na č. I. 66 a z pripojeného spisu t.č. už bývalého Okresného súdu Bratislava II, pod sp.zn. 31T/78/2022 - vydaného trestného rozkazu - obžalovaný naplnil tak i zákonné znaky trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr.zák. (blok na pokutu č. A 2200102755 - zo dňa 21.septembra 2023 vydaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto-východ s udelením blokovej pokuty vo výške 30 eur - nezaplatená na mieste, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov - i č. I. 101) - ako i podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. (trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 31T/78/2022, zo dňa 11.októbra 2022, právoplatný dňa 29.októbra 2022).

K druhu trestu a výroku o treste a náhrade škody

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú vymedzené okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

V predmetnej veci súd konštatuje, že ide o mimoriadne rozšírenú páchanú trestnú činnosť - kedy i v tomto prípade zo strany obžalovaného išlo o získanie finančných prostriedkov vo svoj vlastný prospech i takýmto spôsobom - t.j., odcudzením bankomatovej karty a použitie ju na vlastný účel. Toto vykonal v dvoch výberoch, pretože následne predmetný platobný prostriedok bol zo strany poškodenej zablokovaný.

Obžalovaný posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal dňa 01.mája 2023. Posledný priestupok majetkového charakteru dokončil dňa 21.septembra 2023 (tri mesiace po tom, čo vykonal posledný výkon trestu odňatia slobody). Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 03.októbra 2023 - t.j. len päť mesiacov po tom, čo vykonal predmetný trest odňatia slobody. I keď obžalovaný vypovedal, že po tom, čo vykonal predmetný trest bol zamestnaný brigádnou formou - predmetné skutočnosti nevyplývajú z lustrácie Sociálnej

-5- OT/418/2023

poisťovne, ktorá je založená na č. I. 198. Obžalovaný navyše nepredložil žiadne dôkazy o opaku predmetnej skutočnosti.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného tento je vo veku 38 rokov - práve i z predmetného odpisu registra trestov súd musí konštatovať - že tento nemá vôbec vytvorené riadne pracovné návyky, neprikladá vážnosť k svojej osobe - že by bol zodpovedný a plnil si svoje povinnosti nielen voči sebe, svojim blízkym, ale ani voči štátu.

Za predmetné obdobie ako vyplývalo z odpisu registra trestov bol celkovo osemnásťkrát postavený pred súd a uznaný vinným.

Z genézy predmetného odpisu vyplývajú hlavne trestné činy práve majetkového charakteru (celkovo v šiestnástich odsúdeniach). Potrebné v tejto súvislosti je poznamenať, že celkovo vo výkone trestu strávil v súhrnnej výmere viac ako jedenásť rokov.

I napriek takto dlhému opakovanému pôsobeniu represívnymi sankciami sa jeho postoj k životu a dodržiavaniu zákonných noriem v zásade vôbec nezmenil. Jednotlivé tresty, ktoré mu boli uložené - pred spáchaním teraz žalovaného skutku nemali na jeho osobu teda žiadny preventívny účel, neprinesli žiadny očakávaný efekt - keďže obžalovaný sa krátko po ukončení predmetných trestov (či už trestov odňatia slobody podmieneným odkladom, alebo trestu odňatia slobody nepodmienečného) vždy vrátil k páchaniu trestnej činnosti.

Navyše je potrebné konštatovať - vychádzajúc opätovne z odpisu registra trestov - že súd vo vzťahu k obžalovanému aj upúšťal od súhrnného trestu - t.j. neukladal trest - lebo mal za to, že trest vo vzťahu k obžalovanému bol dostatočný a týmto mu dal možnosť - začať viesť už riadny život - ale ani takáto okolnosť ho neprimäla k tomu, aby sa vyvaroval trestnej činnosti. Nebol tu zo strany obžalovaného tak pozorovateľný žiaden náznak uvedomenia si nesprávnosti svojho konania a ani dlhodobější efekt uplatnených represívnych sankcií.

Spôsob života, ktorý obžalovaný vedie, s prihliadnutím na fakt, že nejde u neho o ojedinelý prípad, pri ktorom sa mal dostať do rozporu so zákonom jednoznačne vypovedajú o sklonoch obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplývalo z odpisu registra trestov sa prakticky kontinuálne dopúšťal zväčša identickej trestnej činnosti - majetkového charakteru - a možno tak konštatovať, že je dlhodobým a chronickým páchatelom žalovanej trestnej činnosti. Práve s poukazom na uvedené je osobu obžalovaného potrebné hodnotiť negatívne a možnosť jeho nápravy vzhľadom na množstvo predchádzajúcich odsúdení a jeho recidívu ako veľmi sťažujú. I táto skutočnosť bola tou skutočnosťou, ktorá mala za to, že vo vzťahu k obžalovanému bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V danom prípade tak súd predmetné skutočnosti musel zohľadniť v neprospech obžalovaného - pri ukladaní trestu - pri dodržaní základných pravidiel dôležitých pri ukladaní trestu - a to ustanovenie § 34 ods. 1 Tr.zák.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a je ním určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej

-6- OT/418/2023

činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené § 34 ods. 4 Tr.zák. osobu páchatela je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach - pričom nemožno opomenúť možnosť jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach, pričom z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (R 23/1967).

Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uložením trestu poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu treba zároveň vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov a to princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu), pričom úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy.

Pri vyhodnocovaní možnosti nápravy páchatela, od ktorej sa odvíja záver, či pri ukladaní trestu má prevládať represívna zložka trestu, ktorá sa pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody prejavuje dlhšou izoláciou páchatela od spoločnosti, alebo má byť zvýraznená výchovná zložka trestu, ktorej prejavom je ukladanie miernejšieho trestu, je nutné brať do úvahy i doteraz ukladané tresty a ich vplyv na prevýchovu páchatela ako i spôsob spáchania skutku.

Súd v tomto smere - ako už vyššie uviedol obžalovaný bol doteraz celkove osemnásťkrát postavený pred súd - uznaný vinným a odsúdeným. Boli mu ukladané ako tresty odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu, tak i tresty nepodmienečné.

Z uvedeného je však evidentné - celkom zjavné, že tieto predchádzajúce tresty odňatia slobody nevedli k prevýchove obžalovaného - nakoľko obžalovaný po ich výkone sa opätovne zrecidivoval. Za tohto stavu navyše - teraz dokonaný trestný čin spáchaný len päť mesiacov od posledného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody - nemožno reálne vôbec očakávať naplnenie ochrannej funkcie trestu uložením iného druhu trestu obžalovanému - ako trestu - ktorý bude so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Priestupok majetkového charakteru dokonil tri mesiace od posledného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonal.

Vzhľadom na osobu obžalovaného - ku ktorého prevýchove nevedli ani predchádzajúce tresty odňatia slobody - mal súd za to, že je v záujme spoločnosti - musí byť

-7- OT/418/2023

pri ukladaní trestu obžalovanému zvýraznená represívna zložka trestu - nakoľko je potrebné obžalovaného po dlhší čas izolovať od spoločnosti a tak mu zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Spáchanie predmetného skutku oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Ako už súd vo veci konštatoval - vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia vo vzťahu k obžalovanému bola zistená prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., bol už za trestný čin odsúdený - súd vo veci neaplikoval vzhľadom na vyššie rozvedené - nezistil žiadnu takú povahu predchádzajúcich odsúdení, ktorá by umožňovala prijať záver, že na predchádzajúce odsúdenia nie je potrebné prihliadať. Preto súd predmetnú prirážajúcu okolnosť obžalovanému pričítal.

Svojím protiprávnym konaním navyše obžalovaný dokonal dva trestné činy - znamená tak, že spáchal viac trestných činov - čo je ďalšia prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm.h/ Tr.zák.

Vo vzťahu k obžalovanému tak v danom prípade nebola základná trestná sadzba - jeden rok - päť rokov, ale s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr.zák. to bola sadzba - dva roky a štyri mesiace - päť rokov.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov.

Tento druh trestu - nepodmienečný a taká výmera - podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Predmetný trest splní tak svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon a zároveň vyjadril i morálne odsúdenie páchatela - obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

-8- OT/418/2023

Poškodená G. M. si uplatnila škodu vo vzťahu k obžalovanému v celkovej výške 60,24 eur. Výška predmetnej škody bola riadne poškodenou uplatnená a preukázaná. Ako už bolo konštatované predmetné vyplynuli i z výberov v predajni Kraj Bratislava, predajňa na ulici Krížna č. 64 - 10,60 eur a 36,64 eur a hotovosť vo výške 13,- eur. Celkovo tak išlo o škodu vo výške 60,24 eur. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 15.novembra 2024 predmetnú výšku ním spôsobenej škody nerozporoval.

Súd obžalovanému tak uložil predmetnú škodu nahradiť poškodenej a to podľa § 287 ods. 1 Tr.por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.