

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53EK/410/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249384
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Badány
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120249384.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04, Bratislava-Petržalka, IČO: 35 937 874 proti povinnému: A. & B. C., so sídlom D. E. XXX, XXX XX D. E., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 1.265,64 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu : Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. 9EX XX/XX, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútorovi, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

3

70Ek/32/2018

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 1.265,64 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – F. G. C. H. XXXXXXXXXXXX H. I. XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX (ďalej len exekučný titul).

2. Poverením zo dňa 05.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr Anton Bury, ktorý bol predchodcom súdneho exekútora JUDr. Jozef Ďurica (ďalej len exekútor), so sídlom exekútorského úradu : Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. 9EX XX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 24.05.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 60 Eur. Exekútor tak vykonal na základe skutočnosti, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

4. Dňa 13.06.2023 doručil súdny exekútor námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Súd preskúmal upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora zo dňa 24.05.2023, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 29.05.2023. Voči výzve podal oprávnený námietky, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 31.05.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na to, že počas exekúcie 9EX XX/XX vedenej na majetok

povinného, oprávnený zistil príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, v dôsledku čoho má oprávnený za to, že tu nie je splnený zákonný dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený tvrdil, že počas novej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Anton Bury došlo k vymoženiu pohľadávky vo výške 4.302,20 Eur, ktorú poukázal na účet oprávneného s dátumom úhrad v čase kalendárneho roku 2021 za mesiace september až október. Na základe uvedeného oprávnený namieta nemajetnosť povinného lebo je zrejmé, že povinný má zexekvovateľný majetok.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do tridsiatich mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V tomto bode je vhodné zdôrazniť, že súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu za účelom vymoženia nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku a pod.). Výsledky zisťovania majetkových pomerov zaznamená v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku povinného zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku povinného obsahuje označenie konkrétneho majetku (pretože povinný nie je absolútne nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné zexekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, ale takisto majetok, ktorý exekúciou nepodlieha podľa ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. V podaných námietkach môže účastník argumentovať jedine tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť.

10. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do tridsiatich mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku

povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo tridsať mesiacov od začatia exekúcie (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. c) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

11. Súd vykonal medzirezortné lustrácie, z ktorých ma za preukázané, že povinný nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov súdneho exekútora, nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, podľa lustrácie nemá vedené žiadne účty v bankách na území SR.

12. V zmysle ustanovenia § 64 Exekučného poriadku Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Súdny exekútor uviedol, že v zmysle vykonaných lustrácií neexistuje zexekvovateľný majetok povinného. Na základe ním zistených skutočností súdny exekútor po uplynutí zákonom stanoveného času pristúpil k použitiu ustanovenia § 61n ods.1 písm. c), teda že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a exekúciu zastavil. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nedôvodne. Ak oprávnený disponoval informáciou o existencii zexekvovateľného majetku povinného, mohol túto informáciu poskytnúť súdnemu exekútorovi.

13. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 24.05.2023, teda po uplynutí lehoty tridsiatich mesiacov od začatia exekúcie. Súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať právny záver, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané súdnym exekútorom dôvodne. Súdny exekútor po riadnom zistení majetkových pomerov povinného dospel k právnomu záveru, že povinný nedisponuje hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, inými právami, pohľadávkami alebo iným zexekvovateľným majetkom, z ktorého by bolo možné uhradiť čo i len trovy súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní. Teda súdny exekútor postupoval v zmysle zákona správne, keď podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil exekúciu. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Súdny exekútor uviedol, že v zmysle vykonaných lustrácií neexistuje zexekvovateľný majetok povinného. K rovnakému právnomu záveru dospel aj súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu. Na základe ním zistených skutočností súdny exekútor po uplynutí zákonom stanoveného času pristúpil k použitiu ustanovenia § 61n ods.1 písm. c), teda pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do tridsiatich mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a exekúciu zastavil. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nedôvodne.

14. K námietke oprávneného o úhrade a pripísaniu peňažných prostriedkov v inom exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom JUDr. Antona Buryho, bez uvedenia konkrétnej spisovej značky daného exekučného konania súd poznamenáva, že prípadné prijatie úhrady iných pohľadávok nepredstavuje relevantný dôvod na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie, keďže súd mal za preukázané, že povinný v zmysle všetkých lustrácií v bankových inštitúciách nedisponuje dostatočnými peňažnými prostriedkami na úhradu trov súdneho exekútora. Súd zároveň konštatoval, že oprávnený nepreukázal súdu, že by povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok deklarovaný exekučným titulom

15. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky neboli podané dôvodne, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Poučenie:

5

70Ek/32/2018

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.