

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204395
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: Q. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 6.033,78 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 554,51 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.11.2022 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.479,27 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 21.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.12.2022, sa právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.033,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.033,78 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 12.3.2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.900,- Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 130,- Eur. V žalobe právny predchodca žalobcu uviedol, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úroku a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 4.11.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.033,78 Eur. Keďže

si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2022, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.11.2022, právneho predchodcovi žalobcu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K žalobe právny predchodca žalobcu pripojil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmlu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.3.2018; Obchodné podmienky pre vydanie a používanie vybraných kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., účinné k 1.1.2018; výpis z Quatro šikovnej karty, vystavený ku dňu 4.11.2022.

3. V podaní, doručenom súdu dňa 6.2.2023, právny predchodca žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky navrhol, aby súd pripustil zmenu strán sporu tak, aby namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Následne podaním, doručeným súdu dňa 15.2.2023, vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 554,51 Eur (poplatky, sankčný úrok) s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. K uvedenému podaniu zároveň opakovane pripojil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.3.2018; Obchodné podmienky pre vydanie a používanie vybraných kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, účinné od 1.1.2018 a navyše predžalobnú upomienku zo dňa 28.11.2019; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.1.2020; doručenku; Cenník VÚB, a.s. platný od 1.12.2009;

5. Uznesením č.k. 18Csp/44/2022-71 zo dňa 5.4.2023, právoplatným dňa 8.5.2023, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

6. Uznesením č.k. 18Csp/44/2022-84 zo dňa 28.6.2023 súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Predmetné uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe v určenej lehote nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.11.2023, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 12.3.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva s tým, že žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v štandardných mesačných splátkach vo výške 100,- Eur. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,76 % ročne a RPMN vo výške 27,01 %. Priemerná RPMN predstavovala 25,46 %. Podľa čl. V. bod 35. Obchodných podmienok je banka oprávnená v prípade nezaplatenia povinnej splátky vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote.

9. Z výpisu z Quatro Šikovnej karty za obdobie od 24.3.2018 do 31.10.2022 vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 12.557,34 Eur, pričom do 31.10.2022 uhradil splátky v celkovej výške 6.523,56 Eur. Žalovaný čerpal finančné prostriedky prvýkrát dňa 24.3.2018 vo výške 200,- Eur. Z predloženého výpisu ďalej vyplýva, že úverový rámec je vo výške 3.900,- Eur a štandardná splátka vo výške 130,- Eur mesačne. Ako deň splatnosti je uvedený deň 20.11.2022. Ostatné debetné transakcie okrem žalovaným čerpaných finančných prostriedkov predstavujú poplatky, náklady, sankčné úroky a štandardné úroky.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 390,- Eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 12.12.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, datovaným dňa 2.1.2020, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že dlh z kreditnej karty č. 0054259771 sa z dôvodu neplatenia zosplatiť a stal sa splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka predstavuje sumu 4.255,32 Eur.

12. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov:

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Keďže vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 554,51 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 554,51 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia späť, súd v súlade s cit. ust. § 145 ods. 2 C. s. p. konanie v tejto časti zastavil (výrok I. rozsudku). Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol v tomto štádiu konania potrebný, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu v uvedenej časti späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený zostávajúci nárok na zaplatenie sumy 5.479,27 Eur, na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v tejto časti vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť (výrok II. rozsudku). Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu totiž pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a naopak žalovaný pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe Zmluvy žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 12.557,34 Eur, pričom uhradil splátky vo výške 6.523,56 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného požiadal o jeho splatenie. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 5.479,27 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny čerpaného úveru.

28. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, a to z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.479,27 Eur odo dňa 21.11.2022, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 6.033,78 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaný nárok na zaplatenie sumy 5.479,27 Eur s príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 91 %. Naopak, úspech žalovaného predstavuje časť žalobou uplatneného nároku, ohľadom ktorého súd konanie pre späťvzatie žaloby v tejto časti zastavil, t.j. suma 554,51 Eur s príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 9 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 82 % (91 % - 9 %). S ohľadom na uvedené súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %.

32. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.