

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 26C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207517  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423207517.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v sporovej veci žalobkyne: R. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/X, XXX XX F. R., zastúpený JUDr. Ing. Renáta Petrenčíková Karcolová, LL.M., advokát, so sídlom Konventná 636/6, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M.B. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Žalovanému sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k žalobkyni, a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Vo zvyšku súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu proti žalobkyni, ktorá sa bude týkať nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.10.2023, doručeným súdu dňa 28.10.2023 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala, aby súd žalovanému uložil zákaz vstupovať do bytu č. X nachádzajúcim sa na Xp., bytového domu súp. č. XXXX/X, vrátane vnútorných priestorov bytového domu, nachádzajúceho sa na ul. B. XXXX/X, XXX XX F. R., D. na R. Č.. XXXX, vedenom OÚ Senec, kat. odbor, okres B., obec: F. R.Á., K.. Ú.: N. K., v ktorom žalobkyňa býva, ďalej tiež aby súd žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zakázal žalovanému priblížiť sa k mal. M. na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zakázal žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a za účelom kontroly dodržiavania neodkladného opatrenia uložiť žalovanému povinnosť podrobiť sa kontrole uložených obmedzení technickými prostriedkami podľa zákona č. 78/2015 Z.z., a to umiestnením technického zariadenia na tele žalovaného.

2. O návrhu podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, súd rozhodol Uznesením č.k.: 0C/14/2023-52, zo dňa 30.10.2023, ktorým návrh v uvedenej časti zamietol. Podaný návrh v časti, ktorý sa týkal rozhodovania o zákaze priblíženia sa k žalovanej, maloletej M., zákaze písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a uložiť žalovanému povinnosť podrobiť sa kontrole uložených obmedzení technickými prostriedkami, bol tunajším súdom Uznesením zo dňa 02.11.2023, č.k.: 0C/14/2023-59, vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod sp.zn.: 26C/3/2023.

3. Podaný návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že je bývalá partnerka žalovaného s ktorým boli spolu od roku 2021, pričom majú spolu maloleté dieťa, dcéru M., N.. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa a žalovaný v tomto čase spolu nežijú v spoločnej domácnosti, avšak žalovaný chodí na styk s maloletou do bytu žalobkyne každý deň v týždni.

Prvé zmeny v správaní žalovaného nastali už počas tehotenstva žalobkyne a prejavili sa vulgárnymi nadávkami a údermi do nosa a tváre v aute dňa 16.12.2022, kedy došlo k prvému útoku. Žalobkyňa nevyhľadala lekárske ošetrenie ani nekontaktovala políciu. Následne žalovaný na žalobkyňu zaútočil vo februári 2023, v marci 2023, apríli 2023. Napadol ju aj 11.05.2023 keď bola žalobkyňa v 36. týždni gravidity, bil ju do tváre, päšťami, fackoval ju, bil ju aj jej vlastnou rukou. Dňa 12.05.2023 žalobkyňa išla na lekárske ošetrenie, bála sa o nenarodené dieťa. Políciu nekontaktovala, verila že so žalovaným budú spolu žiť a starať sa o dieťa. Trestné oznámenie podala na žiadosť svojej matky dňa 02.06.2023.

Žalovaný opätovne zaútočil dňa 09.07.2023 a udrel ju tak, že spadla na zem. Ďalej verila, že všetko bude v poriadku. Dňa 02.10.2023 bola žalobkyňa vypočutá ako poškodená a výsluch bol zaznamenaný pomocou audiovizuálnej techniky. Žalovaný opätovne napadol žalobkyňu 07.09.2023, päšťami ju udieral do hlavy a tváre, kopol ju do ľavého boku až zadku. Lekárovi uviedla, že nechce, aby to hlásil polícii. Celé konanie sa vystupňovalo dňa 23.10.2023 tak, že žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu prvýkrát na mieste verejnosti prístupnom, a to na parkovisku pred obchodom Billa. Vrazil jej do tváre vlastnou rukou a to takou silou, že spadla na zem. Celý incident videli dve ženy, ktoré sa nachádzali na mieste, prítomná bola aj mal. M.. Dňa 24.10.2023 chcela podať trestné oznámenie, no na OO PZ A. - W. s ňou spísali len záznam o podaní oznámenia o priestupku. Žalobkyňa sa rozhodla, že nebude viac trpieť, nakoľko útoky sú čoraz intenzívnejšie. Bojí sa aj o maloletú M., ktorá ma 4 mesiace a už na nej badá, že keď počuje krik a plač svojej matky, reaguje strachom.

Žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keď nevie, čoho bude žalovaný schopný, keď sa dozvie, že žalobkyňa bola vypovedať na polícii, najmä z toho dôvodu podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa preukázala obavu o svoj život, zdravie a svoju psychickú integritu, ktoré sú konaním žalovaného ohrozené ako aj naliehavosť, primeranosť a nevyhnutnosť neodkladného opatrenia, vzhľadom na opakujúce sa konanie žalovaného a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jej zdraví, živote a psychickej integrite. Domáha sa zákazu približovania aj k mal. M. z dôvodu nebezpečenstva hroziacej ujmy, keď ako jej otec si môže vynucovať styk a naďalej žalobkyňu počas tohto styku fyzicky týrať a verbálne napádať. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný by raz mohol zasiahnuť aj mal. M. a má obavu o jej život a zdravie. Trestné oznámenie na žalovaného podala 27.10.2023. OR PZ B. začalo v trestnej veci konať a v blízkej dobe bude vyšetrovateľ pravdepodobne kontaktovať žalovaného, preto má žalobkyňa obavu, že by sa žalovaný chcel pomstiť a napadnúť ju.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z rodného listu zo dňa XX.XX.XXXX v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Ružinov, zväzok XX, č. XXXX, str. XXX, Č.. XXXX vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú rodičmi mal. M. K., N.. XX.XX.XXXX.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia zo dňa 12.05.2023 vyplýva, že žalobkyňa bola dňa 11.05.2023 zranená. Boli jej spôsobené pomliaždeniny na tvári, ľavej ruke, tržné rany v oblasti pery, modriny na tvári. Zranenie podľa vyjadrenia zanechá psychické následky.

Obdobné závery vyplývajú aj z lekárskeho správ zo dňa 12.05.2023, spísanej MUDr. Simaničovou v gynekologickej ambulancii ako aj v ambulancii centrálného príjmu v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava. Bola privolaná polícia, žalobkyňa bola navrhnutá hospitalizácia, čo odmietla.

Dňa 02.06.2023 žalobkyňa podala na OR PZ v Bratislave V, trestné oznámenie na žalovaného. Č.p.: ORPZ-BA-V-OPP3-17-175/2023. Žalobkyňa v ňom uviedla, že po hádke o financie ju žalovaný napadol 16.12.2022 v aute na parkovisku na X. L.. M. A.. Na ošetrení v nemocnici nebola. O financie sa pohádali aj dňa 16.02.2023 v jej byte v F. R.. Začal jej vulgárne nadávať, žalobkyňa sa ho snažila vyhodiť z bytu. Odstrkovala ho smerom z bytu, na čo ju oboma rukami silno chytil za ramená a silno stisol, pričom jej spôsobil modriny a otláčený necht na ruke. Potom sa ukludnil a zostal u nej spať. Po hádke dňa 10.03.2023 žalobkyňu poškriabal na predlaktí pravej ruky a asi 5x ju udrel päšťou do hánky pravej ruky. Potom bolo chvíľu všetko v poriadku. Až 21.03.2023 sa znova pohádali kvôli peniazom. Poškriabal ju na rukách, ruky jej vykrútil, sotil ju oboma rukami pričom narazila do kľučky dverí a udrela si hlavu o kľučku. Ospravedlnil sa jej, zostal u nej spať. Políciu nevolala.. Znova po hádke ju udrel päšťou do pravého ramena a dal žalobkyňu facku dňa 30.04.2023. Ďalšia hádka nasledovala 11.05.2023. Vulgárne

jej nadával a 10x ju udrel rukou zovretou v päsť a dal jej facky na ľavú časť jej tváre. Na druhý deň išla na ošetrovanie do nemocnice. Bála sa aj o bábätko, vtedy bola tehotná. Vymenila zámky na byte a zablokovala si ho na telefóne.

Dňa 03.06.2023 adresovalo OR PZ Bratislava žalobkyni upovedomenie, že jej trestné oznámenie bolo odstúpené na Krajské riaditeľstvo PZ Bratislava, odbor kriminálnej polície, nakoľko by sa mohlo jednať o trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby.

Dňa 17.07.2023 žalobkyňa na odbore kriminálnej polícii v Senci doplnila trestné oznámenie. Uviedla, že po útoku z 11.05.2023 sa pár dní nerozprávali, kontaktoval ju mailom 15.05.2023. Niekde si ho zablokovala niekde nie a boli spolu v kontakte. Ospravedlnil sa jej a všetko bolo v poriadku, fungovali dobre. Opäť ho púšťala do bytu. Došlo k telefonickému konfliktu medzi žalovaným a matkou žalobkyne. Dňa 10.06.2023 opäť došlo k vzájomnému postrkovaniu. Po narodení dcéry 08.06.2023 sa žalovaný zmenil, všetko bolo fajn. Dňa 24.06.2023 sa pohádali v aute o financie, on sedel vzadu pri dcére. Zozadu žalobkyňu chytil pod krk a držal ju asi tri sekundy. Povedal jej, že sa mu nebude vyhrážať lebo inak skončila. Stretávali sa spolu každý deň, púšťa žalovaného aj každý deň do bytu. Chce aby boli ako rodina, aby bol milujúci otec a staral sa o dcérku. Necítila sa byť ohrozená. Vždy sú zdrojom hádok financie. Uviedla, že chce za všetkým spraviť hrubú čiaru a venovať sa plne výchove spoločného dieťaťa. Vec nechce riešiť ako trestné oznámenie.

Z lekárskej správy zo dňa 07.09.2023 vyplýva, že žalobkyňa bola v daný deň ošetrovaná. Uviedla, že ju partner udieral päsťami do hlavy a tváre. Nechcela aby sa vec hlásila polícii. V lekárskej správe ošetrojúci lekár MUDr. Jankovich uviedla objekt. Nález: hlava palpačne bolestivá celá ľavá oblasť, prítomný výrazný edém a hematóm na ľavej lícnej kosti siahajúci na maxillu a ľavú hornú peru, zuby a ďasná bez posunu, ale palpačne bolestivé vľavo.

Z listiny OR PZ Senec, zo dňa 02.10.2023 vyplýva, že v daný deň bola žalobkyňa vypočúvaná ako poškodená v trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby. Celý výsluch bol zaznamenaný pomocou audiovizuálnej techniky.

Dňa 24.10.2023 spísalo OR PZ Bratislava V, záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, oznamovateľky - R. B.. Uviedla, že so žalovaným nežije viac ako 10 mesiacov. Dňa 23.10.2023 ju fyzicky napadol pred obchodným domom Billa. Žalovaný jej chytil ruku a vrazil jej do oblasti tváre vlastnou rukou. Následne žalobkyňa spadla na zem. Následne na žalobkyňu začal kričať, že si to zaslúžila a hrá komédie. Celý incident videli 2 ženy, pričom jedna si vzala na žalobkyňu kontakt a uviedla, že ju bude kontaktovať ohľadom svedectva. Po tom ako žalobkyňa sadla do vozidla, jej žalovaný začal blokovať jej vozidlo vlastným telom aby nemohla odísť. Následne žalobkyňa kontaktovala políciu. Uviedla, že žalovaný ju aj dňa 20.10.2023 chytil pod krk. Vyhrážal sa jej, že je právnik na ministerstve a ak to bude riešiť tak ju zničí a vezme jej dieťa, oberie ju o byt a spraví z nej nesvojprávneho človeka.

Z lekárskej správy zo dňa 24.10.2023 vyplýva, že žalobkyňa bola ošetrovaná z dôvodu napadnutia bývalým partnerom. Ošetrojúci lekár konštatoval exkoriáciu v oblasti pravého členka a odporučil upovedomenie polície a kontrolu praktickým lekárom.

5. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne

nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 3 CSP, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 C. s. p. neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

6. Vychádzajúc z návrhu žalobkyne súd dospel k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný.

7. Ako vyplýva z vyššie uvedenej právnej úpravy, základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo, ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený

a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

8. Jedná sa o inštitút mimoriadneho zásahu do práv a oprávnených záujmov strán, ktoré prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné poskytnúť neodkladnú a rýchlu ochranu ohrozených alebo už porušovaných práv. Zároveň takýto zásah musí byť primeraný a pri jeho nariadení súd musí skúmať proporionalitu zásahu vo vzťahu k intenzite ohrozenia alebo porušenia práv. Nevyhnutné je tiež skúmať, či z hľadiska formálnych náležitostí je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne určitým, t.z. či navrhované uloženie povinnosti protistrane je realizovateľné a teda či je vykonateľným. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

9. Neodkladné opatrenie je procesným nástrojom poskytujúcim neodkladnú procesnú ochranu, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery sporových strán v situácii, keď je to naliehavo potrebné. Vzhľadom na tento charakter neodkladného opatrenia súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe k návrhu pripojených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Vo výsledku postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

10. V danom prípade sa žalobkyňa ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domáhala uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyni a maloletej Valentíne na určenú vzdialenosť, ako aj zákazu žalovanému akýmikoľvek prostriedkami kontaktovať žalobkyňu. Uvedený návrh možno právne subsumovať pod neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Primárnym účelom takéhoto typu neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násillia vo vzťahoch blízkyh osôb, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Na nariadenie tohto typu neodkladného opatrenia musí mať súd osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Navrhovateľovi teda postačuje, ak osvedčí existenciu hrozby zásahu do jeho telesnej alebo duševnej integrity; navrhovateľ nemusí osvedčiť, že k takémuto zásahu už aj reálne pred podaním návrhu došlo.

11. Podľa názoru súdu žalobkyňa v danom prípade osvedčila, že žalovaný voči jej osobe prejavuje najneskôr už od začiatku roka 2023 agresivitu spojenú so slovnými ako aj fyzickými útokmi. Žalobkyňa lekárskymi správami priamo osvedčila, že bola v nemocnici ošetrovaná v dôsledku napadnutia zo strany žalovaného v dňoch 12.05.2023, 07.09.2023 a 24.10.2023. Okrem uvedených prípadov, kedy žalobkyňa vyhľadala aj lekárske ošetrovanie žalobkyňa avizovala, že bola fyzicky napadnutá aj v ďalších dňoch, čo vyplýva z obsahu trestných oznámení a oznámenia o priestupku, ktoré žalobkyňa predložila do konania. Z Oznámenia o priestupku vyplýva, že naposledy bola zo strany žalovaného napadnutá dňa 23.10.2023, pričom konanie žalovaného si vyžiadalo aj lekárske ošetrovanie dňa 24.10.2023, čo takisto vyplýva z predloženej lekárskej správy.

Okrem fyzických napadnutí žalobkyňa uvádzala, že ju žalovaný napádal aj slovne a adresoval jej viaceré urážky ako vyplývajú z predložených trestných oznámení.

12. V nadväznosti na uvedené konajúci súd konštatuje, že žalobkyňa hodnoverne osvedčila existenciu potreby bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným z dôvodu, že žalovaný svojím konaním, ktoré je možné charakterizovať ako psychické aj fyzické násillie, zasahuje do telesnej ako aj duševnej integrity navrhovateľky, čím priamo ohrozuje jej ľudskú dôstojnosť a zasahuje do jej súkromného a rodinného života (porovnaj § 11 Občianskeho zákonníka a čl. 19 Ústavy SR). Údery päsťami, vykrúcanie rúk, sácanie, vyhrážky či vulgárne nadávanie je možné kvalifikovať ako fyzické aj psychické násillie, ktoré je spôsobilé ohroziť telesnú integritu ako aj duševné zdravie a pohodu (duševnú integritu) žalobkyne. Z predložených dôkazov je zrejmé, že doterajšie (agresívne) správanie žalovaného sa pravidelne opakuje

a žalobkyňa mu musela čeliť len v tomto roku viackrát, pričom niektoré z konaní žalovaného si vyžiadali aj lekárske ošetrenie a upovedomenie polície. Aj z toho dôvodu možno dôvodne predpokladať, že obdobné správanie žalovaného bude pokračovať, pričom nemožno predvídať závažnosť a intenzitu správania žalovaného voči žalobkyni pri osobných stretnutiach.

Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že je nevyhnutné poskytnúť žalobkyni okamžitú súdnu ochranu nariadením neodkladného opatrenia tak, aby zo strany žalovaného nedochádzalo k ďalšiemu pokračovaniu jeho agresívneho správania, ktoré je celkom zrejme v rozpore so zákonom a je viac než spôsobilé žalobkyni spôsobiť fyzickú ako aj psychickú ujmu.

13. Súd preto nariadil v prospech žalobkyne neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. h) CSP, s tým, že pokiaľ ide o nepribližovanie sa žalovaného k žalobkyni, určil vo výroku uznesenia primeranú vzdialenosť 20 metrov, na ktorú sa nesmie žalovaný k žalobkyni priblížiť a zároveň určil výnimky z uvedeného obmedzenia tak, aby táto povinnosť bola reálne vykonateľná.

Žalobkyňa vo svojom návrhu požadovala určenie vzdialenosti nepriblíženia sa na 100 metrov. Takto určená vzdialenosť zo strany žalobkyne podľa názoru súdu nebola primeraná a bola by len ťažko vykonateľná. Podľa názoru súdu je vzdialenosť 20 metrov primeraná a dostačujúca na ochranu žalobkyne, zároveň umožní žalovanému jej reálne dodržiavanie. Súd zastáva názor, že takto uložená povinnosť (zákaz priblížiť sa k žalobkyni) poskytujú žalobkyni dostatočnú a komplexnú ochranu pred nebezpečným konaním žalovaného voči nej, a splnia tak účel sledovaný nariadeným neodkladným opatrením.

14. Vo zvyšnej časti navrhovaného neodkladného opatrenia súd návrh žalobkyne nevzhladol ako dôvodný a preto ho zamietol. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zákazu priblíženia na určitú vzdialenosť aj voči spoločnej dcére so žalovaným - maloletej Valentíny. Žalobkyňa však ani v podanom návrhu ani priloženými dôkazmi nijako neosvedčila, že by žalovaný svojim konaním ohrozoval okrem žalobkyne aj maloletú Valentínu. Z listinných dôkazov ani z vyjadrenia žalobkyne nevyplýva, že by bol žalovaný agresívny aj voči maloletej, resp., že by sa akýmkoľvek spôsobom vyhrážal aj na adresu maloletej. Naopak žalobkyňa sama na OR PZ v Senci, dňa 17.07.2023 vypovedala, že žalovaný sa voči maloletej správa dobre, nikdy nie je k nej negatívne naladený a je to jeho zlatičko. Od uvedeného vyjadrenia z júla 2023 svoje tvrdenie ohľadom správania žalovaného voči maloletej nijako nezmenila. V návrhu uviedla len obavu, že by raz žalovaný mohol pri útoku na žalobkyňu zasiahnuť aj maloletú. Uvedená obava však nie je dostatočným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia a ako taká odpadá tým, že súd žalobkyni v časti návrhu vyhovel.

15. Žalobkyňa sa tiež domáhala uloženia žalovanému zákazu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami žalobkyňu kontaktovať. Žalobkyňa nijako neosvedčila dôvodnosť návrhu v tejto časti. Sama žalobkyňa uviedla, že so žalovaným striedavo komunikuje a nekomunikuje, pričom ani len neuviedla, že by prostredníctvom prostriedkov komunikácie žalovaný žalobkyňu ohrozoval na jej telesnej či duševnej integrite. Súd mal osvedčené len to, že k útokom zo strany žalovaného na osobu žalobkyne dochádza pri ich osobnom stretnutí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, však pre jeho nariadenie vyžaduje, aby bola integrita dotknutej osoby ohrozená priamo prostriedkami písomnej, telefonickej, elektronickej alebo inej komunikácie. Tento predpoklad však žalobkyňa nijako neosvedčila.

Uvedený návrh v tomto rozsahu by zároveň nenapíňal požiadavku proporcionality, nakoľko mal súd osvedčené že žalobkyňa a žalovaný sú rodičmi mal. Valentíny, a zákazom kontaktovania žalobkyne by súd neodôvodnene zakázal kontaktovať žalobkyňu aj za účelom informovania sa o maloletej, čo by rozhodne nenapíňalo účel podaného návrhu žalobkyne.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a návrhu žalobkyne v časti vyhovel. Žalobkyňa zároveň požadovala, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Uvedený návrh podľa názoru súdu nebol dôvodný. Ustanovenie § 325 ods. 3 CSP ukladá súdu možnosť nariadiť takúto kontrolu, nie však povinnosť. Z podaného návrhu ani z priložených listinných dôkazov súd však neindikoval, že by žalovaný bol osobou, ktorá by sa odmietala dobrovoľne podrobiť vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu alebo rozhodnutiu iného orgánu. Súd nemal preukázané, že by voči žalovanému bolo už v minulosti vydané rozhodnutie v trestnom, správnom či inom konaní, ktoré by žalovaný svojim správaním maril, prípadne by konal v rozpore s ním. Súd tak nevzhladol dôvodnosť, hospodárnosť ale

ani účelnosť za súčasného skutkového stavu nariadovať žalovanému povinnosť podrobiť sa kontrole uložených obmedzení technickými prostriedkami.

Súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že nariadenie neodkladné opatrenia je v zmysle § 332 ods. 1 CSP, vykonateľné doručením. Nerešpektovanie rozhodnutia súdu môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 a nasl. Trestného zákona.

17. Súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP, neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže bol toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením (bez časového obmedzenia) je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Konajúci súd preto v súlade s § 337 CSP, poskytol žalovanému zákonné poučenie, ktoré je obligatórnou súčasťou nariadenia neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, ktoré nahrádza rozhodnutie vo veci samej. V zmysle tohto poučenia môže žalovaný podať žalobu proti žalobkyni v prípade, ak by mu výkonom nariadeného neodkladného opatrenia bola spôsobená škoda, príp. iná ujma. V konaní o tejto žalobe by potom súd posudzoval ako predbežnú otázku, či bolo neodkladné opatrenie nariadené a vykonané v súlade so zákonom, t. j. či boli na jeho nariadenie splnené zákonné podmienky.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech vo väčšej časti, keď súd vyhovel návrhu žalobkyni len v jednom z troch navrhovaných opatrení voči žalovanému, preto by mal mať proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v pomernej časti. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.