

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28Csp/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214457  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6123214457.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 1089,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 534,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,78 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 67,30 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 128 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania neprizáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 15.01.2023 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 906,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,75 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 105,78 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72,29 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 87,90 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 128 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 274,32 eur od 01.04.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 183,28 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovanej boli poskytované služby, ktoré boli vyúčtované faktúrou zo dňa 15.12.2019 pod VS 8249080051 vo výške 73,75 eur s lehotou splatnosti 31.12.2019, zo dňa 15.01.2020 pod VS 8251305000 vo výške 105,78 eur s lehotou splatnosti 31.01.2020, zo dňa 15.02.2020 pod VS 8253397092 vo výške 72,29 eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, zo dňa 15.03.2020 pod VS 8255663474 vo výške 87,90 eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, zo dňa 15.04.2020 pod VS 8257931742 vo výške 69 eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, zo dňa 15.05.2020 pod VS 8260209390 vo výške 69 eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, zo dňa 15.06.2020 pod VS 8262639697 vo výške 26 eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, zo dňa 15.07.2020 pod VS8264520877 vo výške 128 eur s lehotou splatnosti 31.07.2020, zo dňa 15.03.2021 pod VS 8279385094 vo výške 274,32 eur s lehotou splatnosti 31.03.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry,

príčom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Zmluvná pokuta je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil epotvrdenku zo dňa 21.07.2022, 20.10.2022, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, odstupenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.04.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie zo dňa 18.10.2022, upomienku zo dňa 14.02.2020, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 11.11.2019, 26.11.2019, upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 22.05.2020, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2019 a 26.11.2019, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, dohodu o výmene SIM karty zo dňa 19.02.2020, žiadosť o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 27.11.2019, osobitné podmienky, dohodu o dočasnom prerušení poskytovania služieb zo dňa 15.01.2020.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to epotvrdenky zo dňa 21.07.2022, 20.10.2022, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, odstupenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.04.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvy na zaplatenie zo dňa 18.10.2022, upomienky zo dňa 14.02.2020, súhlasu so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 11.11.2019, 26.11.2019, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 22.05.2020, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2019 a 26.11.2019, výhod a podmienok skupiny Magenta 1, dohody o výmene SIM karty zo dňa 19.02.2020, žiadosti o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 27.11.2019, osobitných podmienok, dohody o dočasnom prerušení poskytovania služieb zo dňa 15.01.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 11.11.2019 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia (č.l. 25 p.v. spisu), na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej program služieb ÁNO L s tým, že žalovaná prevzala zariadenie Samsung Galaxy A10 za kúpnu cenu 193 eur, zmluvná pokuta bola dohodnutá v sume 120 eur, pri zmluvnej pokute bolo uvedené, že zmluvná pokuta v tejto výške predstavuje základ – počiatočná suma, ktorá bude klesať. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť akontáciu 1 eur pri zľave 206 eur a kúpnu cenu sa zaviazal splácať v splátkach v počte 24 po 8 eur mesačne. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 26.11.2019 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia (č.l. 30 p.v. spisu), na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej program služieb ÁNO L s tým, že žalovaná prevzala zariadenie Samsung Galaxy A20e za kúpnu cenu 25 eur, zmluvná pokuta bola dohodnutá v sume 120 eur, pri zmluvnej pokute bolo uvedené, že zmluvná pokuta v tejto výške predstavuje základ – počiatočná suma, ktorá bude klesať. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť akontáciu 1 eur pri zľave 154,01 eur a kúpnu cenu sa zaviazal splácať v splátkach v počte 24 po 1 eur mesačne.

7. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanej poplatky za poskytnuté služby faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2019 za obdobie od 15.11.2019 do 14.12.2019 v sume 73,75 eur s lehotou splatnosti 31.12.2019, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a splátka vo výške 8 eur + 1 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2020 za obdobie od 15.12.2019 do 14.01.2020 v sume 105,78 eur s lehotou splatnosti 31.01.2020, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky, splátka vo výške 8 eur + 1 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2020 za obdobie od 15.01.2020 do 14.02.2020 v sume 72,29 eur s lehotou splatnosti 02.03.2020, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky, splátka vo výške 8 eur + 1 eur a náklady skorého vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2020 za obdobie od 15.02.2020 do 14.03.2020 v sume 87,90 eur s lehotou splatnosti 31.03.2020, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a splátka vo výške 8 eur + 1 eur a náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur s DPH,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2020 za obdobie od 15.03.2020 do 14.04.2020 v sume 69 eur s lehotou splatnosti 30.04.2020, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a splátka vo výške 8 eur + 1 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2020 za obdobie od 15.04.2020 do 14.05.2020 v sume 69 eur s lehotou splatnosti 29.05.2020, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a splátka vo výške 8 eur + 1 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2020 ktorou boli vyúčtované splátky kúpnej ceny zariadení v sume 26 eur (1 x 8 eur + 18 x 1 eur) s lehotou splatnosti 30.06.2020,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2020, ktorou bol vyúčtovaný zostatok kúpnej ceny zariadenia v sume 128 eur (16 x 8 eur) s lehotou splatnosti 31.07.2020,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2021, ktorou bola vyúčtovaná dotácia za koncové zariadenie v sume 119,40 eur + 154,92 eur a zmluvná pokuta vo výške 93,04 eur + 90,24 eur s lehotou splatnosti 31.03.2021.

8. Žalobca listom zo dňa 01.04.2021 odstúpil od zmluvy o poskytnutí verejných služieb s účinnosť k 11.04.2021. Dôvodom odstúpenia je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

9. Z článku 4 zmlúv vyplýva, že porušením záväzku viazanosti je:

- a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti,
- b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti,
- c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu služieb podľa všeobecných podmienok.

10. Z článku 5 zmlúv vyplýva, že podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{základ pre výpočet})$$

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

11. V zmysle ustanovenia bodu 7 zmlúv splatnosť jednotlivých mesačných splátok za predané zariadenie sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby vystavovaných

podnikom za zúčtovacie obdobia. Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti. Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy. Podnik poskytol Účastníkovi Zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa písmena e) ustanovenia 7 zmluvy Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe. Podľa písmena f) ustanovenia 7 zmluvy Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) \* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Aktívna legitimácia žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmlúvu o poskytovaní služieb zo dňa 11.11.2019 a 26.11.2019 podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi služby a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetné zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu s dodatkom, ktorými sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

21. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná užívala právnym predchodcom žalobcu poskytované služby a právny predchodca žalobcu jej vystavil faktúry za obdobie 15.11.2019 do 14.05.2020. Spolu boli vyúčtované poplatky za poskytnuté služby v sume 380,08 eur, ktorá predstavuje cenu za služby (bez nákladov na vymáhanie) spolu so splátkami za mobilné zariadenie. Služby boli žalovanej riadne dodané, skutočnosť, že žalovaná riadne dodané služby v účtovanom rozsahu využívala nebolo v konaní sporné. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uvedenú sumu uhradila, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Tým, že si žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostala sa do omeškania a žalobca odstúpil od zmluvy s účinnosťou k 11.04.2021. Okrem toho žalovaná neuhradila žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilné telefóny vo výške 154 eur. Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnenne zosplatnil listom zo dňa 22.05.2020, pretože žalovaná omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradila. Cenu za poskytnuté služby v sume 380,08 eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 154 eur, spolu vo výške 534,08 eur žalovaná žalobcovi preukázateľne nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi sumu 534,08 eur.

22. Súd sa v zmysle § 54a Obč. zák., ktoré je v platnosti od 05.12.2018, ex offo zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. Súd nepriznal žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. 8249080051 v sume 73,75 eur s lehotou splatnosti 31.12.2019. V danom prípade právny predchodca žalobcu mohol uplatniť právo splatnosťou predmetnej faktúry. Premlčacia lehota začala plynúť dňa 01.01.2020, ktorá uplynula dňa 01.01.2023. Žaloba bola žalobcom podaná dňa 15.01.2023, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd nemohol žalobcovi priznať premlčané právo v sume 16,17 eur a žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. V danom prípade nedochádza k predĺženiu plynutia premlčacej doby v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Zámerom tohto zákona totiž nebolo, aby v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020, resp. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynuli všetky premlčacie lehoty. Zámerom bolo, aby neplynuli iba tie premlčacie lehoty, ktorých koniec by uplynul v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020, resp. od 19.1.2021 do 28.2.2021, a to z dôvodu prijatých opatrení pred ochorením COVID-19 (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoCsp/40/2022 – 101 zo dňa 27.09.2023). Preto tento zákon nedopadal na prejednávajúcu vec, keďže premlčacia doba by neuplynula v predmetnom období, ale až dňa 01.01.2023.

23. Súd taktiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR

č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,78 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 67,30 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 69 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 128 eur od 01.08.2020 do zaplatenia.

24. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to:

- náklady na vymáhanie – upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH,
- náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH.

25. Poplatky - náklady na vymáhanie - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH a náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH, ktoré právny predchodca žalobcu vyúčtoval vo faktúrach žalovanej, považoval súd za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanej uplatnil tieto náklady na vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo iné náklady za vymáhanie, a preto nie je zjavné, na základe čoho si tieto náklady uplatnil práve v účtovanej výške. Žalobca síce predložil upomienky, nepredložil však žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie. Taktiež nepredložil žiadne doručky k upomienkam, ktoré by preukazovali doručenie predmetnej upomienky, a nepredložil ani podacie hácky, ktoré by preukazovali zaslanie predmetnej upomienky žalovanej. Podací hárok žalobca predložil k predžalobnej upomienke. Doručovanie upomienky fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, tak nebolo preukázané. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Žalobca by si mohol uplatniť iba poštovné vyplývajúce z predložených podacích hárov, ktoré však neboli vynaložené za zaslanie predmetnej upomienky a boli vynaložené až po čase vystavenia predložených faktúr. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Navyše žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH. Predmetné poplatky tak predstavujú iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V časti poplatkov za upomienky s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

26. Ďalej súd preskúmal žalobcom uplatnenú dotácia za koncové zariadenie v sume 119,40 eur + 154,92 eur a zmluvná pokuta vo výške 93,04 eur + 90,24 eur, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

27. Z tvrdení žalobcu v žalobe vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanej na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bodoch 4, 5 zmlúv o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý pre obe zariadenia vo výške 120 eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanej. Nárok na vrátenie dotácie/zľavy na koncové zariadenie žalobca uplatnil proti žalovanej na základe dojednania v bode 7 písm. e), f) zmlúv o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila záväzok viazanosti, s tým, že základ pre výpočet pomernej časti zľavy bol dohodnutý v tabuľke č. 2 a zodpovedá výške zľavy z kúpnej ceny. Súd ustanovenie bodu 7 písm. e), f) zmluvy o povinnosti žalovanej vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia vyhodnotil ako dojednanie o ďalšej o zmluvnej pokute. Súd vychádzal z obsahu tohto zmluvného ustanovenia. Je v ňom vymedzená povinnosť žalovanej - dodržať záväzok viazanosti, pri nesplnení ktorej povinnosti vzniká podľa tohto zmluvného ustanovenia žalovanému povinnosť zaplatiť podniku ďalšie peňažné plnenie - časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Účelom zmluvného ustanovenia je pôsobiť na žalovaného, aby dodržal svoju zmluvnú povinnosť, konkrétne záväzok viazanosti, pretože v opačnom prípade bude žalovaná povinná podniku

uhradiť sankciu v podobe peňažného plnenia v stanovenej výške. Toto ustanovenie teda nepochybne zabezpečuje splnenie zmluvnej povinnosti žalovanej. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva sú zmluvami spotrebiteľskými, a preto je nutné na ne aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvné pokuty aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenia, na základe ktorých je nárok na zmluvné pokuty uplatnený nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu musela zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovanými ustanoveniami o povinnosti zaplatiť zmluvné pokuty.

Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta ako aj vrátenie dotácie za koncové zariadenie neboli dojednané individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu a vrátenie dotácie so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaná porušila zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné.

Preto súd uzavrel, že ustanovenia bodu 4, 5, bodu 7 písm. e), f) zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvné pokuty dodávateľovi neboli dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovanej vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú

pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží.

29. Okrem toho sa súdu javí ako výrazne v neprospech spotrebiteľa vyznievajúca časť tejto dohody, podľa ktorej sa pri porušení záväzku viazanosti z dôvodu nezaplatenia ceny služieb ani do 45 dní po splatnosti, do vzorca na výpočet zmluvnej pokuty dosádza počet dní, ktoré uplynuli od začiatku trvania zmluvného vzťahu do dňa prerušenia poskytovania služieb a nie do reálneho skončenia zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy dodávateľom (ktoré preukázané nebolo). Uvedená konštrukcia pre výpočet zmluvnej pokuty vyznieva (teda ešte aj v porovnaní ďalších, článkom 5 zmluvy predpokladaných, porušení záväzku viazanosti uvedených pod písm. a/ a b/) výrazne v neprospech spotrebiteľa, ktorého hrubo znevýhodňuje na úkor dodávateľa, keď sa do vzorca započíta len počet dní uplynutých do dňa prerušenia služieb, hoci „prerušenie služieb“ z právneho hľadiska nepredstavuje ukončenie zmluvného vzťahu s dojednanou povinnou viazanosťou. Nehovoriac o tom, že jediným, kto je pre porušenie povinností sankcionovaný zmluvnou pokutou v zmysle ustanovení zmluvy je iba spotrebiteľ. Dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas.

30. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednania o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb aj v prípade, ak má zmluvná pokuta regresívny charakter, zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnenému nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnenému záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 13CoCsp/56/2020 zo dňa 18.05.2021, sp.zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.06.2020.

31. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej dotácie za koncové zariadenie a zmluvnej pokuty zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval spolu sumu 1089,32 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 534,08 eur, čo znamená, že v konaní bol úspešnejšia žalovaná. Úspech žalovanej teda predstavuje 50,97 %, neúspech 49,03 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalovaná ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 1,94 % voči žalovanej. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalovanej v konaní z dôvodu jej pasivity žiadne trovy nevznikli a ani z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd výrokom vyslovil, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.



Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.