

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212200858
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212200858.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnou I. D., D.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Jahodná, Jahodná, Mlynská 240/75, zastúpenej opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Jahodná, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávnej takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávnej I. D. na uzatvorenie Zmluvy č. 2/2012 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 02.01.2012 za kolízneho opatrovníka Obec Jahodná.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Opatrovník nesvojprávnej (navrhovateľ) podal dňa 20.01.2012 návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnou pri uzavretí Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, ktorú uzatvára s nesvojprávnou práve jej opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil návrh zmluvy č. 2/2012 spísaný dňa 02.01.2012, podpísaný riaditeľkou domova s prílohou č. 1 - výpočtovým listom, ako aj písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 13.01.2012.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to návrh zmluvy č. 2/2012, príloha č. 1, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 8P/43/2011, ktorého súčasťou je aj spis tunajšieho súdu zn. 5NC/958/1982 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5NC/958/1982-9 zo dňa 22.09.1982, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.1982. Za opatrovníka nesvojprávnej bol ustanovený navrhovateľ uznesením č. k. 10P/6/2006-7 zo dňa 23.02.2006.

Nesvojprávna je ubytovaná u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnou a jej opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 13/2012. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávna býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O. s. p.).