

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 102P/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201933  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522201933.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. Š., nar. XX.XX.XXXX a H. Š., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, X. a otca: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, L., právne zastúpený advokátkou: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátska kancelária so sídlom SNP 10, Hlohovec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.07.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd určil, že bydlisko maloletých detí H. Š. a P. Š., obe nar. XX.XX.XXXX je v meste L., (resp. okrese L.) a školou, ktoré maloleté deti navštevujú je: Z. Š. T. G.. Š., P. XX, L.Ď..

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. PN-13P/30/2022-195 zo dňa 17.07.2023 preniesol svoju príslušnosť na Mestský súd Bratislava II, ktorý pre nesúhlas s postúpením predložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

3. Uznesením č.k. 9NcC/20/2023-237 zo dňa 28.09.2023 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s prenesením príslušnosti je dôvodný. Na prejednanie a rozhodnutie vo veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Trnava (predtým Okresný súd Piešťany) pod sp. zn. PN-13P/130/2022 je miestne príslušný Okresný súd Trnava.

4. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v právnej veci vedenej pôvodne pred Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 13P/30/2022, aktuálne vec vedená pred Okresným súdom Trnava č.k. PN-13P/30/2022, súd rozhoduje o zvýšení výživného pre maloleté deti (na základe podaného návrhu matky) ako i o úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi (na základe návrhu otca). Naposledy boli práva a povinnosti k maloletým deťom upravené pri rozvoze manželstva v konaní sp. zn. 13P/226/2017, v ktorom bola uzatvorená rodičovská dohoda, rodičia sa taktiež dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že styk žiadali rodičia neupraviť, nakoľko sa v tejto otázke vedeli dohodnúť. Otec dáva opakovane do pozornosti konajúcemu súdu, že maloleté deti sa s otcom v čase, keď bol na území SR, stretávali minimálne 3 - 4 x do týždňa, kedy si otec maloleté deti vyzdvihol z predškolského, resp. neskôr zo školského zariadenia a po cca 3 hodinách ich vrátil do starostlivosti matky, pričom maloleté deti u otca minimálne 1x za 3 týždne počas víkendu aj prespávali. Otec má s deťmi vybudovaný silný vzťah, má svoje maloleté deti veľmi rád, maloleté deti majú radi svojho otca, otcovi na ich priaznivom rozvoji veľmi záleží a chce sa osobne zúčastňovať a podieľať nielen na plnení vyživovacej povinnosti, ale aj na formovaní maloletých detí osobnou starostlivosťou o ne, ktorú ako otec môže realizovať len prípade, ak bude mať zabezpečené stretávanie sa s maloletými

deťmi. V období predchádzajúcom podaniu otca, ktorým sa domáha úpravy styku s deťmi, však otec aj napriek tomu, že mal a stále má záujem tráviť s maloletými deťmi čo najviac času po dobu jeho prítomnosti v SR a počas plnenia pracovných povinností aspoň telefonicky, toto mu bolo zo strany matky neumožňované, dokonca si otec dovolí tvrdiť, že matka mu so stretávaním s jeho maloletými deťmi bránila a maloleté deti vedie (manipuluje) v tom smere, že s otcom prestávali mať záujem sa stretávať, matka uvádza deťom, že už budú mať iného otca a budú mať novú rodinu, čo otec oznámil svojim podaním ÚPSVAR Piešťany. Na základe podaného návrhu otca v tejto právnej veci konajúci súd prostredníctvom koordinátorky COCHEM na Okresnom súde Piešťany zrealizoval dve stretnutia rodičov, právnej zástupkyne a zástupcu ÚPSVaR Piešťany, na ktorých rodičia dospeli k rodičovskej dohode týkajúcej sa úpravy stretávania. Dohodu rodičia podpísali na Okresnom súde Piešťany dňa 30.06.2023. Matka na žiadnom zo stretnutí COCHEM v tejto právnej veci ani pri podpise dohody, resp. pri jej pripomienkovaní, neznamenala tú skutočnosť, že sa chce s maloletými deťmi presťahovať a to mimo okres Piešťany a že hodlá deťom zmeniť trvalý pobyt a taktiež základnú školu, ktorú budú maloleté deti navštevovať. Otcovi iba dňa 10.07.2023 e-mailom oznámila, že adresa detí ako i matky bude C. XX, X.. Matka toto svoje rozhodnutie otcovi bližšie neobjasnila, otec nemá vedomosť, kde budú maloleté deti bývať, v akých pomeroch by mali ďalej žiť a vyrastať. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne o tejto skutočnosti informoval aj ÚPSVaR Piešťany. Otec s presťahovaním maloletých detí ani so zmenou školy, ktorú by maloleté deti mali navštevovať v X. nesúhlasí, nakoľko by sa mu týmto účelovým správaním matky podstatne sťažila až znemožnila možnosť stretávania sa maloletými deťmi, stretávanie počas týždňa by absolútne neprichádzalo kvôli vzdialenosti do úvahy a deti by tak s otcom mali oveľa menšiu možnosť tráviť čas, otec by na ich výchove participoval iba vo veľmi obmedzenej miere, pričom takýto stav nepovažuje otec za súladný s najlepším záujmom maloletých detí. Pričom uvedené nie je možné považovať za súladné s najlepším záujmom detí, nakoľko deti majú právo tráviť aj s druhým rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti čas v čo najširšej možnej miere. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je neoddeliteľnou súčasťou nielen rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa upravených v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). Ak rodič nemá svoje dieťa v osobnej starostlivosti, je realizácia styku tohto rodiča s maloletým dieťaťom základným prostriedkom udržiavania ich vzájomného vzťahu. Právna úprava ani právna teória výslovne nerozlišujú medzi priamym a nepriamym stykom rodiča s dieťaťom. Pod pojmom styk rodiča s dieťaťom sa spravidla rozumejú formy zahrnujúce osobný kontakt. Styk rodiča s dieťaťom môže mať viaceré podoby a formy. Styk rodiča s dieťaťom má širšie ponímanie. Nezahŕňa len samotné stretávanie sa rodiča s dieťaťom. Najčastejšie sa rozoznáva medzi stykom rodiča s dieťaťom založeným na osobnom stretnutí (priamy styk) a medzi takými formami styku, ktoré prebiehajú bez osobného kontaktu (nepriamy styk). Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uvádza, že matka podľa informácií, ktoré otcovi poskytla riaditeľka Z. U. Y. L. N. P. X., elektronicky prihlásila deti do tejto základnej školy bez súhlasu, zdôvodnenia a informovania otca, preto otec riaditeľke tejto ZŠ uviedol, že s prestupom a prihlásením jeho dcér do tejto školy nesúhlasí. Zmena bydliska maloletých detí mimo okres ich obvyklého pobytu, do takmer 100 km vzdialeného mesta, taktiež zmena základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú predstavujú bezpochyby podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv, na výkone ktorých sa rodičia nezhodli, pričom existuje odôvodnená obava o zabezpečenie základných potrieb maloletých detí. Urýchlené rozhodnutie súdu je nevyhnutné pre odstránenie nepriaznivého a psychicky náročného stavu detí za účelom zabezpečenia ich zdravého vývoja a rozhodnutia do nástupu do školy v nasledujúci školský 2023/2024 ako i zachovania stretávania sa maloletých detí s otcom. Otec si dovoľuje dať do pozornosti súdu, že od 01.09.2023 plánuje zamestnať sa na Slovensku a plne svoje pracovné aktivity riešiť iba na území SR a to aj z dôvodu, že má záujem s deťmi tráviť čo najviac času, aby sa mohol plnohodnotne podieľať sa ich výchove. Svojím konaním tak matka zmenila celý doterajší život maloletých detí, čo v žiadnom prípade nemôže byť v ich záujme. Neexistuje žiaden dôvod prečo by sa deti nemali zdržiavať na adrese svojho trvalého pobytu v L., resp. v okrese L. H. prečo by mali zmeniť základnú školu, ktorú navštevovali v L., teda Z. T. G. Š., P.É. XX, L. V meste L. vyrastajú od narodenia, je tu ich centrum záujmov, žije tu aj ich otec, majú tu školu, navštevovali materskú školu, majú tu zabezpečenú lekársku starostlivosť, väzby a priateľstvá. V bežných veciach mal. dieťaťa rozhoduje každý rodič samostatne podľa svojej najlepšej úvahy, sledujúc najlepší záujem mal. dieťaťa. V podstatných veciach mal. dieťaťa rozhodujú rodičia vždy spoločne, sledujúc najlepší záujem mal. dieťaťa a to na základe rodičovskej dohody. V prípade ak sa rodičia nedokážu dohodnúť o podstatnej veci dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd (§35 ZoR). V nadväznosti na vyššie uvedené otec navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že bydlisko maloletých detí je v meste L., (resp. okrese L.Š.) a školou, ktoré maloleté deti navštevujú je: Z. Š. T. G. Š.Á., P. XX, L..

5. Podaniami, doručenými súdu dňa 19.07.2023 a 14.09.2023, otec doložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrenie riaditeľa základnej školy v L., ktorú maloleté deti navštevovali a potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave o oznámení otca vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 spím. d) zákona č. 372/1990 Zb.

6. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2023 bolo zistené, že kolízny opatrovník v súvislosti s podaným návrhom otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia vykonal šetrenie v domácnosti otca maloletých detí na adrese W. X P. L. dňa 03.11.2023. Šetrením bolo zistené, že otec maloletých detí býva v kompletne zariadenom 1-izbovom byte. Mesačné náklady na bývanie uhrádza v sume cca 120 eur. K tomu spláca každý mesiac úver vo výške 300 eur. Aktuálne deti prespávajú na samostatnom gauči a otec spáva na nafukovacej posteli, má objednanú posteľ pre deti, aby nemuseli spať na gauči. Približne v mesiaci február- marec by mali deti spať na novej posteli. V čase šetrenia bola domácnosť na požadovanej úrovni. Otec pravidelne uhrádza mesačné výživné vo výške 250 eur, dcéram prispieva aj navyše, ako je stanovené výživné. Naposledy kúpil školské potreby za 50 eur a prispel na detský tábor v sume 140 eur. Ďalej sa otec vyjadril ohľadne vzťahu s deťmi a uviedol nasledovné: „Deti ma už neberú ako autoritu. Dcéra mi povie, že už nie som ich otec. Za posledné dva mesiace som bol 2krát s dcérami. Moje deti sú bez môjho súhlasu v X.. Komunikácia s matkou je zlá. Všade ma má zablokovaného. Deti u mňa vraj nechcú prespávať, a pritom keď sú u mňa, sú v pohode, nič im nechýba. Údajne matku svojich detí terorizujem, a to len preto lebo volám pravidelnejšie, keď mi nikto nedvíha. Od priateľa matky som dostal výhražný mail. Moje deti sú huckané proti mne. Ohľadne školy mojich detí, matka sfaľšovala môj podpis do školy. Ak by bolo možné a potrebné, bol by som aj za znalecký posudok. Ja by som matke nikdy nebránil v styku ani v kontakte s dcérami. Matka nech je s kým chce, aj robí čo chce, ja len chcem byť so svojimi dcérami.“

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/226/2017 z 09. novembra 2018 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a bola schválená rodičovská dohoda ohľadom výkonu práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorej boli maloletá P. a maloletá H. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. P. sumou 125 eur mesačne a pre mal. H. sumou 125 eur mesačne k rukám matky a styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

8. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 102P/1/2023 (pôvodne vedené pod sp. zn. PN-13P/30/2022), ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

9. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Podľa Článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

21. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

22. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

23. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako

aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

24. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené (čo však nie je daný prípad). Obsahom týchto práv a povinností je starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa majetku, pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci maloletého dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojím obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Pri rozhodovaní rodičov o bežných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, sa podľa zákona nevyžaduje dohoda rodičov (i keď sa predpokladá), a každý z rodičov môže vykonávať v týchto bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám a prijímať v týchto veciach rozhodnutia bez vyžadovania súhlasu druhého rodiča. Pokiaľ však ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z rodičov môže podať na súd návrh, kedy dohoda rodičov o tejto podstatnej veci, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, bude v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

25. Z obsahu spisu vyplýva a je nesporné, že naposledy o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/226/2017 zo dňa 09.11.2018, právoplatným dňa 15.07.2019, schválením rodičovskej dohody, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Na Okresnom súde Trnava v súčasnosti prebieha konanie o zvýšenie výživného a o úpravu styku s maloletými deťmi pod sp. zn. 102P/1/2023 (pôvodná sp. zn. PN-13P/30/2022), ktoré nie je právoplatne skončené. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, o podstatných veciach ohľadom maloletých sa nevedia dohodnúť. Z uvedených osvedčených skutočností vyplýva, že matka síce prihlásila maloleté deti na trvalý pobyt na adrese C. XX, X. a v súvislosti so zmenou trvalého pobytu zmenila aj základnú školu detí bez súhlasu ich otca, avšak ide o bydlisko, resp. trvalý pobyt v rámci Slovenskej republiky, na zmenu ktorého v zmysle Zákona o rodine súhlas druhého rodiča nie je potrebný. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/226/2017 zo dňa 09.11.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, kedy súhlas otca so zmenou bydliska detí nie je potrebný. „Jakmile je dítě rozhodnutím soudu zvěřené do výchovy rodiče, rozhoduje o jeho bydlišku jen tento rodič.“ Obmedzením je vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré sa zo zákona považuje za podstatnú záležitosť dieťaťa, na ktorej sú rodičia povinní sa dohodnúť. (Smyčková, R., Števek, M., Tomašovič, M., Kotrecová, a. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C.H. Beck, 2017, 434 s.). Súd však toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach a je teda potrebné prihliadnuť na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností. Zároveň je však dôležité v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine prihliadať na prvoradý záujem maloletých detí. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prednostne prihliadal na najlepší záujem maloletých detí súčasne reflektujúc na objektívne existujúci stav. Pokiaľ by

maloleté deti P. H. H. navštevovali základnú školu v zmysle návrhu otca, znamenalo by to, že by museli každý deň pravidelne cestovať z miesta ich trvalého bydliska v X. do základnej školy v L. (cca 85 km - 60 min.) a späť, teda každý pracovný deň by precestovali cca 170 km, čo by bolo spojené tak s časovou náročnosťou, ako aj finančnou, nehovoriac o tom, že by dennodenné dochádzane do školy a zo školy malo negatívny dopad na ich celkový vývoj.

26. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje, aby otec aspoň osvedčil súdu, že ním navrhované neodkladné opatrenie je v záujme maloletých detí. Z hľadiska splnenia materiálnych podmienok na rozhodnutie v predmetnej veci je ale záujem rodiča, nech je akokoľvek úprimný, druhoradý. Z listinných dôkazov doložených k návrhu, ani zo skutkových tvrdení otca vôbec nevyplýva prečo je nevyhnutné formou neodkladného opatrenia určiť trvalé bydlisko maloletých detí v meste L., určiť, ktorú školou deti navštevujú a k akému ohrozeniu záujmov maloletých detí by mohlo dôjsť. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletého dieťaťa a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie. Vyhovenie návrhu otca bez osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia.

27. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca za daných okolností nie je dôvodné, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.