

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204272  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122204272.27

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., trvale bytom v C., D. ul.č. XX proti žalovanému ERES property – Z, mandát, s.r.o., IČO: 52 845 133, so sídlom v Trenčíne, J. Braneckého 161/12, v konaní o uvedenie bytu do obývatel'ného stavu a iné, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.6.2024, č.k. 13C/20/2022-711 sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.06.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým podal sťažnosť, v ktorej uviedol, že vo veci žaloby vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 13C/20/2022 žalobca obdržal dňa 17.05.2024 tri poštové poukážky zo dňa 02.05.2024 a tri výzvy od súdu na zaplatenie súdnych poplatkov. Žalobca uviedol, že proti tomu podáva sťažnosť nakoľko tunajší súd pod sp.zn. 13C/20/2022 už vo veci súdnych poplatkov rozhodol vrátane rozhodnutí o sankciách za ich nezaplatenie. Ďalej v podaní uvádza, že dňa 17.06.2024 žalobca obdržal uznesenie sp.zn. 13C/20/2022-711 zo dňa 03. júna 2024 a týmto uznesením súd rozhodol tak, že konanie sa zastavuje. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal sťažnosť okrem z už uvedených dôvodov aj preto, že 28.12.2023 obdržal uznesenie sp. zn. 13C/20/2022-632 zo dňa 11.12.2023 v ktorom sa na jeho druhej strane uvádza, že takto označené uznesenie vo veci súdnych poplatkov neexistuje a týka sa uznesenia vo veci sp.zn. 13C/37/2023. Okrem uvedeného žalobca súdu vytýkal rovnaké skutočnosti ako v jeho predchádzajúcich sťažnostiach a síce, že tento nespĺnil procesné podmienky. Podľa žalobcu Okresný súd Trenčín v konaní pod sp.zn. 13C/20/2022 od podania žaloby postupuje nezákonne. Žalobca namietal vo veci aj zaujatosť celého OS TN a celého KS TN a žiadal vylúčiť pre zaujatosť sudkyňu, ktorá konala vo veci OS TN po sp.zn. 7C/156/2004 a teraz koná vo veci OS TN sp.zn. 13C/20/2022.

2. V prejednávanej veci Okresný súd Trenčín výzvou zo dňa 30.4.2024, č.k. 13C/20/2022-692 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v časti výroku I. (pôvodne výrok I.) žalobného petitu podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona o súdnych poplatkoch), vo výške 140,00 €, výzvou zo dňa 30.4.2024 č.k. 13C/20/2022-693 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v časti výroku II. (pôvodne výrok XIV.) žalobného petitu podľa položky č. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, vo výške 140,00 € a výzvou zo dňa 30.4.2024 č.k. 13C/20/2022-694 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v časti výroku III. (pôvodne výrok XVI.) žalobného petitu podľa položky č. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, vo výške 140,00 €. Výzvy na zaplatenie súdnych poplatkov boli doručené žalobcovi dňa 17.05.2024.

3. Uvedenými výzvami vyšší súdny úradník vyzval, žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatil žalobca súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 140,00 €, a to, za každý žalobcom

požadovaný nárok samostatne, pričom bol súčasne poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví v zmysle §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Pojem žaloba v tomto smere predstavuje návrh na poskytnutie súdnej ochrany jednému nároku; v prípade kumulácie nárokov, je potrebné vyrubiť súdny poplatok z každého takto uplatneného nároku. Súd v kontexte uvedeného odkazuje na poznámku č. 7 k položke č. 1 (ktorý je prílohou k zákonu o súdnych poplatkoch), ktorá znie: Ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. Nároky žalobcu, ktoré boli predmetom jeho poplatkovej povinnosti boli:

a) Výrok I - žalovaný 1/ je povinný zabezpečiť odstránenie následkov navlhnutia obvodových múrov bytového domu šúp. Č. XXXX zapísané v LV č. XXXX k.ú. E. v priestore označenom žalovaným 1/ ako priestor č. 1. Žalovaný 1 je povinný zabezpečiť do 1.11.2022 uvedenie priestoru v spoluvlastníctve žalobcu v podiele 1/12 označenom žalovaným 1/ ako priestor č.1 do obývateľného stavu odstránením navlhnutej a plesnivej omietky jeho obvodových stien, ich omietnutím novou omietkou, opravou kanalizácie v tomto priestore aj odstránením prenikania vlhkosti do jeho obvodových stien t.j. obvodových múrov bytového domu súp. č. XXXX k.ú. E., ich podkopaním, podrezaním a izoláciou 20 cm nad okolitý terén proti vlhkosti,

b) Výrok II. - súd žalovanému 1/ prikazuje, aby zabezpečil odstránenie smetných kontajnerov zo spevnenej plochy na parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 522m<sup>2</sup>, ktoré umiestnil k oknám priestoru v spoluvlastníctve označovaným žalovaným 1/ ako priestor č.1 bytového domu č. XXXX zapísaný v LV č. XXXX k.ú. E. tak, aby sa nedal vetrať a obývať

c) Výrok III. - Súd žalovanému 1/ prikazuje, aby zabezpečil odstránenie osobných automobilov vlastníkov resp. nájomníkov domu súp. č. XXXX zap. v LV č. XXXX zap. v LV č. XXXX k.ú. E. zo spevnenej plochy na parcele č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 522 m<sup>2</sup> vedenej v LV č. XXXXX k.ú. Trenčín vo vlastníctve žalobcu v podiele 1/12, ktoré sú umiestnené k oknám priestoru v spoluvlastníctve označovaným žalovaným 1/ ako priestor č.1 bytového domu č. 1478 zapísaného na LV č. XXXX k.ú. E. tak, aby sa nedal vetrať a obývať.

4. Žalobca súdny poplatok za podanú žalobu, ktorej predmetom boli uvedené nároky ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia neuhradil. A preto, súd rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka zo dňa 3.6.2024, č.k. 13C/20/2022-711 v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

5. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom od 01.07.2017 ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom od 01.07.2017 pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd

návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom od 01.07.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

13. Súd sťažnosť žalobcu podľa obsahu posúdil ako sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 3.6.2024, č.k. 13C/20/2022-711, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1, pričom pochybenie súdu malo spočívať v tom, že súd žiadal zaplatenie poplatku, ktorý žalobca už mal uhradiť. Sudca sa oboznámil s napadnutým uznesením, ydaným vyšším súdnym úradníkom, ako i s dôvodmi podanej sťažnosti žalobcu a dospel k záveru, že vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o zastavení konania postupoval správne.

14. Pokiaľ žalobca nesprávnosť postupu súdu odôvodňoval tým, „...že 28.12.2023 obdržal Uznesenie OS TN sp. zn. 13C/20/2022-632 zo dňa 11.12.2023, v ktorom sa na jeho druhej strane uvádza, že takto označené Uznesenie vo veci súdnych poplatkov neexistuje a týka sa Uznesenia vo veci OS TN sp.zn. 13C/37/2023...“, sudca konštatuje, že jeho poplatková povinnosť v prejednávanej veci je v prípade výziev zo dňa 30.04.2024 na splnenie si poplatkovej povinnosti uložená správne. Postup pri uložení poplatkovej povinnosti za podanú žalobu v konaní vedenom pod sp.zn 13C/20/2022 bol dodržaný a na úhradu poplatku bol vyzvaný v správnej výške. K namietanej skutočnosti, že v konaní vedenom pod sp.zn 13C/20/2022 už súd vo veci súdnych poplatkov rozhodol, jeho námietku súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko v prejednávanej veci žalobca až do výziev zo dňa 30.04.2024 na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, nebol vyzvaný. Bolo tomu tak, nakoľko súdne konanie bolo v štádiu odstraňovania väd žaloby a vzhľadom na množstvo podaných odvolaní a sťažností, k tejto fáze dovtedy nedošlo. Súd opakovane uvádza, že vedenie iného sporu žalobcu je irelevantné z hľadiska vzniku jeho poplatkovej povinnosti v tomto konaní. Preto obrana žalobcu v tomto smere nemôže uspieť.

15. Nakoľko žalobca nebol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, keďže nespĺňal podmienky pre jeho priznanie, je povinný platiť súdne poplatky v súvislosti s podaniami, ktoré súdu adresuje. Pojem „povinnosť zaplatiť súdny poplatok“ v zmysle zákona o súdnych poplatkoch je nutné vykladať tak, že túto povinnosť si poplatník riadne splní len v prípade, ak pri platbe dodrží svoje povinnosti stanovené zákonom o súdnych poplatkoch. Žalobca si však túto povinnosť nespĺnil. Nakoľko teda súd nezistil dôvod na postup podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sťažnosť žalobcu zamietol.

16. Čo sa týka námietok žalobcu vo vzťahu k vec prejednávajúcej sudkyňi JUDr. Martiny Dubovcovej, námietky žalobcu spočívajú len v procesnom postupe sudkyne alebo jej rozhodovacej činnosti, súd opakovane uvádza, že na takúto námietku zaujatosti nie je možné podľa § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku prihliadať. Rovnako aj námietka zaujatosti vznesená vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trenčíne a Okresnému súdu Trenčín, nemá potrebné náležitosti, a preto nie je možné na ňu podľa § 52 ods. 2 Civilného sporového poriadku prihliadať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.