

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110216822  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110216822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, proti žalovanej: H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X. X., O. XX, o zaplatenie 3 100,58 eura s prísli., o odvolaní žalovanej zo dňa 30. 06. 2011 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/22/2011-66 zo dňa 18. 05. 2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 100,58 eura so 6,5 % ročným úrokom z omeškania od 20. 11. 2008 do zaplatenia a trovy konania v sume 186 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že takú sumu nemá. Je dôchodkyňa, nemá majetok a jej finančná situácia je zlá. Žiadala o povolenie splátok.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

V súdnej veci podala žalovaná odvolanie (č.l. 71 spisu), ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1, 2 OSP). Okresný súd ju preto uznesením č.k. 7C/22/2011-96 zo dňa 16. 11. 2011 vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia, podané odvolania doplnila a opravila pod následkom odmietnutia odvolania. Žalovaná odvolanie nedoplnila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, „odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523205'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523205'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523209'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 211 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523211'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“.

Podľa § 205 ods. 1 OSP „v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.“ V ustanovení § 205 ods. 2 OSP sú taxatívne vymedzené dôvody odvolania.

Podané odvolanie žalovanej neobsahovalo náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1, 2 OSP, hoci bola správne poučená o náležitostiach odvolania (§ 157 ods. 1 OSP) a uznesením okresného súdu č.k. 7C/22/2011-96 zo dňa 16. 11. 2011 bola vyzvaná na jeho doplnenie a opravu a bola tiež zároveň poučená o následkoch neodstránenia väd odvolania (§ 209 ods. 1 OSP). Odvolací súd preto pre nedostatok náležitostí podaného odvolania nemohol vec prejednať a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP musel odvolanie žalovanej odmietnuť.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.