

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/29/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811201439  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811201439.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Rožňava, Námestie baníkov č. 20, 048 01 Rožňava, IČO: 00179108, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Kubincom, PhD. so sídlom v Banskej Bystrici, W. L. Č.. XX, proti žalovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Halajom so sídlom v Revúcej, W. L. Č.. X, o vydanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou v konaní 10C/75/2007 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi investičné lesné cesty so živičným povrchom, ktoré sú v súčasnosti vedené na KN parcelách č. 6034 - lesné pozemky o výmere 2216 m<sup>2</sup>, č. 6128/1 - lesné pozemky o výmere 7176 m<sup>2</sup>, č. 6082 - lesné pozemky o výmere 8851 m<sup>2</sup>, č. 6130 - lesné pozemky o výmere 6967 m<sup>2</sup>, č. 6140 - lesné pozemky o výmere 17123 m<sup>2</sup> (asfaltová cesta na Gyulapallag), vedené Správou katastra Rožňava v k.ú. C., LV nezaložený. Ďalej sa domáhal vydania stavby Robotnícka ubikácia Doboška a parcely 2871 a 2873, zapísané na LV č. XXX, k.ú. C. a stavby Malá budova elektrárničky.

Súd uznesením 10C/75/2007-81 zo dňa 16.1.2009 zastavil konanie o vydanie stavby Robotnícka ubikácia Doboška, o parcelu 2871, 2873 a Malú budovu elektrárničky. Zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané do konania 10C/27/2009. V tomto konaní došlo opäť k čiastočnému späťvzatiu žaloby a preto súd uznesením 10C/27/2009-105 zo dňa 29.12.2010 zastavil konanie o vydanie nehnuteľností investičné lesné cesty so živičným povrchom, ktoré sú v súčasnosti vedené na KN parcelách č. 6082 - lesné pozemky o výmere 8851 m<sup>2</sup>, č. 6130 - lesné pozemky o výmere 6967 m<sup>2</sup>, č. 6140 - lesné pozemky o výmere 17123 m<sup>2</sup> (asfaltová cesta na Gyulapallag), vedené Správou katastra Rožňava v k.ú. C., LV nezaložený a rozhodovanie o vydaní nehnuteľností vedených na KN parcelách č. 6034 - lesné pozemky o výmere 2216 m<sup>2</sup>, č. 6128/1 - lesné pozemky o výmere 7176 m<sup>2</sup> vylúčil na samostatné konanie, v ktorom mal rozhodnúť aj o trovách konania.

Vec bola zapísaná do konania 10C/29/2011. Žalobca podaním zo dňa 29.2.2012 zobral žalobu späť v celom rozsahu, navrhol konanie zastaviť a nepriznať právo na náhradu trov konania.

Žalovaný súhlasil s rozhodnutím o zastavení konania a zotrval na náhrade trov konania, ktoré si uplatnil podaním zo dňa 7.10.2010 v celkovej výške 1358,19 € vrátane 19 % DPH za tri úkony právneho zastúpenia a náhradu cestovných výdavkov pri účasti na pojednávaní.

Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca si uplatnil v tomto konaní nároky v zmysle Zákona č. 161/2005 Z.z. O vydanie Malej budovy elektrárničky vrátane pozemkov žalobca zobral žalobu späť, nakoľko o predmetnej veci bolo rozhodnuté právoplatne v konaní 5C/536/2002. Konanie o vydanie Robotníckej ubikácie Doboška bolo zastavené z dôvodu, že v konaní 4C/36/2003 prebiehalo konanie o vydanie Robotníckej ubikácie Doboška v zmysle Zákona č. 282/1993 Z.z. V tejto časti teda prebiehalo konanie na súde a bola založená prekážka začatého konania podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku. V ďalšej časti žalobca zobral žalobu späť ohľadom vydania parciel č. 6082, 6130, 6140 z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode o vydaní nehnuteľností zo dňa 17.02.2010. Ohľadom posledných parciel č. 6034 a 6128/1 žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že žaloba žalobcu bola čiastočne dôvodná v časti, kde došlo k dohode o vydaní nehnuteľností a bezdôvodne žaloval vydanie Robotníckej ubikácie Doboška a Malej budovy elektrárničky vrátane pozemkov. V časti by mal nárok na trovy konania žalobca (nehnuteľnosti vydané dohodou) a v časti by mal nárok na trovy konania žalovaný (zastavené konanie pre prekážku začatej veci) a to v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že nárok žalobcu sa opiera o Zákona č. 161/2005 Z.z. - cirkevnú reštitúciu - a v čase podania žaloby žalobcovi ešte neboli vydané sporné nehnuteľnosti, ktorých bol pôvodným vlastníkom, mohol sa dôvodne domnievať, že nárok je správne uplatnený. Je pravdou, že v inom konaní sa domáhal vydania Robotníckej ubikácie Doboška aj Malej budovy elektrárničky, kde si však nárok uplatnil v zmysle Zákona č. 282/1993 Z.z. Ohľadom ostatných nárokov uzavrel so žalovaným dohodu, na základe ktorej mu boli vydané nehnuteľnosti a preto možno dospieť k záveru, že účel reštitúcie bol naplnený. Keďže pôvodný vlastník - žalobca, ktorému boli v minulosti nehnuteľnosti odňaté - sa pokúšal získať ich späť, nakoľko sa dohoda neuzavrela, musel si uplatniť nároky na súde aj z dôvodu možného uplynutia zákonných lehôt. Skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania pre prekážku začatého iného konania, avšak podľa iného právneho predpisu, súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) viesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.