

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/91/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203606  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212203606.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci navrhovateľa: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, I. zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Dobrovodský & spol., s. r. o., Česká 7, Bratislava, IČO: 45 235 929, proti odporkyni: X. L., nar. XX.XX.XXXX, I. X. XX, I., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 26,37 eur, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 21.02.2012, podaným na tunajší súd dňa 21.02.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadi odporkyni, aby sa zdržala akýchkoľvek úkonov a činností smerujúcich k zabráneniu vstupu navrhovateľa do rodinného domu na Q.. E. Y. U., Č.. X/C, I. a návšteve maloletého syna E. v čase od 7,00 do 8,00 hod. a od 16,00 do 20,00 hod. v pracovné dni a v čase od 16,00 do 20,00 hod. v dňoch pracovného voľna, pracovného pokoja a školských prázdnin. Ďalej sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil odporkyni, aby strpela prítomnosť navrhovateľa v rodinnom dome na Q.. E. Y. U., Č.. X/C, I. a jeho návštevu maloletého syna vo vyššie uvedených hodinách.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/25/2012 súd zistil, že dňa 20.02.2012 bolo na tunajšom súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti ako konanie začaté dňa 21.02.2012 a vedené pod sp. zn. 16C/91/2012.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia až dňa 21.02.2012, tvorí skôr začaté konanie (začaté dňa 20.02.2012) vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/25/2012 prekážku litispendencie, t.j. skôr začatej veci v zmysle § 83 O.s.p., preto súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a zákonnými ustanoveniami konanie o neskoršie podanom návrhu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6, 9 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Dňa 21.02.2012 navrhovateľ zaplatili kolkovými známkami súdny poplatok za návrh v sume 33,- eur. Vzhľadom k zastaveniu konania z dôvodu litispendencie súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku navrhovateľovi cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.