

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201341
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2220201341.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému : W. A., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX/XX, Z. - Z. J., o zaplatenie 6.614,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný nemá nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 01.04.2020 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.614,34 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.08.2015 uzavrel právny predchodca pôvodného žalobcu ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške 6.600,- eur a súčasne záväzok žalovaného splatiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 92 mesačných splátok vo výške 127,87 eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. Žalovanému bol úver poskytnutý dňa 08.09.2015 prevedením peňažných prostriedkov na účet žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 2.174,81 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.11.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

2. Žalovaný vo svojich podaniach namietol predovšetkým premlčanie pohľadávky žalobcu.

3. Pôvodný žalobca vo svojej odpovedi na podanie žalovaného uviedol, že úver zosplatnil v súlade s bodom 3.1. časti 3 úverovej zmluvy až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania prvej neuhradenej splátky. Žalobca však podľa svojich záznamov neeviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovaného pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. V prípade nepreukázanie podmienok na vyhlásenie mimoriadneho zosplatnenia dlhu je potrebné vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok. Pôvodný žalobca tiež uviedol, že ku dňu mimoriadnej splatnosti mal žalovaný záväzky v celkovej výške 7.126,84 eur a to z titulu zvyšku úverovej istiny vo výške 6.509,72 eur, z dlžných úrokov vo výške 521,71 eur, z dlžného poistného vo výške 28,84, nákladov spojených s uplatneným pohľadávky 40 eur a poplatkov za odklad vo výške 26,57 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný uhradil spolu 512,50 eur, ktoré boli započítané na

náklady spojené s uplatneným pohľadávky 40 eur, na poplatky za odklad vo výške 26,57 eur, na dlžné poistné vo výške 28,84 eur a zvyšných 417,09 eur na dlžné úroky.

4. Uznesením č.k. 7Csp/17/2020 - 204 zo dňa 06.09.2023 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca.

5. Žalobca sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vyjadril tak, že to bolo dohodnuté medzi stranami podľa časti 3 ods. 3.1 Zmluvy o úvere. Pôvodný žalobca výzvou zo dňa 03.10.2016 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 280,74 eur, pričom táto výzva bola daná do poštovej prepravy dňa 05.10.2016. Žalovaný však omeškané splátky neuhradil a preto dňa 24.11.2017 vyhlásil pôvodný žalobca mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá bola žalovanému doručená dňa 27.11.2017. Vo vzťahu k splneniu podmienok podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu podaniami zo dňa 03.10.2016 a 24.11.2017. Podľa žalobcu predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku, keďže súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len jednej časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok.

6. Súd nariadil pojednávanie na 14.11.2023, na ktoré sa strany konania nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou, keďže si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Svoju neúčast' súdu neospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.08.2018, Osobným dotazníkom zo dňa 25.08.2015, amortizačnou tabuľkou, výpisom z úverového účtu, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.11.2017, Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03.10.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023, a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 25.08.2018 uzavreli Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.600,- eur, pričom celková čiastka spotrebiteľského úveru bola dojednaná v sume 11.385,- eur. V zmluve boli tiež dojednaná mesačná splátka vo výške 127,87 eur a počet splátok na 92. Termín konečnej splatnosti bol uvedený dňa 15.05.2023. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 15,69 %, RPMN 16,87 %, priemerná RPMN 10,28 %.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný svoju povinnosť platiť splátky spotrebiteľského úveru riadne a včas nesplnil, čím sa dostal s úhradou splátok do omeškania. Z toho dôvodu bol listom zo dňa 03.10.2016 vyzvaný na úhradu dlžných splátok vo výške 280,74 eur s tým, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, banka bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

10. Z výpisu úverového účtu však vyplýva, že dňa 30.03.2017 došlo k anulácii omeškania. Následne sa žalovaný opäť dostal so splácaním splátok do omeškania, a z toho dôvodu pôvodný žalobca úver mimoriadne zosplatnil dňa 24.11.2017.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, pričom medzi stranami ani nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.600,- eur a žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver splatiť v 92 mesačných splátkach vo výške 127,87 eur, t.j. celkovo sumu 11.385,- eur.

17. Súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo v predmetnej veci k postúpeniu pohľadávky banky, súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu nového žalobcu v zmysle splnenia podmienok ustanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na účinné postúpenie pohľadávky banky v zmysle uvedeného ustanovenia je potrebné splniť predovšetkým tri podmienky. V prvom rade musí byť zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá v písomnej forme, čo bolo v predmetnom konaní preukázané predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023.

19. Ďalej je potrebné, aby dlžník bol neustále v omeškaní so splnením splatných záväzkov voči banke viac ako 90 dní. Táto podmienka podľa názoru súdu bola tiež splnená, keďže z predložených dôkazov je nepochybné, že žalovaný je v omeškaní so splnením niektorých splátok od roku 2017, pričom pohľadávka bola postúpená na žalobcu až v roku 2023.

20. Po tretie, musí byť dlžník písomne vyzvaný zo strany banky na úhradu dlžných splatných pohľadávok voči banke. V predmetnom konaní však súd dospel k záveru, že táto podmienka zo strany banky splnená nebola. Banka totiž žalovaného vyzvala na úhradu dlžných splátok výzvou zo dňa 03.10.2016, nemožno

však zabudnúť na skutočnosť, že následne dňa 30.03.2017 došlo k anulácii omeškania žalovaného, preto táto výzva stratila svoje účinky. Z toho dôvodu je súd toho názoru, že žalovaný v prípade, že sa opäť dostal do omeškania so splnením jednotlivých splátok, mal byť zo strany banky opätovne vyzvaný na úhradu dlžných splátok a zároveň upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. K tomuto však nedošlo, preto podľa názoru súdu banka nebola oprávnená dňa 24.11.2017 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, súd považuje listinu, ktorou bol úver mimoriadne zosplatený za neúčinnú a tým pádom neexistuje žiadna písomná výzva, ktorou by bol žalovaný riadne vyzvaný na úhradu omeškaného dlhu pred postúpením pohľadávky z banky na žalobcu.

21. Okrem toho súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023, podľa ktorého „Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť.“ Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že z výzvy pred postúpením pohľadávky musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmá konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Vzhľadom na skutočnosť, že banka nebola oprávnená podaním zo dňa 24.11.2017 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, neinformovala riadne ani žalovaného o výške jeho omeškaného dlhu, keďže ten spočíval len z neuhradených splátok a nie z celého zosplateného úveru.

22. Žalobca tiež argumentoval, že žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho dlhu viac než rok, a preto nemuseli byť vyššie uvedené podmienky splnené na účinné postúpenie pohľadávky. Súd je však toho názoru, že uplynutie kvalifikovaného času jedného roka má dopad len na použitie § 92 ods. 8 druhej vety pred bodkočiarkou. Podľa tejto časti totiž banka nemôže využiť svoje právo postúpiť pohľadávku, ak k klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. Pričom kvalifikované omeškanie presahujúci jeden rok, na ktoré poukazuje žalobca má vplyv práve toto obmedzenie banky, ktoré však nebude existovať v tom prípade ak bude dlžník v omeškaní so splnením svojich záväzkov, resp. ich častí viac než rok (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022). Toto omeškanie viac než rok teda nemá vplyv na splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách.

23. V dôsledku týchto skutočností je súd toho názoru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní, keďže neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže žalovaný nebol riadne vyzvaný na splnenie svojho dlhu pred postúpením pohľadávky, a tým pádom nemohol žalobca riadne nadobudnúť práva a povinnosti vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol celom rozsahu.

24. Keďže už samotné vyššie uvedené skutočnosti odôvodňovali zamietnutie žaloby v celom rozsahu, súd sa so zvyšnými argumentmi strán sporu nezaoberal, keďže neboli schopné ovplyvniť konečné rozhodnutie vo veci.

25. Žalovanému, ktorý bol úspešný v predmetnom spore v plnom rozsahu, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalobcovi. Keďže mu však zo spisu nevyplýva vznik žiadnych trov konania, súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.