

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013598
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-
4T/67/2022

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 v Martine takto

rozhodol:

-2-
4T/67/2022

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. B., okr. E. E., prechodne bytom D. B. XXX, okr. E. E.,

je vinný, že

dňa 03.10.2022 v čase medzi 22.00 hod. - 23.00 hod. na adrese D. B. F. XXX, okr. Turčianske Teplice po tom, čo začal z jeho izby vulgárne vykrikovať na svoju matku C. G., nar. XX.XX.XXXX, že je špina, a že ho chce dostať do basy, vyšiel z izby a fyzicky ju napadol tak, že ju počas toho ako ležala na posteli vo svojej izbe začal odzadu biť rukami do hlavy, a to otvorenou dlaňou a taktiež rukou zovretou v päšť, pričom stále kričal, že „chceš ma dostať do basy“, kedy poškodená C. G. na neho kričala, aby s tým prestal, lebo na neho zavolá políciu, na čo on prestal s údermi a chcel z izby odísť, avšak vo dverách sa otočil so slovami, že „chceš ma dostať do basy, keď voláš políciu, a ak áno, tak nech to za to stojí“ a pristúpil opätovne k posteli, kde ležala poškodená, najskôr ju kopol raz do ľavého boku pod rukou do oblasti rebier, potom ju chytil za vlasy a začal ju ťahať dole z posteľe, a ako ju ťahal, tak ju jedenkrát rukou zovretou v päšť udrel do oblasti tváre pod ľavé oko, a následne z izby odišiel so slovami „teraz si volaj!“, čím poškodenej C. G. spôsobil – zranenia tváre, hlavy a ľavej hrudnej steny so zmliaždením a krvnou podliatinou okolo ľavej očnice, zmliaždenie záhlavia, odreninu pery a zmliaždenie ľavej bočnej hrudnej steny, s dobou liečby 5-6 dní, ktoré si nevyžadovali vystavenie práceneschopnosti a poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života len minimálne,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a tohto sa dopustil na chránenej osobe - osobe blízkej,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák. za použitia § 54 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.
Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., zakazuje obžalovanému do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce požívať alkoholické nápoje, ako aj omamné a psychotropné látky.

o d ô v o d n e n i e :

-7-

4T/67/2022

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 09.12.202 na Okresnom súde Martin obžalobu voči obžalovanému pre skutok opísaný vo výroku tohto uznesenia, ktorý navrhol právne kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Keďže prokurátor voči vydanému trestnému rozkazu (č.l. 140) podal odpor, súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2023 (č.l. 162-167) uznesením zo dňa 09.02.2023 podľa § 280 ods. 2 Tr. por. túto vec obžalovaného postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu Martin, pretože mal za to, že žalovaný skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom.

Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/38/2023 zo dňa 22.08.2023 na základe odvolania podaného prokurátorom rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/67/2022 zo dňa 09.02.2022 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a vec mu vrátil, aby znovu konal a rozhodol. V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že krajský súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že skutkový dej, ktorý sa stal dňa 03.10.2022 napĺňa skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. po stránke objektívnej aj po stránke subjektívnej. Okrem iného poukázal na to, že skutková veta uvedená v obžalobe aj v uznesení o vznesení obvinenia vychádza z tvrdení poškodenej C. G., ktoré uvádzala v trestnom oznámení. Doplnil, že v zmysle konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR trestné oznámenie spadá do kategórie „všetkého“ v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por., čo môže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní. Trestné oznámenie môže byť na hlavnom pojednávaní čítané ako listinný dôkaz podľa § 269 Tr. por. To platí bez ohľadu na skutočnosť, že oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu je podnetom na začatie trestného stíhania. Okolnosť, že oznamovateľom formou listinného dôkazu je poškodený alebo iný svedok, však nenahrádza jeho výpoveď (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zverejnené v zbierke pod č. 9/2015). Je nesporným faktom, že poškodená v prípravnom konaní využila svoje právo a proti obžalovanému, ktorý je jej syn, odoprela vypovedať. Skutočnosti uvádzané poškodenou v trestnom oznámení však korešpondujú s výpoveďou obžalovaného zo dňa 4.10.2022, lekárskou správou Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 4.10.2022, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo vypracovaným MUDr. Martinom Janíkom, fotodokumentáciou zranení poškodenej na č.l. 91-96 spisu. Z týchto dôvodov, krajský súd mal za to, že sa nejedná o nedostatok dôkazov v prejednávanej trestnej veci. V ďalšom konaní nariadil okresnému súdu prečítať trestné oznámenie podľa § 269 Tr. por. a následne vyhodnotiť všetky existujúce dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 dokazovanie v potrebnom rozsahu doplnil a vo veci v súlade s intenciami uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2023 zo dňa 22.08.2023 opätovne rozhodol. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní (č.l. 163) neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Keďže využil svoje právo a nevypovedal, súd sa oboznámil s jeho výpoveďou z prípravného konania (č.l. 33) jej prečítaním, kedy obžalovaný uviedol, že večer dňa 03.10.2022 v čase približne o 22:00 hod. prišiel domov do rodinného domu na adresu D. B. F. XXX, v ktorom býva s matkou C. G.. Už počas toho ako vstupoval do domu, matka mu začala nadávať do feťákov a provokovala ho. Na tieto jej slová najskôr nijak nereagoval a vošiel do svojej izby. Po chvíli začala na neho kričať, aby z domu vypadol, keďže je feťák a neužíva tabletky. Následne vošla do svojej izby, z ktorej kričala, že ide na neho privolať policajtov. Ako dôvod uvádzala, že „prišiel domov, a je feťák“. Keď počul, že jeho matka skutočne volá na políciu, prišiel za ňou do jej izby. Jeho matka sedela na posteli. Začali sa medzi sebou hádať. Obžalovaný bol nahnevaný z týchto neustálych provokácií matky, z toho, že mu vykrikovala niektoré udalosti z minulosti a z toho, že sa ho neustále vypytuje kde bol a čo robil, a preto ju niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou pravdepodobne pravej ruky do tváre na obe líca. Nepamätá si presne koľkokrát ju

udrel, no udieral ju pár sekúnd. Jedenkrát ju udrel silnejšie niekam pod ľavé oko, a taktiež ju rukou udrel aj do oblasti rebier. Iným spôsobom ju nenapadol. Počas tohto útoku zároveň kričal, že ona ho chce neustále dostať do basy, a on je ten, koho za všetko viní. Po niekoľkých sekundách si uvedomil, čo robí, preto prestal a z domu odišiel. Išiel ku starej matke, aby jej povedal, čo sa stalo. Matke sa počas incidentu žiadnym spôsobom nevyhrážal. Matka sa k nemu zvykne takto chovať vtedy, keď má vypité a pije často najmä s partiou kamarátov.

Svedkyňa - poškodená C. G., matka obžalovaného, bola vypočutá len v prípravnom konaní, kedy dňa 04.10.2022 využila svoje právo a odoprela vypovedať (č.l. 38).

Svedkyňa H. I., matka poškodenej a stará matka obžalovaného, bola vypočutá len v prípravnom konaní, kedy dňa 23.11.2022 uviedla (č.l. 46), že nebola osobne prítomná pre predmetnom incidente, neskôr jej o ňom porozprával obžalovaný a susedia. Vnuka (obžalovaného) hodnotí kladne, tento je pracovitý, čestný a ochotný každému pomôcť. Dcéru Moniku (poškodenú) má rada, avšak keď táto má vypité, je problematická, zvykla sa hádať s obžalovaným. Po požití alkoholu sa jej povaha zmení tak, že začne kričať, vulgárne nadávať, v minulosti nadala aj jej. Pred incidentom sa jej obžalovaný opakovane sťažoval, že mu matka, keď je opitá, nadáva, stále „do neho vŕta“, strká do neho a pod. Myslí si, že ho chcela vyprovokovať, aby ju udrel, a aby ho zavreli. Má za to, že poškodená chce žiť v dome sama, aby tam mohla piť a vodiť si chlapov. Podľa nej poškodená potrebuje liečenie. Aktuálne poškodená chodí za ňou s tým, že jej obžalovaný chýba, a že ho má rada. O incidente jej poškodená povedala len to, že obžalovaný ju zbil.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Petra Gábriša č. 59/2022 (č.l. 54-80) vyplýva, že znalec u obžalovaného nezistil, že by tento trpel, či už v súčasnosti alebo v čase spáchania skutku nejakou duševnou chorobou v pravom slova zmysle t.j. psychózou. U obžalovaného zistil prítomnosť trvalých duševných porúch, a to emočne nestabilnú poruchu osobnosti - impulzívny typ, pričom najzreteľnejšie a najevidentnejšie sa manifestujú prejavy afektemočnej nestability, citovej plochosti a impulzívne prejavy a tiež škodlivé zneužívanie marihuany, pervitínu a alkoholu. Emotivita obžalovaného globálne (city, vyššie city a empatia) je citovo chudobnejšia, vyššie city sú redukované, egocentricky zamerané, empatia je znížená. Jeho afektivita v zmysle pohotovosti k prudším afektívnym reakciám, t.j. k afektom, je labilná, dráždivá, jeho frustračná tolerancia na záťaž je znížená. Jeho intelektové a pamäťové schopnosti sú v spodnom pásme populačnej normy, až subnormy. Obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho ovládacie schopnosti boli v dôsledku afektu zmenšené forenzne nepodstatne. Obžalovaný vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu chápe význam a zmysel trestného konania. Obžalovaný má sklony k požívaniu návykových látok, pričom sa u neho jedná o škodlivé zneužívanie stimulácii metamfetaminového rádu - pervitínu, kanabinoidov - THC a alkoholu. Aktuálne verbalizuje abstinenciu, a to od zahájenia ambulantnej protitoxikomanickej liečby, čo bolo objektivizované negatívnymi testami na toxikológiu. U obžalovaného nie sú relevantné dôkazy o aktívnej závislosti od primárnych drog - pervitínu, THC v čase, kedy mal byť skutok spáchaný, a rovnako tak od alkoholu. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode primárne nebezpečný, pretože netrpí duševnou poruchou psychotického charakteru. Iné liečenie nie je indikované vzhľadom na to, že nie sú dôkazy o konaní obžalovaného pod vplyvom návykovej látky v čase vyšetrovaného skutku. Porucha osobnosti obžalovaného nie je psychiatricky liečiteľná.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom doc. MUDr. Martinom Janíkom, PhD. zo dňa 08.11.2022 vyplýva, že poškodená C. G. utrpela dňa 03.10.2022 poranenia tváre, hlavy a ľavej hrudnej steny so zmliaždením a krvnou podliatinou okolo ľavej očnice, zmliaždením záhlavia, odreninou pery a zmliaždením ľavej bočnej hrudnej steny. Uvedený komplex poranení hlavy a hrudníka možno hodnotiť ako poranenia ľahkého stupňa a závažnosti. Poranenia sa klinicky prejavovali opuchom záhlavia, miernym opuchom hornej čeľuste vľavo, poranenia boli lokálne na pohmat bolestivé. Lokalizácia a charakter predmetných poranení v spojení s vyšetrenými okolnosťami daného prípadu svedčia pre skutočnosť, že vznikli po opakovanom aktívnom brachiálnom násilí konaní inej osoby. Tupé násilie bolo kombinovaného charakteru (úder päťou, úder dlaňou, kopanec), opakované, ale iba miernej intenzity. Došlo len k povrchovým poraneniam kožného krytu typu zmliaždenia podkožia ľavej očnice, drobnej odrenine pery a plošnému zmliaždeniu kože ľavej hrudnej steny, bez poranenia skeletu v daných lokalitách (zlomenina hornej čeľuste, zlomeniny rebier). K poraneniam mohlo dôjsť jedným úderom päťou do oblasti ľavej očnice za vzniku zmliaždenia a krvnej podliatiny pod ľavou očnicou a opuchu ľavej hornej čeľuste. Tiež kopnutím do hrudníka vľavo za vzniku krvnej podliatiny na ľavej bočnej ploche hrudníka, údermi päťou do záhlavovej oblasti viac vľavo, za vzniku opuchu a ľahkého pomliaždenia kože v danej oblasti. Vo svojom komplexe sa jednalo o ľahké poranenia prechodného charakteru, ktoré si vo svojej podstate nevyžiadali ani ošetrovanie, vyhojili sa spontánne. Dobu ich liečby a prípadnej práceneschopnosti možno orientačne stanoviť na 5-6 dní. Poškodená bola obmedzená v obvyklom

spôsobe života týmito poraneniami len minimálne, a to miernou pohmatovou bolestivosťou v mieste poranení. Táto musela absolvovať CT vyšetrenie hlavy za účelom vylúčenia závažnejšieho poranenia tváre a hlavy. Musela dodržiavať lekárom nariadený krátkodobý kludový režim. V danom prípade sa viac prihliadalo k estetickému hendikepu (krvná podliatina očnice - monokel) než k obmedzeniu funkčnému. Poranenia nezanechajú trvalé následky. Bolesť bolo ohodnotená na 10 bodov, čo zodpovedá sume 243,- €. Znalec doplnil, že síce každý fyzický útok s údermi pästou do tváre a hlavy možno všeobecne považovať za možné ohrozenie životne dôležitého orgánu (mozog), rozhodujúca je aj intenzita útoku, zasiahnuté anatomické partie, individuálne vlastnosti poškodenej osoby (hrúbka kože, fragilita kapilár, pružnosť kože, hrúbka lebky, vek, zdravotný stav a iné). Uvedené poranenia u poškodenej C. G. vo svojom komplexe boli poraneniami iba ľahkého stupňa a rozsahu, k vnútrolebečným poraneniam a k zlomeninám skeletu lebky, či tvarových kostí nedošlo. Intenzitu použitého násillia voči poškodenej možno hodnotiť ako mierneho stupňa a v takom prípade nehrozilo poškodenie životne dôležitého orgánu a ohrozenie života poškodenej. Zároveň tento znalec na hlavnom pojednávaní doplnil, že vzhľadom na rozsah poranení poškodenej, ktoré videl na fotografiách, a ktoré mali byť vyhotovené deň po tom, ako mala byť poškodená napadnutá, sa skôr prikláňa k záveru, že poškodená bola zasiahnutá pästou. Nemôže však vylúčiť, že by tieto poranenia nemohli byť spôsobené aj úderom ruky, ktorá nebola zovretá v päst, teda dlaňou. Je možné, že poškodená bola zasiahnutá aj vonkajšou - chrbtovou stranou otvorenej ruky. Pri takej intenzite násillia, aká bola použitá voči poškodenej, nebol žiadny predpoklad, aby ním mohli byť spôsobené zranenia, ktoré by poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 7 a viac dní.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založenými v spise.

V trestnom oznámení zo dňa 04.10.2022 poškodená C. G. okrem iného uviedla, že momentálne býva v rodinnom dome na adrese D. B. F. XXX spolu s jej synom - obžalovaným. Má za to, že obžalovaný je psychicky labilný a prchký, rýchlo vybuchne a koná skratovo, nevie sa ovládať. Následne ho svoje konanie mrzí. Či berie drogy, uviesť nevie. Dňa 03.10.2022 v čase medzi 22:00 hod - 23:00 hod, prišiel domov obžalovaný, klopal na dvere, ona mu ich otvorila, každý z nich sa vybral do svojej izby. Potom, ako obžalovaný zistil, že nemá v izbe nabíjačku na telefón, prišiel do jej izby, bez slova si zobral svoju nabíjačku a vrátil sa do svojej izby. Keď už bol vo svojej izbe, začal jej nadávať, že je špina a vyčítať, že ho chce dostať do basy. Ona mu odpovedala, že to pravda nie je, a aby sa vrátil za feťákmi od ktorých prišiel, a že ho nemieni počúvať. Takto po sebe kričali z jednej izby do druhej. Následne za ňu znovu prišiel obžalovaný, a ako ona ležala v posteli na boku tvárou k stene, pristúpil k jej posteli a začal ju odzadu biť do hlavy, keďže bola k nemu otočená chrbtom. Bil ju rukami, niekoľko rán dostala otvorenou dlaňou a niekoľko rukou zovretou v päst, no nevie koľko, pričom opakoval, že ho chce dostať do basy. Kričala na neho, aby s tým prestal, lebo inak na neho zavolá policajtov, načo ju prestal udierať. Chcel z izby odísť, no zrazu dostal nejaký amok, opäť sa vo dverách otočil a so slovami, „že ho chce dostať do basy, a keď už chce volať policajtov, tak aby to za to stálo“ a znovu pristúpil k posteli, kedy ju najskôr kopol do ľavého boku pod ruku do rebier, potom ju chytil za vlasy a začal ju ťahať dole z posteľe. Ona sa nebránila, chránila si len hlavu. Ako ju ťahal, jedenkrát ju rukou zovretou v päst uderil do tváre a to konkrétne pod ľavé oko, potom z izby odišiel so slovami „teraz si volaj“. Následne ona privolala políciu, lebo sa bála, že by v bitke mohol pokračovať. Keď sa na miesto dostavili policajti, obžalovaný už doma nebol. Policajti jej odporučili, aby si privolala záchranú službu, čo spravila, išla na vyšetrenie do nemocnice. Takto obžalovaný nekonal po prvý krát. Napadol ju už v minulosti viackrát, jeden krát to aj oznámila na políciu. Z konania obžalovaného má obavu, tento mohol byť v čase incidentu pod vplyvom drog alebo alkoholu, no či bol, to nevie. V čase incidentu mala sama vypité, no vnímala všetko čo sa deje a vedela rozpoznať, že na ňu zaútočil práve obžalovaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/28/2022 je zrejmé, že obžalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 4T/28/2022 zo dňa 17.05.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) a d) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon u neho podmienenečne odložil a stanovil mu skúšobnú dobu na 18 mesiacov s probačným dohľadom, so zákazom požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe a zároveň mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správ o povesti obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný má v odpise registra trestov jeden záznam, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/28/2022 zo dňa 17.05.2022 (č.l. 203). Tento v minulosti spáchal dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, a to fyzickým napadnutím svojej matky (č.l. 212). Z lustrácie ZVJS (č.l. 207) je zrejmé, že obžalovaný sa aktuálne nenachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný je aktuálne riadne zamestnaný a poberá pravidelný príjem (č.l. 211).

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

V súvislosti s odôvodnením viny obžalovaného súd dospel po doplnení dokazovania k záverom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2023 zo dňa 22.08.2023, keďže toto uznesenie je pre okresný súd záväzné.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný dňa 03.10.2022 vo večerných hodinách fyzicky napadol svoju matku C. G. tak, že ju niekoľkými údermi rukou zovretou v päšť a tiež dlaňou ruky opakovane udrel do hlavy a raz ju kopol do ľavej hrudnej steny. Z tohto protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný najmä trestným oznámením poškodenej, v ktorom táto podrobne popísala, akým spôsobom ju obžalovaný napadol. Zároveň je obžalovaný usvedčovaný aj vlastnou výpoveďou, v ktorej sa čiastočne priznal k ataku poškodenej a tento svoj útok popísal. Súd však neuveril časti jeho výpovede týkajúcej sa rozsahu a intenzity útoku voči poškodenej, keďže spôsob použitého brachiálneho násillia voči nej zjavne zľahčil. S obsahom trestného oznámenia poškodenej plne korešpondujú závery znalca doc. MUDr. Martina Janíka, PhD., ktoré prezentoval v podanom odbornom vyjadrení, a ktorý bol v tejto súvislosti aj osobne vypočutý na hlavnom pojednávaní.

Čo sa týka subjektívnej, ako aj objektívnej stránky trestného činu, okresný súd si osvojil závery obsiahnuté v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2023 zo dňa 22.08.2023 a rovnako ako nadriadený súd aj okresný súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bezpečne vyplýva, že obžalovaný poškodenu fyzicky napadol takým spôsobom, že voči nej použil tupé násillie kombinovaného charakteru (úder päšťou, úder dlaňou, kopanec), pričom išlo o násillie vedené opakovane, miernej intenzity.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, jednotlivo i v súhrne s ostatnými dôkazmi, zohľadniac najmä výsledky znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a lekárske správy ohľadne zranení poškodenej a obsah trestného oznámenia, súd zistil, že poškodená C. G. v kritický deň objektívne utrpela poranenia tváre, hlavy a ľavej hrudnej steny so zmliaždením a krvnou podliatinou okolo ľavej očnénice, zmliaždením záhlavia, odreninu pery a zmliaždenie ľavej bočnej hrudnej steny za vzniku krvnej podliatiny. Uvedený komplex poranení hlavy a hrudníka možno hodnotiť ako poranenia ľahkého stupňa a závažnosti. Poranenia vo svojej podstate si ani nevyžiadali ošetrovanie, vyhojili sa spontánne. Dobu liečby a prípadnej práceneschopnosti súdny znalec stanovil na cca 5-6 dní. Súdny znalec MUDr. Martin Janík, PhD. v znaleckom posudku konštatoval, že lokalizácia a charakter predmetných poranení svedčia pre skutočnosť, že vznikli po opakovanom aktívnom brachiálnom násillí konaní inej osoby, obžalovaného. Tupé násillie bolo kombinovaného charakteru (úder päšťou, úder dlaňou, kopanec), bolo opakované. K poraneniu mohlo dôjsť tak, ako to uviedla poškodená, t.j. jedným úderom päšťou do oblasti ľavej očnénice za vzniku zmliaždenia a krvnej podliatiny pod ľavou očnicou a opuchu ľavej hornej čeľuste, jedným kopnutím do hrudníka vľavo za vzniku krvnej podliatiny na ľavej bočnej ploche hrudníka, jedným alebo dvoma údermi päšťou do záhlavovej oblasti, viac vľavo za vzniku opuchu a ľahkého pomliaždenia kože v danej oblasti.

Na hlavnom pojednávaní sa súdny znalec priklonil skôr k tomu, že poškodená bola zasiahnutá päšťou, avšak vylúčil, že by zranenia nemohli byť spôsobené aj úderom dlane; je možné, že poškodená bola zasiahnutá aj vonkajšou chrbtovou stranou otvorenej ruky. Z dokazovania tiež vyplynulo, že uvedený fyzický útok nevedol u poškodenej k ohrozeniu životne dôležitého orgánu, ani k vzniku ťažkého zranenia, nakoľko intenzita pôsobiaceho násillia bola iba mierna. Z lekárskej správy z č.l. 90 spisu a znaleckého posudku MUDr. Martina Janíka, PhD. vyplýva, že poranenia poškodenej sa klinicky prejavovali opuchom záhlavia, miernym opuchom hornej čeľuste vľavo, poranenia boli lokálne na pohmat bolestivé. Krvná podliatina očnénice predstavovala skôr estetický hendikep ako funkčné obmedzenie. Poškodená musela absolvovať CT vyšetrenie hlavy za účelom vylúčenia závažnejšieho poranenia tváre a hlavy. Musela dodržiavať lekárom nariadený krátkodobý kludový režim. Na bolestivé miesta si mala prikladať ľad a analgetické gély, analgetiká per os p.p. (ibalgín 3x1 tbl). Podľa názoru súdu konanie obžalovaného smerovalo k poškodeniu zdravia C. G., ktoré by ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života v rozsahu, ktoré možno označiť za ublíženie na zdraví v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 123 ods. 2 Tr. zák. Pokiaľ ide teda o následok konania obžalovaného vo forme ublíženia na zdraví poškodenej, nie sú nijaké pochybnosti o správnosti posúdenia charakteru ujmy na zdraví poškodenej, ktorá bola v súlade s ustanovením § 123 ods. 2 Tr. zák., resp. podľa tam uvedených kritérií správne kvalifikovaná ako ublíženie na zdraví v štádiu pokusu, ktoré je znakom skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Z povahy útoku obžalovaného na poškodenu možno presvedčivo dôvodiť, že obžalovaný chcel poškodenej spôsobiť ublíženie na zdraví, prípadne, že vedel, že jeho útok takýto následok môže vyvolať tak, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a) Tr. zák., resp. § 15 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný na

poškodenú útočil opakovane, a to nielen holou rukou zovretou v päšť na jej hlavu, ale poškodenú počas konfliktu aj kopol. Aj napriek tomu, že intenzita útoku bola mierna, je nesporným faktom, že obžalovaný udieral poškodenú do tváre a hlavy, kde sú uložené ľahko zraniteľné orgány, dôležité pre život človeka. Práve vďaka miernej intenzite použitého násillia neboli poškodenej spôsobené vážnejšie poranenia. Je tiež nesporným faktom, že údery zanechali na tele poškodenej povrchové zranenia (zmliáždenie a krvnú podliatinu pod ľavou očnícou, krvnú podliatinu na ľavej bočnej ploche hrudníka). K tomuto útoku došlo v prostredí, ktoré by poškodenú zjavne mohlo ohroziť druhotne, napr. pádom z postele. V okolnostiach danej veci súd uzatvára, že obžalovaný svojím konaním nevybočil len z rámca normálnej reakcie na predchádzajúci slovný konflikt, ktorý mal so svojou matkou. Nešlo o jeden úder, ale išlo o kombináciu viacerých úderov rukou aj kopnutím. Obžalovaný vedel, že v danom prípade môže spôsobiť svojej matke ublíženie na zdraví a to nie len drobné a v prípade, že sa tak stane, bol s tým uzrozumený. Na takéto uzrozumenie v čase činu s možným následkom sa usudzuje z vlastného konania páchatel'a, z charakteru tohto konania, z intenzity útoku, času trvania útoku, fyzických dispozícií poškodeného a páchatel'a, z miesta na tele poškodeného, na ktoré boli útoky vedené.

Súd sa zároveň zaoberal aj materiálnym korektívom (uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zák.), vzhľadom k tomu, že obžaloba na obžalovaného bola podaná pre prečin. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, že konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, že ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zák., čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nie je jeho závažnosť len nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal súd preukázané, že materiálna stránka činu nebola tak zanedbateľná, ako to má na mysli § 10 ods. 2 Tr. zák. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na spôsob útoku obžalovaného na poškodenú, t.j. vedomé použitie brachiálneho násillia nielen vo forme úderov dlane ruky, ale aj ruky zovretej v päšť, dokonca aj kopanca.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Možno konštatovať, že na strane obžalovaného existuje jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu už bol odsúdený za inú trestnú činnosť, pričom toto odsúdenie nie je zahladené. Oproti tomu nebola zistená existencia poľahčujúcej okolnosti. Možno tak konštatovať prevahu priťažujúcich okolností u obžalovaného (1 : 0).

Súd mal za to, že uloženie tzv. alternatívneho trestu (poukazujúc aj na vyjadrenie prokurátora), a to trestu povinnej práce, najlepšie zabezpečí účel trestu vymedzený v ust. § 34 Tr. zák.

Súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil základnú trestnú sadzbu uvedenú pre tento druh trestu v Trestnom zákone (40 hodín až 300 hodín) a zvýšil spodnú hranicu o jednu tretinu (na 127 hodín až 300 hodín). Následne súd mohol ukladať trest povinnej práce v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby.

Súd napokon uložil trest povinnej práce pod dolnú hranicu trestnej sadzby (pre tento druh trestu po jej úprave podľa 38 ods. 4 Tr. zák.), keďže vzhľadom na pomery obžalovaného, na okolnosti prípadu (konfliktnú situáciu čiastočne vyvolala aj poškodená, ktorá pod vplyvom alkoholu rovnako neprimerane reagovala na správanie sa obžalovaného), ako aj na skutočnosť, že sa jedná o pokus trestného činu, súd mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje u neho aj trest kratšieho trvania. Súd tak tento trest uložil obžalovanému vo výmere 120 hodín.

Súd napokon uložil obžalovanému na dobu, počas ktorej má vykonávať trest povinnej práce aj zákaz požívať alkoholické nápoje, ako aj omamné a psychotropné látky, aby mu týmto opatrením zamedzil dostávať sa do ďalších konfliktných situácií.

Poučenie:

-7-

4T/67/2022

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.