

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111207678
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111207678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: L. Y., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y., I. U. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Z.. S. G., pracovníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 666,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 16Ro 67/2011-25 zo dňa 1.6.2011.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 666,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 39,50 eur za zaplatený súdny poplatok, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 666,03 eur spolu s úrokom z omeškania, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a z titulu vyúčtovanej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

V predmetnej veci súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro 67/2011-25 zo dňa 1.6.2011, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, pretože tak ako vyplýva z relácie poštového doručovateľa, odporkyňa je na adrese uvedenej v návrhu neznáma. Podľa správy Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, odporkyňa má od 24.8.2010 hlásený pobyt bezdomovca v meste Y.. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava súdu oznámilo, že odporkyňa nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Trnave súdu oznámilo, že odporkyňa na adrese uvedenej v návrhu nebýva už dlhšiu dobu a je evidovaná ako občan s trvalým pobytom na území SR - Y.. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C 159/2011-36 zo dňa 10.11.2011 ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, Z.. S. G., pracovníčku Okresného súdu K..

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 23.7.2009 a s dodatkom k tejto zmluve o pripojení, s jednotlivými faktúrami, s pokusom o pokonávku, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 8.2.2012, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A4473101-0001 zo dňa 23.7.2009, na základe ktorej bola odporkyňi zapožičaná SIM karta č. 8942101 110017314592, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V zmysle Dodatku k zmluve č. A 4473101, predal navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón zn. Samsung S5600 za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 1 euro. Z uzavretej zmluvy odporkyňi vznikla povinnosť zaplatiť za hovorné, ako aj ďalšie poplatky za aktivované služby na základe mesačných faktúr, ktoré jej navrhovateľ riadne zasielal. Tým, že odporkyňa neuhrádzala zasielané faktúry za obdobie od 23.7.2009 do 14.10.2009, porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy. Z toho dôvodu stratila výhodu poskytnutej zľavy za akciový mobilný telefón v zmysle dodatku k zmluve, a je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Dňa 26.11.2009 bol zaslaný odporkyňi pokus o pokonávku, na čo nereagovala. Z toho dôvodu navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania od 11.12.2009 z dlžnej sumy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to uzatvorením Zmluvy o pripojení zo dňa 23.7.2009. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy splnil riadne, a poskytol odporkyňi služby v dojednanom rozsahu. Odporkyňa však za služby riadne a včas nezaplatila, čím porušila dohodnuté podmienky vyplývajúce jej zo zmluvy, a preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nezaplatila pohľadávku navrhovateľa v lehote splatnosti, a to ani v dodatočnej lehote, dostala sa s plnením svojho dlhu do omeškania, preto súd navrhovateľovi popri istine priznal aj úroky z omeškania.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 39,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.