

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200686
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200686.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. X a mal. E. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov – matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. X a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. X, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

- Otec mal. detí podal na tunajší súd dňa 14.6.2023 návrh na zníženie výživného pre maloleté deti A. a E. B., ktorým sa domáhal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/86/2021, ktorým bol zaviazaný prispievať a na výživu mal. A. sumou 120,- eur mesačne na mal. E. sumou 100,- eur mesačne tak, že zníži výživné pre obe mal. deti na sumu 30% zo sumy životného minima.
- Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. B. sumou 120 eur a E. B. sumou 100,- eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Svoju vyživovaciu povinnosť si doposiaľ plnil. Odo dňa 16.02.2023 je vo výkone trestu odňatia slobody v Košiciach. V zmysle § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vo výkone trestu nemá žiadny príjem. V prípade zaradenia do práce mu príjem neumožní uhrádzať výživné vo výške, ktorá je súdom v súčasnosti určená. V podmienkach výkonu trestu je výživné zasielané z čistej pracovnej odmeny, a to vo výške 30 %, najviac však v úhrne 20 % zo životného minima, rovnakým dielom na všetky vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na to, že predpokladaný koniec trestu je určený na deň 31.12.2030, narastajúce dlžné výživné bude iba kumuláciou dlhu, ktorý nebude reálne schopný nikdy uhradiť. Naruší sa tak účel trestu a zmarí sa schopnosť začleniť sa po výkone trestu do spoločnosti.
- Súd uznesením č.k. 4P/67/2023-14 zo dňa 20.6.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovňa. Zároveň doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, matke a kolíznemu opatrovníkovi návrh na vyjadrenie.
- Matka dňa 28.7.2023 doručila do spisu doklady o svojich príjmoch zo zamestnania ako aj doklady o výdajoch. K návrhu sa písomne nevyjadrila.

5. Dňa 24.7..2023 doručil súdu kolízny opatrovník správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. detí , v ktorej uviedol, že pokiaľ ide o mal. A., táto je žiačkou 4. ročníka Základnej školy Nižné Ružbachy. Mal. E. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy Nižné Ružbachy. Zo správy zároveň vyplývajú vyčíslené náklady na obe mal. deti. Na mal. A. sumou 451,- eur mesačne a na mal. E. 442,- eur mesačne. Zároveň z predmetnej správy súd zisťuje stanovisko matky mal. detí, ktorá s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí s poukazom na zvýšené výdaje týkajúce sa starostlivosti o mal. deti súvisiace s ich prirodzeným rastom, vývinom a vzdelávaním.

Maloleté deti spolu s matkou bývajú v murovanom jednoposchodovom dome. Maloleté deti majú spoločnú izbu, je zariadená novým nábytkom, ktorý vyhovuje potrebám maloletých detí – dve postele, písací stôl so stoličkou a vstavané skrine. Maloleté deti majú vytvorený priestor na oddych, pokojný spánok a svoje voľnočasové aktivity. V domácnosti je zavedená elektrina, voda, domácnosť vykurujú plynom aj tuhým palivom. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni.

6. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktoré sa nedostavili rodičia mal. detí, predvolanie mali riadne a včas vykázané preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu doručенú súdu k tomuto konaniu s poukazom na to, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť s poukazom na potreby a vek mal. detí. Poukázal na to, že matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletým deťom, sama uhrádza všetky výdaje na svoje maloleté deti. Zníženie výživného nie je v záujme mal. detí, nakoľko matka má v súčasnosti viac zvýšené výdaje na maloleté deti súvisiace s ich prirodzeným rastom, vzdelávaním, výchovu a pod.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi doloženými do spisu , na základe ktorých zistil nasledujúci skutočný stav.

9. Naposledy bola vyživovacia povinnosť k mal. deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/86/2021-89 dňa 25.01.2022, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi tak, že zveril mal. deti A. a E. B. na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti matke A. B., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec mal. detí F. B. bol zaviazaný na základe dohody prispievať na výživu mal. A. sumou 120,- eur mesačne a na výživu mal. E. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd upravil styk otca s mal. deťmi a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2022.

10. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli necelé dva roky. V čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia mal. A. bola žiačkou 2. ročníka ZŠ Nižné Ružbachy, mesačné náklady na jej potreby predstavovali cca 300,- eur. Mal. E. bola žiačkou Materskej školy Nižné Ružbachy, mesačné náklady na jej potreby predstavovali cca 250,- eur mesačne.

11. Matka mal. detí v čase tohto súdneho rozhodnutia pracovala ako doručovateľka Slovenskej pošty s príjmom do 700,- eur mesačne, poberala rodinné prídavky a deti, iný príjem nemala. Otec mal. detí v čase tohto súdneho rozhodnutia bol bez akéhokoľvek príjmu, ešte predtým pracoval v spoločnosti Gurmen s.r.o. Stará Ľubovňa ako kuchár s príjmom cca 800,- eur prac. pomer bol s ním ukončený okamžitým skončením pracovného pomeru. .

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že aktuálne maloletá A. v septembri 2023 nastúpila do 4. ročníka ZŠ Nižné Ružbachy. Počas školského roka sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje družinu. Je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Celkové náklady na mal. A., podľa uvedenia matky, boli vyčíslené v sume cca 451,- eur mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20,- eur mesačne, strava doma 70,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 50,- eur mesačne, aktivity vo voľnom čase, výlety v sume 40 eur ročne, školské potreby 30,- eur mesačne, ZRPŠ 20,- eur ročne, strava v škole 30,- eur mesačne, školské výlety s vreckovým v sume 20,- eur mesačne, vreckové v sume 5,- eur mesačne, bývanie 117,- eur mesačne, lieky pri bežných ochoreniach 20,- eur, družina 13,- eur mesačne, hračky, resp. športové potreby v sume 20,- mesačne a kredit na mobil v sume 4,- eura mesačne.

13. Maloletá E. nastúpila v septembri 2023 do 1. ročníka, ZŠ Nižné Ružbachy. Počas školského roka sa bude stravovať v školskej jedálni a navštevovať družinu. Je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Celkové náklady na mal. E., podľa uvedenia matky, boli vyčíslené v sume cca 442,- eur mesačne. Náklady zahŕňajú ošatenie 20,- eur mesačne, strava doma 70,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 50,- eur mesačne, aktivity vo voľnom čase, výlety v sume 40,- eur ročne, školské potreby 30,- eur mesačne, ZRPŠ 20,- eur ročne, strava v škole 30,- eur mesačne, školské výlety s vreckovým v sume 20,- eur mesačne, bývanie 117,- eur mesačne, lieky pri bežných ochoreniach 20,- eur, družina 13,- eur mesačne, hračky, resp. športové potreby v sume 20,- eur mesačne.

14. Výdaje na domácnosť, podľa uvedenia matky sú - elektrina v sume 50,- eur mesačne, plyn 90,- eur mesačne, strava 250,- eur mesačne, hygienické potreby v sume 80,- eur mesačne, internet v sume 15,- eur mesačne, TV 6,- eur mesačne, telefón 10,- eur mesačne, úver v sume 172,- eur mesačne, TDO v sume 13,- eur mesačne, poistenie domácnosti v sume 150,- eur ročne, tuhé palivo 250,- eur ročne, daň z nehnuteľností v sume 59,- eur ročne.

15. Otec mal. detí je toho času umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde je pracovne zaradený. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, žurnalizovanej na č. I. 39 predmetného spisu vyplýva, že tento je vo výkone trestu od 16. februára 2023, od apríla 2023 je pracovne zaradený.

Za mesiac apríl 2023 mal čistú mzdu 23,29 eur, za máj 2023- 185,11 eur, za jún 2023 - 248,13 eur, za júl 2023 - 281,17 eur, za august 2023 mal čistú mzdu 250,48 eur.

Svoju vyživovaciu povinnosť si toho času neplní, avšak na mal. deti neprispieval ani pred nástupom do výkonu trestu, na výživnom má dlh. Otec detí počas výkonu trestu kontaktoval iba písomne, asi tri krát im napísal list, deti mu raz odpísali. Toho času nie sú v žiadnom kontakte.

16. Pokiaľ ide o matku mal. detí, je t.č. zamestnaná, pracuje naďalej ako poštová doručovateľka Slovenskej pošty. Jej príjem zo závislej činnosti je cca 900,- eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus na dve deti. Tunajší úrad jej vypláca prídavok na dve deti v sume 120,- mesačne. Iný príjem nemá. Poukázala na to, že na mal. deti má zvýšené výdaje týkajúce sa starostlivosti o deti, ich prirodzeného rastu a vzdelávania, je na všetko sama, finančne ju nikto nepodporuje. So starostlivosťou o deti jej občas pomôžu jej rodičia, resp. v prípade potreby.

17. Do spisu bol doručený rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 3T/90/2022 zo dňa 22.11.2022, ktorým bol otec mal. detí uznaný vinným za spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 10 mesiacov.

18. Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21 Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie.

Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

23. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Ustanovenia Zákona o rodine aj Civilného mimosporového poriadku umožňujú zmenu rozhodnutia o výživnom v prípade zmeny pomerov. Pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom môže byť len zmena pomerov, ku ktorej došlo od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmena pomerov však musí mať závažnejší charakter, musí sa jednať o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch či už oprávnenej alebo povinnej osoby.

24. Navrhovateľ odôvodňoval podaný návrh na zníženie výživného zmenou pomerov na svojej strane, spočívajúcej v znížení príjmov z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem. V prípade zaradenia do práce jeho príjem mu neumožní uhrádzať výživné určené súdom.

Uvedené tvrdenia sa však nezakladajú na pravdu, nakoľko zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, žurnalizovanej na č. l. 39 predmetného spisu vyplýva, že tento je vo výkone trestu od 16. februára 2023, od apríla 2023 je pracovne zaradený. Za mesiac apríl 2023 mal čistú mzdu 23,29 eur, za máj 2023 185,11 eur, za jún 2023 248,13 eur, za júl 2023 281,17 eur, za august 2023 mal čistú mzdu 250,48 eur. V čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom bol otec bez akéhokoľvek príjmu.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na zníženie jeho príjmu z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, súd poukazuje na to, že každý má dodržiavať zákony, aby sa nestalo to, čo otcovi, že bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Ak sa tak stane, je to problém otca, ktorý nemôže prenášať na maloleté deti v tom smere, že bude žiadať nižšie výživné. V terajšej situácii je otec mal. detí z dôvodu svojho postoja k životu a plneniu si povinností a maloleté deti nemôžu niesť zodpovednosť a následky za činy otca. Vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom má prednosť pred všetkými ostatnými výdajmi a záväzkami.

Dôvody uvádzané otcom mal. detí súd, berúc ohľad na záujmy maloletých, nemohol vziať do úvahy ako dôvod odôvodňujúci zníženie vyživovacej povinnosti otca. Znamenalo by to jej presunutie na matku,

ktorá sa o mal. detí reálne osobne stará, zabezpečuje im výchovu, bývanie, stravu, záujmovú činnosť, trávenie voľného času a pod.

25. Zdôrazniť treba tú skutočnosť, že u otca mal. detí nedošlo nielen k zníženiu jeho príjmových pomerov, práve naopak došlo k zvýšeniu príjmu, nakoľko otec bol v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom bez akéhokoľvek príjmu a t.č. aj keď je vo výkone trestu, je pracovne zaradený a príjem má tak, ako je to horeuvedené.

26. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo okrem iného aj k zvýšeniu výdajov na maloleté deti, ktoré povyrástli a postúpili do vyšších ročníkov základnej školy a taktiež došlo celkovo v spoločnosti k navýšeniu životných nákladov na zabezpečenie čo len najzákladnejších životných potrieb. Súd opakovane zdôrazňuje, že maloleté deti nemôžu trpieť preto, že ich otec z dôvodu páchania trestnej činnosti je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané, že by došlo od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom k takej podstatnej a trvalej zmene pomerov v príjmoch na strane povinného rodiča – otca, ktorá by odôvodňovala takýto postup, a preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.