

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 22C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211221174  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211221174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Slávkou Zborovjanovou v právnej veci žalobcu I. spol. s r.o. so sídlom N. IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK, spol. s r.o. so sídlom Kováčska 21, 040 01 Košice zastúpená advokátom a konateľom JUDr. Ladislavom Nižníkom proti žalovanému W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. 53, J. zast. opatrovníčkou C., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 351,84 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 351,84 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 87,96 eur od 21.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.8.2008 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok 21,- eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 118,96 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.8.2011 domáhal zaplatenia istiny 351,84 eur titulom nedoplatku za prechodné ubytovanie, za neuhradené faktúry:

č. XXXXXXXXX na sumu 87,96 eur (t.j. 2.650,- Sk), splatnej do 20.5.2008,

č. XXXXXXXXX na sumu 87,96 eur (t.j. 2.650,- Sk), splatnej do 20.6.2008,

č. XXXXXXXXX na sumu 87,96 eur (t.j. 2.650,- Sk), splatnej do 20.7.2008,

č. XXXXXXXXX na sumu 87,96 eur (t.j. 2.650,- Sk), splatnej do 20.8.2008.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 351,84 eur (t.j. 10.600,- Sk) upomienkou zo dňa 10.12.2008, predžalobnou upomienkou zo dňa 1.7.2010 a právny zástupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 351,84 eur výzvou - pokusom o zmier zo dňa 7.12.2010.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 12Ro/692/2011-19 zo dňa 21.9.2011, ktorý bol uznesením 12Ro/692/2011-32 zo dňa 9.12.2011 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.12.2011.

Keďže pobyt žalovaného nie je známy, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 23.1.2012 č.k. 22C/9/2012-39 opatrovníčku, ktorá ho v konaní zastupovala.

Súd konal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá sa z pojednávania ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhla pojednávať v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, predloženými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to zmluvou č. XX/XXXX/St o ubytovaní zo dňa 7.11.2007, dodatku č. 1 k zmluve o ubytovaní zo dňa 1.2.2008, príkazom konateľa č. X/XXXX o cenách za rok 2008, výpisom z účtu hlavnej knihy, upomienkou zo dňa 10.12.2008, predžalobnou upomienkou zo dňa 1.7.2010, výzvou - pokusom o zmier zo dňa 7.12.2010 a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Žalobca, Správa majetku Košického samosprávneho kraja, spol s r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 7.11.2007 Zmluvu č. XX/XXXX/St o ubytovaní, ktorej predmetom je poskytnutie prechodného ubytovania žalovanému. Zmluva bola dojednaná na dobu určitú, a to od 5.11.2007 do 31.8.2008. V zmluve v čl. II bode 1 bola ustanovená výška ceny ubytovania a služieb spojených s ubytovaním sumou 2.150,- Sk (t.j. 71,37 eur) mesačne, ktorá je podľa čl. II bodu 3 predmetnej zmluvy splatná do 20-teho dňa príslušného mesiaca v hotovosti. Dňa 1.2.2008 navrhovateľ uzavrel so žalovaným Dodatok č. 1 k zmluve č. XX/XXXX/St o ubytovaní, ktorým sa v čl. II zmenila výška ceny za poskytnuté ubytovanie a služieb spojených s ubytovaním na 2.550,- Sk (t.j. 84,64 eur).

Z prednesu zástupkyne žalobcu vyplynulo, že na základe uzatvorenej zmluvy o ubytovaní žalobca poskytol žalovanému prechodné ubytovanie v 2-lôžkovej izbe na 3. poschodí, miestnosť č. 313. Okrem zariadenej izby žalobca poskytol žalovanému aj televízny prijímač, ktorým bola izba vybavená a za ktorý bol žalovaný povinný platiť 3,32 eur (t.j. 100,- Sk) mesačne. Za užívanie tejto izby mal žalovaný platiť sumu vrátane služieb vo výške 84,64 eur. Spolu s poplatkom za televízny prijímač mal teda žalovaný uhrádzať žalobcovi mesačne sumu vo výške 87,96 eur (t.j. 2.650,- Sk). Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaný za obdobie máj, jún, júl a august nezaplatil uvedenú sumu. Z uvedeného dôvodu mu vznikol nedoplatok na ubytovaní, ktorý je predmetom tohto konania. Čo sa týka úroku z omeškania, tento je počítaný odo dňa, kedy žalovanému vznikla povinnosť platiť cenu za ubytovanie. Žalovaný podľa zmluvy mal platiť do 20-teho dňa bežného mesiaca, a to podľa čl. II, bodu 3 predmetnej zmluvy.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 351,84 eur (t.j. 10.600,- Sk) upomienkou zo dňa 10.12.2008 a predžalobnou upomienkou zo dňa 1.7.2010. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 351,84 eur výzvou - pokusom o zmier zo dňa 7.12.2010.

Podľa ust. § 754 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú

dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že žalobca poskytol žalovanému prechodné ubytovanie na základe Zmluvy č. XX/XXXX/St o ubytovaní, ktorá bola dohodnutá na dobu určitú, a to 5.11.2007 do 31.8.2008. Žalovaný neuhradil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 87,96 eur, faktúru č. XXXXXXXX na sumu 87,96 eur, faktúru č. XXXXXXXX na sumu 87,96 eur, a faktúru č. XXXXXXXX na sumu 87,96 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu dlhovanej sumy vo výške 351,84 eur.

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 351,84 eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorých splatnosť podľa uzatvorenej zmluvy nastala k 20-temu dňu bežného mesiaca, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 87,96 eur od 21.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 87,96 eur od 21.8.2008 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal ich náhradu vo výške 118,96 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 118,96 eur.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia spočívajúce v 3 úkonoch právnej služby v podaní zo dňa 2.3.2012 nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia = 25,56 eur + režijný paušál 7,41 eur za rok 2011 = 32,97 eur,
2. písomné podanie na súd dňa 2.8.2011 - žaloba = 25,56 eur + režijný paušál 7,41 eur za rok 2011 = 32,97 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 2.3.2012 = 25,56 eur + režijný paušál 7,63 eur za rok 2012 = 33,19 eur.

Za jeden úkon právnej služby uskutočnený v roku 2011 súd priznal advokátovi tarifnú odmenu vo výške 25,56 eur tak, ako si ju advokát uplatnil, aj keď by mal nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 26,56 eur, keďže predmet konania predstavoval sumu 351,84 eur, z ktorej výšky predmetu konania sadzba tarifnej odmeny predstavuje 26,56 eur (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení).

Uvedené trovy právneho zastúpenia vo výške 99,13 eur, keďže advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 19,83 eur.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.