

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/3088/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122467679
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122467679.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO 35 937 874 proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXXX/XX, XXX XX C. - A., o vymoženie 371,24 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, Exekútorový úrad Bratislava, Moskovská 18, 811 08 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/3088/2022 zo dňa 13.04.2023 takto

rozhodol:

M e n í výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/3088/2022 zo dňa 13.04.2023 tak, že exekúciu zastavuje v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 58Ek/3088/2022 zo dňa 14.07.2023, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 05.12.2022 mu bolo doručené Upovedenie o začatí exekúcie, z ktorého sa dozvedel, že je voči nemu vedené exekučné konanie. Touto cestou podal návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko zásielka oprávneného s exekučným titulom, podaná na pošte dňa 15.07.2022, mu nebola doručená z dôvodu zlyhania Slovenskej pošty, a.s., čím mu bola znemožnené uhradiť vymáhanú pohľadávku. V čase doručovania exekučného titulu mal povinný na Slovenskej pošte, a.s. zriadenú „Žiadosť o doplnkové a dispozičné služby“ na časové doposielanie listových zásielok, doporučených zásielok atď. Táto služba podľa vyjadrenia povinného bola Slovenskou poštou, a.s. odignorovaná, preto sa povinný o nedoplatku u oprávneného nedozvedel a bola mu odopretá možnosť jeho uhradenia. Voči konaniu Slovenskej pošty, a.s. podal povinný reklamáciu. Na základe vyššie uvedeného povinný žiadal, aby súd jeho námietke vyhovel a exekučné konanie zastavil.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že na základe ustanovenia § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonal ročné zúčtovanie poistného na verejné zdravotné poistenie za rok 2021. Oprávnený vydal výkaz nedoplatkov číslo 2261208017 dňa 25.06.2022 vo výške 371,24 eur v súlade s § 19 ods. 9 zákona v spojení s ustanovením § 17a zákona. Proti výkazu nedoplatkov má platiteľ poistného možnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať námietky (§ 17a ods. 4 zákona). Výkaz nedoplatkov, proti ktorému neboli v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané námietky s odôvodnením, sa stane uplynutím tejto lehoty právoplatný. VŠZP zaslala dňa 15.07.2022 výkaz nedoplatkov doporučené s doručenkou do vlastných rúk povinnému na vtedy aktuálnu adresu trvalého pobytu A. XXXXX/XX, XXX XX C.. Zásielka bola dňa 09.08.2022 vrátená s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. Výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2022 a vykonateľnosť dňa 11.10.2022 márnym uplynutím lehoty na podanie námietok v súlade s doručovaním podľa § 17b ods. 5 zákona o zdravotnom poistení. Pred

podaním návrhu na vykonanie exekúcie VŠZP dňa 18.10.2022 vystavila „Výzvu na úhradu nedoplatku“ ako neformálny informačný úkon zdravotnej poisťovne poskytujúci dodatočnú možnosť dobrovoľného plnenia. Výzva na úhradu nedoplatkov bola posielaná ako obyčajný list bez doručienky na adresu A. XXXXX/XX, XXX XX C.. Nakoľko ani po zaslaní výzvy nedošlo k úhrade pohľadávky, VŠZP podala v zmysle § 48 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok návrh na vykonanie exekúcie dňa 22.11.2022. Exekučné konanie bolo pridelené súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému. Oprávnený tiež uviedol, že nie je v jeho kompetencii vyjadrovať sa k službám Slovenskej pošty, a.s. K namietanému doručovaniu však uviedol, že na základe vyššie uvedeného VŠZP postupovala v zmysle zákona, výkaz nedoplatkov bol doručovaný preukázateľným a správnym spôsobom na adresu trvalého pobytu, ktorá bola a je stále platná ako posledná adresa oznámená pri plnení oznamovacích povinností. Oprávnený podľa jeho vyjadrenia nepochybil, nakoľko zákonom predpísaným spôsobom oznámil výsledok ročného zúčtovania formou výkazu nedoplatkov zaslaného na adresu trvalého pobytu povinného.

4. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

5. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávneného. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného exekučného titulu, ktorým je výkaz nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. č. 2261208017 zo dňa 25.06.2022. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka z ročného zúčtovania za rok 2021 vo výške 371,24 eur. Súd v deň vydania tohto uznesenia vykonal lustráciu v Registri obyvateľov a zistil, že povinný má evidovaný trvalý pobyt na adrese A. XXXXX/XX, XXX XX C., teda adresa trvalého pobytu sa zhoduje s adresou povinného, ktorou disponuje oprávnený a správne ju uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto konštatoval, že oprávnený predmetný výkaz nedoplatkov doručoval v súlade so zákonom. Ďalej sa súd oboznámil aj s predloženými prílohami povinného, pričom mal za to, že tieto zastavenie exekúcie neodvodňujú. Povinný o výsledku ním uvedeného reklamačného konania súd nijako neinformoval, súdu nepredložil žiadne vyrozumienie Slovenskej pošty, a.s. a ani žiadny dôkaz o chybnom doručovaní. Je povinnosťou povinného ním tvrdené skutočnosti v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať a predložiť súdu relevantné dôkazy, inak súd tvrdenia povinného vyhodnotí ako ničím nepodložené a nepostačujúce na vyhoviecie jeho návrhu.

6. Po preskúmaní tvrdení povinného, ako aj oprávneného súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Predmetom tejto exekúcie je pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorá oprávnenému vznikla z verejného zdravotného poistenia povinného. Je zrejmé, že povinný si svoju zákonnú povinnosť (spočívajúcu v platení preddavkov na verejné zdravotné poistenie) nesplnil. Súd bol preto toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a exekúcia prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, teda v súlade so zákonom. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné exekúciu súdom zastaviť. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil v podstate len tvrdením, že došlo k pochybeniu v doručovaní výkazu nedoplatkov za rok 2021, avšak toto svoje tvrdenie súdu nijako nepreukázal. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný preto nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

7. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 61k ods. 1, § 61k ods. 2, § 61k ods. 5, § 61l ods. 3 a § 61l ods. 4 Exekučného poriadku a § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov.

8. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že o exekučnom konaní voči nemu sa dozvedel až z upovedomenia o začatí exekúcie. Slovenskou poštou, a.s. mu neboli doručené žiadne zásielky oprávneného na adresu D. XXX, XXX XX D. napriek zriadenej a zaplatenej službe „Žiadosť o doplnkové a dispozičné služby“. Nebola doručená ani zásielka VŠZP výkaz nedoplatkov podaná dňa 15.07.2022 doporučené s doručenkou do vlastných rúk s podacím číslom OA475535345. Preto dňa 07.12.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie s prílohami. Dňa 26.04.2023 mu bolo doručené na adresu časového doposielanie uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/3088/2022 zo dňa 13.04.2023. Proti tomuto uzneseniu podáva v zákonnej lehote sťažnosť. Na základe bodu 17 uznesenia zasiela výsledok reklamačného konanie Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 13.12.2022, ktorým Slovenská pošta, a.s. uznala opodstatnenosť reklamácie voči nedoručeniu úradnej zásielky OA 475535345SK s dátumom podania 15.07.2022. Tým predkladá relevantný dôkaz o závažnom pochybení Slovenskej pošty, a.s. a jej chybnom a nespohľadlivom doručovaní. Na základe tohto dôkazu navrhuje preto vydanie nového rozsudku. K sťažnosti povinný priložil Výsledok (rozhodnutie) reklamačného konania.

9. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že na základe ust. § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vykonal ročné zúčtovanie povinného na verejné zdravotné poistenie za rok 2021 (ďalej len „RZ“). Vydal výkaz nedoplatkov (ďalej len „VN“) č. 2261208017 dňa 25.06.2022 vo výške 371,24 eur v súlade s § 19 ods. 9 zákona v spojení s ust. § 17a zákona. Proti výkazu nedoplatkov má platiteľ poistného možnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať námietky (§ 17a ods. zákona). Výkaz nedoplatkov, proti ktorému neboli v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané námietky s odôvodnením, sa stane uplynutím tejto lehoty právoplatný. Dňa 15.07.2022 zaslal VN doporučené s doručenkou do vlastných rúk povinnému na vtedy aktuálnu adresu trvalého pobytu A. XXXXX/XX, XXX XX C.. Zásielka bola dňa 09.08.2022 vrátená s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote. VN nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2022 a vykonateľnosť dňa 11.10.2022 márnym uplynutím lehoty na podanie námietok v súlade s doručovaním podľa § 17b ods. 5 zákona o zdravotnom poistení. Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18.10.2022 vystavil „Výzvu na úhradu nedoplatku“ ako neformálny informačný úkon zdravotnej poisťovne poskytujúci dodatočnú možnosť dobrovoľného plnenia. Výzva na úhradu nedoplatkov bola posielaná ako obyčajný list bez doručanky na adresu A. XXXXX/XX, XXX XX C.. Nakoľko ani po zaslaní výzvy nedošlo k úhrade pohľadávky, podal v zmysle § 48 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie bolo pridelené súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému. Na základe uvedeného postupoval v zmysle zákona, VN bol doručovaný preukázateľným a správnym spôsobom na adresu trvalého pobytu, ktorá bola a je stále platná ako posledná adresa oznámená pri plnení oznamovacích povinností. Nepochybil, nakoľko zákonným spôsobom oznámil výsledok ročného zúčtovania formou výkazu nedoplatkov zaslaného na adresu trvalého pobytu povinného. Povinný v sťažnosti nepredložil žiadne relevantné doklady, ktoré by mali vplyv na výšku vymáhaného nedoplatku, preto oprávnený trvá na pokračovaní v exekučnom konaní v celom rozsahu.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

16. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Podľa § 17b ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“) výkazy nedoplatkov je zdravotná poisťovňa povinná doručovať preukazným spôsobom.

19. Podľa § 17b ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. za preukazný spôsob doručenia výkazov nedoplatkov sa považuje doručenie poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk", do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu alebo osobne do vlastných rúk adresáta po overení jeho totožnosti.

20. Podľa § 17b ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa výkaz nedoplatkov doručuje
a) právnickej osobe na adresu uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná,
b) samostatne zárobkovo činnou osobou na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri, obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná,
c) fyzickej osobe alebo právnickej osobe, vrátane osôb uvedených v písmenách a) a b), na poslednú adresu sídla, miesta podnikania alebo trvalého pobytu (bydliska) oznámenú zdravotnej poisťovni pri plnení jej oznamovacích povinností (§ 23); fyzickej osobe aj na kontaktnú adresu, a ak sa výkaz nedoplatkov nepodarí doručiť na kontaktnú adresu, na adresu z registra fyzických osôb, ak je odlišná od kontaktnej adresy.

21. Podľa § 17b ods. 5 zákona č. 580/2004 Z. z. výkaz nedoplatkov sa považuje za doručený dňom prevzatia písomnosti adresátom. Za deň doručenia výkazu nedoplatkov sa považuje aj deň, keď bolo prijatie písomnosti adresátom bezdôvodne odopreté. Ak zásielka doručovaná poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk" bola zaslaná na všetky adresy podľa odseku 3, považuje sa za doručený dňom, v ktorom poštový prepravca vrátil zásielku zdravotnej poisťovni, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je dôvodná.

23. Exekučné konanie sa môže vykonávať len na uspokojovanie skutočne existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon. Jednou z materiálnych podmienok každej exekúcie je aj existencia exekučného titulu, t. j. právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, príp. iného vykonateľného rozhodnutia, ktorého vykonanie zákon pripúšťa. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať v každom štádiu exekučného konania, či sú splnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie, medzi ktoré patrí i spôsobilý vykonateľný exekučný titul. Vykonateľnosť je jednou zo základných vlastností exekučného titulu a bez vykonateľného rozhodnutia exekúciu nemožno vykonať. V zmysle konštantnej judikatúry napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 164/1996, R 58/1997 zo dňa 27.01.1997 „rozhodnutie znejúce na peňažné plnenie, na ktorého podklade sa navrhuje vykonanie exekúcie, musí byť formálne vykonateľné už v dobe zahájenia exekučného titulu“, t. j. exekučný súd je povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia nemala ďalej prebiehať. Ak exekučný súd zistí, že nie sú splnené podmienky vedenia exekúcie, je jeho povinnosťou na takto zistenú nezákonnosť vedenia exekúcie adekvátne procesne reagovať (porovnaj uznesenie

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 391/2012 zo dňa 21.03.2013). Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09.12.2010 uviedol, že „Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.“ (obdobne uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 384/2009 zo dňa 09.12.2009 alebo sp. zn. I. ÚS 456/2011 zo dňa 23.11.2011).

24. V zmysle vyššie uvedeného musí exekučný súd skonštatovať, že vykonateľnosť exekučného titulu je alfou a omegou celej exekúcie. Procesná teória rozoznáva materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Materiálna vykonateľnosť hovorí o obsahovej stránke exekučného titulu a o jeho nevyhnutných požiadavkách na vymedzenie povinnosti, ktorá sa má nútene vymôcť. V tomto smere je možné za materiálne vykonateľný považovať iba ten exekučný titul, kde je presne a nepochybné vymedzený nositeľ oprávnenia, ďalej nositeľ povinnosti, predmet a rozsah povinnosti a čas plnenia. Formálna vykonateľnosť hovorí o formálnej stránke exekučného titulu, t. j. o jeho nevyhnutných náležitostiach v zmysle jednotlivých procesných predpisov, podľa ktorých bol vydaný, ako aj o náležitostiach týkajúcich doručenia rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní či nepodaní riadneho opravného prostriedku. Potvrdenie, resp. doložka vykonateľnosti rozhodnutia je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti, a teda o splnení všetkých náležitostí kladených na formálnu stránku exekučného titulu. Exekučný súd v rámci svojej činnosti v exekučnom konaní je v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít oprávnený skúmať, či exekučný titul bol vydaný na to právomocným orgánom ako aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Robí tak jednak pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie alebo v neskoršom štádiu exekučného konania na námietku povinného pri návrhu na zastavenie exekúcie. Pri tejto kontrolnej činnosti exekučný súd nie je viazaný doložkou vykonateľnosti rozhodnutia a môže naplnenie podmienok formálnej vykonateľnosti opätovne posúdiť a preskúmať. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 EMCdo 3/2013 zo dňa 26.02.2014 „Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo povinnému riadne doručené, vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti.“ Rovnako aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že exekučný súd nie je bezvýhradne viazaný doložkou vykonateľnosti, ktorou sú opatrené rozhodnutia a posudzuje otázku vykonateľnosti takýchto rozhodnutí samostatne (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 203/2009 zo dňa 09.12.2009).

25. Premietnutím týchto záverov na danú vec musí exekučný súd skonštatovať, že tu existuje práve takýto nedostatok vykonateľného exekučného titulu, ktorý tu už bol v čase začatia exekučného konania. Exekučný titul výkaz nedoplatkov oprávneného č. 2261208017 zo dňa 25.06.2022 nie je voči povinnému formálne vykonateľný, nakoľko mu nebol doteraz riadne doručený. Medzi účastníkmi nie je sporné, že oprávnený doručoval exekučný titul poštou ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk" na adresu trvalého pobytu povinného A. XXXXX/XX, XXX XX C. - A.. Keďže sa oprávnenému dňa 09.08.2022 vrátila nedoručená zásielka s poznámkou neprevzaté v odbernej lehote, oprávnený uplatnil fikciu doručenia a vyznačil doložku právoplatnosti na deň 25.08.2022 a doložku vykonateľnosti na deň 11.10.2022. Procesné právo je formálnym právom a akceptovanie akejkoľvek benevolencie pri doručovaní narúša základný princíp civilného procesu, a teda princíp právnej istoty. Objektívne zodpovedný za doručovanie a doručenie zásielok určených do vlastných rúk je zdravotná poisťovňa ako orgán verejnej moci, tejto povinnosti sa nemôže zbaviť a je bez právneho významu, či zdravotná poisťovňa doručuje sama alebo prostredníctvom ňou zvoleného doručovateľa pošty. Preto v prípade, ak doručovateľ akýmkoľvek spôsobom zlyhá pri doručovaní zásielky, následkom čoho dôjde k neprevzatiu zásielky účastníkom konania, je to situácia, akoby zlyhala a zásielku nedoručila samotná zdravotná poisťovňa, ktorá má zodpovedať za to, aby bola každá zásielka riadne doručovaná účastníkovi konania. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 148/2018-100 zo dňa 14.06.2018 okrem iného konštatoval, že „nesprávny postup poštového podniku pri realizácii doručenia zásielky do vlastných rúk nemôže ísť na ťarchu účastníka konania a nemôže zakladať zákonnú fikciu

doručenia rozhodnutia vo veci samej do vlastných rúk.“ Pokiaľ je správnosť doložky vykonateľnosti spochybnená účastníkom konania, musí súd okolnosti významné pre záver, či exekučný titul je alebo nie je vykonateľný zisťovať i v prípade, že rozhodnutie je opatrené tzv. doložkou vykonateľnosti. Inými slovami povedané, pokiaľ vzniknú akékoľvek pochybnosti o tom, či je exekučný titul vykonateľným, predovšetkým či bol riadne doručený, je exekučný súd nielen oprávnený ale aj povinný vykonať potrebné zistenia. Preto exekučný súd musel pri rozhodovaní o dôvodnosti vedenia exekúcie vziať na zreteľ aj povinným predložené dôkazy o reklamačnom konaní. Z výsledku (rozhodnutia) reklamačného konania uskutočneného Slovenskou poštou, a.s. nepochybne vyplýva, že úradná zásielka, ktorou oprávnený doručoval prostredníctvom pošty exekučný titul, nebola povinnému riadne doručená, keď napriek Dispozičnej službe „Časové doposielanie“ poskytnutej povinnému na základe dohody so Slovenskou poštou, a.s. doručovateľ túto službu riadne v zmysle Poštových podmienok neposkytol a zásielku povinnému nedoposlal na ním udanú adresu časového doposielania 090 21 Chotča 199. Vzhľadom na to má exekučný súd za to, že pri doručení zásielky obsahujúcej výkaz nedoplatkov č. 2261208017 zo dňa 25.06.2022, ktorý oprávnený predložil ako exekučný titul v tomto konaní, došlo k pochybeniu majúcemu za následok, že bola nesprávne uplatnená fikcia doručenia, v dôsledku čoho uvedený výkaz nedoplatkov nebol povinnému riadne doručený. Táto vada doručenia spôsobuje nedostatok formálnej zložky vykonateľnosti, čo je inou skutočnosťou brániacou vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže v konaní absentuje vykonateľný exekučný titul.

26. Pokiaľ oprávnený namieta, že povinnému pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zaslal ako obyčajný list bez doručky Výzvu na úhradu nedoplatku, exekučný súd uvádza, že bez ohľadu na to, či tento list bol alebo nebol povinnému doručený, je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o pochybení pri doručení výkazu nedoplatkov bez právnej relevancie, keďže rozhodujúce je, že nedošlo k riadnemu doručeniu zásielky, čo má za následok nedostatok formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Súčasťou základného práva na súdnu ochranu je podľa názoru súdu nepochybne aj zákonná úprava doručovania súdnych, resp. správnych rozhodnutí a zasielanie akýchkoľvek výziev nemôže nahrádzať zákonný postup pre nadobudnutie právoplatnosti správneho rozhodnutia.

27. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 58Ek/3088/2022 zo dňa 13.04.2023 tak, že exekúciu zastavuje v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že exekučný titul nie je formálne vykonateľný, čo je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník rozhodne o trovách exekúcie vrátane trov konania o sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.