

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201057.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ P. A., nar. XX.XX.XXXX a v rade 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX, zast. JUDr. Miroslavom Medveďom, advokátom, so sídlom Čierny Balog, Medveďovo 1441, proti odporcovi V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. XXXX/XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v rade 1/, 2/ v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v rade 1/, 2/, sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhajú vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby nenakladal s domom súp. č. XXX, nachádzajúcim sa na pozemku parc. č. KN C XXX - zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX okres B., obec P., kat. úz. P., až do právoplatnosti skončenia konania ohľadne platnosti dražby. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 12.12.2011 bola vykonaná dražba na rodinný dom, špecifikovaný vyššie v odôvodnení. Podľa navrhovateľov v rade 1/, 2/, znalecký posudok, podľa ktorého bola vykonaná dražba, bol vyhotovený chybné, poverený znalec sa nedostavil na ohliadku v stanovenom termíne a z tohto dôvodu bol dom predaný značne pod cenu. Tiež podľa navrhovateľov priebeh a výsledok dražby sú v rozpore s dobrými mravmi, pri dražbe došlo ku špekulatívnemu jednaniu za účelom finančného obohatenia na úkor navrhovateľov.

Iné skutočnosti neuviedli. Ako dôkazy predložili list vlastníctva č. XXXX a Zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby XXX/XXXX.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ods.2. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

V zmysle § 76 ods.1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V danej veci sa navrhovatelia v rade 1/, 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhajú vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby nenakladal s domom súp. č. XXX,

nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. KN C XXX - zast. plochy a nádvorí o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX okres B., obec P., kat. úz. P., až do právoplatnosti skončenia konania ohľadne platnosti dražby. Súd zistil, že tiež podali návrh vo veci samej dňa 13.02.2012, kde proti odporcom v rade 1/ - navrhovateľ dražby - Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, v rade 2/ - Dražobná spoločnosť, a.s. Bratislava a v rade 3/ vydražiteľ V. A., žiadajú určiť neplatnosť dražby zo dňa 12.12.2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po preštudovaní spisového materiálu sp.zn. 5C/11/2012 a 4C/12/2012, ako aj po oboznámení sa s listinnými dokladmi v spise vo veci samej, keďže neprichádza do úvahy poučovacia povinnosť účastníkov v zm. § 5 O.s.p., pretože sú právne zastúpení, súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu zamietol. Účastníkmi konania pri vydaní predbežného opatrovania sú v zm. vyššie citovaného ust. § 74 ods.2 veta posledná O.s.p. tí, ktorí sú účastníkmi aj vo veci samej. Navrhovatelia v rade 1/, 2/ podali návrh na vydanie predbežného opatrenia len proti vydražiteľovi. Okrem toho, navrhovatelia v rade 1/, 2/ ani svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia nijako nezodôvodnili ani nepreukázali listinnými dokladmi.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).