

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Pc/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215944
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215944.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľa: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. L. XXX, D. G. U., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, D. G. U., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť P. T., nar. XX.XX.XXXX voči dcére R. T., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.01.2014 sp. zn. 6P/42/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 10CoP/24/2014, počnúc dňom 03.10.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, povinný z vyživovacej povinnosti, návrhom, doručeným súdu dňa 03.10.2023 žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči jeho dcére R. T., nar. XX.XX.XXXX, a to ku dňu podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra je plnoletá, skončila strednú školu a ďalej v štúdiu nepokračuje. Dcéra sa zamestнала a je schopná sama sa živiť. K návrhu navrhovateľ predložil vysvedčenie zo 4. ročníka dcéry a maturitné vysvedčenie.

2. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, nakoľko boli na to splnené všetky procesné podmienky. Oprávnená z vyživovacej povinnosti sa na pojednávanie nedostavila. Navrhovateľ uviedol, že dcéra prišla s ním na súd, ale zabudla si doma občiansky preukaz, tak do budovy súdu s ním nešla. Ešte mu predložila pracovnú zmluvu so zamestnávateľom, ktorú súdu predložil. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval vzhľadom na to, že dcéra sa už sama živí, je zamestnaná, nie je preto ďalej dôvod, aby bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise, výpovede navrhovateľa a pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6P/42/2013. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6P/42/2013 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom pre oprávnenú z vyživovacej povinnosti rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.01.2014 sp. zn. 6P/42/2013, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2014, sp. zn. 10CoP/24/2014. Súd mal výpoveďou navrhovateľa a predloženou pracovnou zmluvou preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je zamestnaná od 13.09.2023. Pred zamestnaním ukončila stredoškolské vzdelanie s maturitou na Škole umeleckého priemyslu v Ružomberku, odbor odevný dizajn.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná sama sa živiť, keďže je aktuálne zamestnaná. Skutočnosti uvedené navrhovateľom v návrhu nerozporovala, sama poskytla otcovi originál pracovnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemá plnenie vyživovacej povinnosti ďalej zákonný podklad. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére, a to od podania návrhu, počnúc dňom 03.10.2023.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.