

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205804
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423205804.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XXX/XX, B., zastúpenej: MADEJ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 53 035 038, proti žalovanému: D. E. F. G., H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. XXX/XX, B., o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 21.09.2023 sa žalobkyňa domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou (podiel 1/1) bytu č. XX, I. I. C. XX, na X. poschodí bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ č. XXXXX/X, vrátane prislúchajúceho podielu priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo výške 11/1000 a vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 11/1000 ku kotolni nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra „C“ č. XXXXX/X, to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres B. J., obec B. F., k.ú. K. F. (ďalej aj ako „byt č. XX“ alebo len „byt“).

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2023 sa žalobkyňa v konaní domáhala nariadenia v poradí druhého neodkladného opatrenia (súd prvému návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď uznesením zo dňa 13.10.2023 č. k. 51C/29/2023-86 neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadil), ktorým by súd:

- uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie bytu č. XX žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,
- zakázal žalovanému vstup do bytu č. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalovaný sa podaním doručeným súdu dňa 24.10.2023 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 02.11.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalobkyňi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vstupu a užívaniu bytu č. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okrem vstupu za účelom výkonu vypratania petrolejových lúčok, svietnikov, akrylových farieb nachádzajúcich sa v izbe č. X označenej ako „spálňa“ o výmere 11,72 m² nachádzajúcej sa v byte č. XX.

4. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým tým, že ešte do 25.9.2023 žalobkyňa byt riadne užívala. Dňa 25.9.2023 sestra žalobkyne (L. M. C.) vzala žalobkyňu na bežnú návštevu k nej domov do Nitry. Dňa 28.9.2023 žalobkyňa zistila, že na byte sú vymenené zámky, čo žalobkyňi znemožnilo dostať sa do bytu a k jej veciam. Žalovaný listom zo dňa 28.09.2023 zároveň žalobkyňi oznámil, že týmto dňom začína realizovať svoje právo užívať nehnuteľnosť pre svoje vlastné

súkromné účely, a že akékoľvek snahy o vstup do nehnuteľnosti žalobkyni zakazuje, pričom súčasne žalobkyňu upozornil na § 194 a § 218 Trestného zákona. Súčasne žalovaný v predmetnom liste uviedol, že sa v nehnuteľnosti nachádzajú hnutelné veci, ktoré mu bránia v riadnom užívaní nehnuteľnosti, a preto žalobkyňu vyzval, aby do 3 dní od doručenia tejto výzvy oznámila osobu, ktorá má vlastnícke právo k týmto veciam. Žalobkyňou určenej osobe tieto veci budú bezodkladne a bezplatne s náležitou starostlivosťou odovzdané na miesto, ktoré ona sama určí. Od toho dňa sa žalobkyňa do bytu nemôže dostať, t. j. žalovaný po podaní žaloby znemožnil žalobkyni užívať byt a do dnešného dňa jej v tom naďalej bráni.

Žalobkyňa ďalej argumentovala tým, že predmetný byt je prispôsobený potrebám ťažko zdravotnej postihnutej osoby, je bezbariérový, umožňuje bezproblémový pohyb po byte na invalidnom vozíku. Navyše, v byte je aj bezbariérová kúpeľňa. Celá kuchyňa je výškou a umiestnením šuplíkov prispôsobená potrebám žalobkyne. Keďže však žalobkyňa od 28.9.2023 v dôsledku konania žalovaného nemôže užívať predmetný byt, stará sa u ňu jej 67 ročná sestra L. M. C., pričom spoločne bývajú v jej nepererobenom 2-izbovom byte (v pôvodnom stave) v K.. Do B. musia dochádzať na otočku (za lekármi, kvôli právnym úkonom a pod.). Navyše byt sestry žalobkyne v K. je malý a nie je prispôsobený potrebám ťažko zdravotnej postihnutej osoby. Žalobkyňa sa s invalidným vozíkom dostane len cez vchodové dvere, do jednotlivých miestností sa na vozíku už nedostane (dvere sú úzke), pričom sa žalobkyňa nevie dostať ani len do kúpeľne. Žalobkyňa bez pomoci neprejde ani cez prah dverí. Sestra žalobkyne napriek vyššiemu veku naďalej pracuje ako zamestnanec (informatik) v Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre. Je zamestnaná na 37,5 hod. pracovný úväzok týždenne. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa je po celý čas, čo je jej sestra v práci, sama zatvorená v jednej izbe bez možnosti pohybovať sa po byte. Ľudská dôstojnosť žalobkyne je týmto otrávená.

Žalobkyňa taktiež poukazovala aj na skutočnosť, že žalovaný začal odstraňovať z bytu, ktorý je predmetom sporu, hnutelné veci a inventár bytu vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa pritom podotkla, že nie je v jej silách zabezpečiť ich prevzatie a uskladnenie. Niektoré veci mal údajne žalovaný uskladniť na M. N. I. B., iné len tak ponechal pohodené na schodisku v bytovom dome. Niektoré z týchto vecí uskladnili susedia do spoločnej pivnice (kočíkárne), prípadne k sebe domov, iné zmizli a žalobkyňa nemá o nich žiadnu vedomosť. Žalobkyňa tiež poukazovala na sms správu žalovaného z 13.10.2023, v ktorej žalovaný uviedol, že si má žalobkyňa prísť po haraburdy a že ak ešte raz zavolá políciu, tak potom začne robiť kroky, ktoré sa žalobkyni a jej sestre nebudú páčiť.

Žalobkyňa v návrhu a vyjadreniach taktiež poukazovala aj na zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 23.6.2022, ktorú uzatvorila so žalovaným, a v zmysle ktorej žalobkyňa má právo až do svojej smrti bezplatne byt č. XX užívať, a žalovaný má povinnosť nerušiť a neobmedzovať toto právo žalobkyne až do jej smrti. Predmetné zmluva však nebola zo strany žalovaného do katastra nehnuteľnosti nikdy zavkladovaná.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie bytu č. XX žalobkyňou, a zároveň aby súd žalovanému zakázal vstup do predmetného bytu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zamedzenie vstupu žalovaného do bytu je podľa žalobkyne potrebné z dôvodu, aby žalovaný neodstraňoval veci z bytu, nevyvolával konfliktné situácie a nere realizoval ním naznačené vyhrážky, napr. v sms správe zo dňa 13.10.2023. V neposlednom rade zamedzenie žalovanému vstup do bytu považuje žalobkyňa za obzvlášť potrebné z dôvodu, aby žalovaný nezneužil situáciu a nedomáhal sa bývania v byte popri žalobkyni.

5. Žalovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že z návrhu žalobkyne na nariadenie (v poradí druhého) neodkladného opatrenia preukázateľne vyplýva, že žalobkyňa má záujem vstupovať do bytu č. XX a bývať v ňom, čím by výrazne zasiahla do práva žalovaného na súkromie a bývanie (aj vzhľadom na jeho maloletú dcéru), a preto žiada, aby súd žalobkyni uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vstupu a užívaniu bytu č. XX. Z uloženej povinnosti zákazu vstupu žalobkyne do bytu č. XX žalovaný súčasne navrhuje výnimku, a to za účelom vypratania petrolejových lúčok, svietnikov, akrylových farieb nachádzajúcich sa v izbe č. 2 označenej ako „spálňa“ o výmere 11,72 m², nachádzajúcej sa v byte číslo XX. Uvedená výnimka podľa žalobcu korešponduje s nariadeným neodkladným opatrením Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 64C/50/2023, v ktorom súd uznesením zo dňa 30.10.2023 č. k. 64C/50/2023-29 žalobkyni nariadil tieto hnutelné veci vypratať.

Žalovaný súčasne nesúhlasil s nariadením žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože toto by bolo v rozpore s vyššie uvedeným uznesením Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30.10.2023 č. k. 64C/50/2023-29, ktoré bolo vydané za účelom zabezpečenia pokojného užívania bytu č. XX

žalovaným. Okrem toho by došlo aj k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, ktorý je výlučným vlastníkom predmetného bytu a jediným držiteľom kľúčov od jeho vstupných dverí.

6. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné listiny: list žalovaného zo dňa 28.09.2023, sms komunikácia žalobkyne so žalovaným, dohoda o zmene pracovnej zmluvy SPU v Nitra a L. M. C., E. zo dňa 27.06.2023, vyjadrenie kamarátky J. zo dňa 30.10.2023, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 07.11.2023, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 07.11.2023, výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 07.11.2023.

7. Žalovaný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listiny: e-mailová komunikácia žalovaného s M. C. zo dňa 25.07.2023, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2004 do 27.06.2022, oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 28.06.2022, fotografie izby č. X nachádzajúcej sa v byte č. XX, nákras bytu č. XX, potvrdenie o prevzatí kľúčov k bytu č. XX, potvrdenie o pobyte zo dňa 27.09.2023, podnet na vykonanie kontroly pre nebezpečenstvo vzniku požiaru zo dňa 24.10.2023, uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30.10.2023 č. k. 64C/50/2023-29, doplnenie podania A. B. adresované Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky dňa 05.01.2015, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.10.2014, výpis zo živnostenského registra spoločnosti Tradície v súčasnosti-TasArt zo dňa 13.11.2023, oznámenie o uložení zásielky, žiadosť o preverenie postupu poskytovateľa zo dňa 19.11.2018, list L. M. C., E. adresovaný F. G. A., E., oznámenie o odmietnutí trestného oznámenia A. B. zo dňa 30.01.2015 ČVS:O./K., zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 19.01.2015, zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 21.01.2015, zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 03.02.2015, uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 07.07.2015 č. k. 1 Pn 1152/14/1101-19, upovedomenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 03.12.2014, uznesenie ORPZ v Bratislave I zo dňa 09.02.2015, Výzva Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namieste použiť vtedy, keď je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo keď je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

19. Neodkladné opatrenie je procesným nástrojom poskytujúcim neodkladnú procesnú ochranu, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery sporových strán v situácii, keď je to naliehavo potrebné. Vzhľadom na tento charakter neodkladného opatrenia súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe k návrhu pripojených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Vo výsledku postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami (resp. existencie subjektívneho nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana) a tvrdenie a osvedčenie nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi (resp. obavy, že neskoršia exekúcia bude ohrozená). Navrhovateľ musí osvedčiť tvrdením konkrétnych skutočností a predložením konkrétnych dôkazov (ktorých povaha to pripúšťa), že obava z ohrozenia alebo porušenia jeho práv a právom chránených záujmov je reálna a konkrétna; nepostačuje teda iba abstraktná a všeobecná možnosť ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov. Chýbajúce osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán nemožno ničím nahradiť, pretože je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poskytuje ochranu nielen tomu, kto sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah. Rovnako platí, že neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Zohľadňujúc vyššie uvedené východiská, po oboznámení sa s obsahom návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane ich príloh dospel súd k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v žalobkyňou, ako aj v žalovanom navrhnutom znení neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Súd preto oba návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Súd sa v prvom rade zaoberal (v poradí druhým) žalobkyňou podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa týmto návrhom domáhala uloženia povinnosť žalovanému strieť užívanie bytu č. XX žalobkyňou, ako aj uloženia zákazu vstupu žalovaného do bytu č. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia však súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany aj to, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

Vo vzťahu k prvému z menovaných princípov (t. j. princípu efektívnosti) súd zastáva názor, že tento bol naplnený už skôr vydaným neodkladným opatrením (uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.10.2023 č. k. 51C/29/2023-86), ktorým súd zakázal žalovanému predať, darovať alebo inak scudzíť, založiť, zaťažiť, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti alebo inak nakladať s bytom č. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Keďže predmetom konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k bytu č. XX, t. j. určenia, či žalobkyňa je jeho vlastníčkou, predmetné neodkladné opatrenie poskytuje dostatočnú (potrebnú) ochranu žalobkyňi, keď obmedzuje dispozičné práva žalovaného (súčasného vlastníka) k predmetnému bytu. Za daného stavu je tak vytvorený priestor, aby súd mohol vo veci samej riadne konať a rozhodnúť bez toho, aby existovala obava zo zmarenia konania vo veci samej napríklad z dôvodu prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného na tretiu osobu a pod. Rovnako bol uvedeným nariadeným neodkladným opatrením naplnený aj princíp proporcionality, keď právne účinky neodkladného opatrenia podľa názoru súdu neobmedzili (a ani do skočenia veci samej neobmedzia) povinnú osobu (žalovaného) neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, t. j. žalovaný ním nebol obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci, keď stále ako vlastník bytu tento môže riadne užívať pre potreby seba alebo svojej rodiny. Súd však v prípade druhého žalobkyňou navrhnutého neodkladného opatrenia zastáva názor, že splnenie vyššie uvedených princípov absentuje, a to najmä v prípade princípu proporcionality. Žalobca je v súčasnosti vlastníkom bytu č. XX bez toho, aby k nemu bolo zriadené vecné bremeno, a preto vo vzťahu k nemu disponuje všetkými vlastníckymi oprávneniami s výnimkou tých, ktoré mu boli obmedzené neodkladným opatrením tunajšieho súdu (uznesením zo dňa 13.10.2023 č. k. 51C/29/2023-86). Ak by súd neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadil, došlo by podľa názoru súdu k neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného, keďže ako vlastník bytu by nie len musel strieť jeho užívanie inou osobou (žalobkyňou), ale dokonca by do svojho bytu ani vstúpiť nemohol. Žalovaný, tak ako súd už vyššie niekoľkokrát uviedol, už v súčasnosti má obmedzené vlastnícke právo k bytu, keď ho nemôže predať, darovať alebo inak scudzíť, založiť, zaťažiť, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti alebo inak s ním nakladať. Toto obmedzenie je pre účely súdneho konania postačujúce a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu primerané. Okrem toho Mestský súd Bratislava IV v konaní sp. zn. 64C/50/2023, uznesením zo dňa 30.10.2023 č. k. 64C/50/2023-29, uložil žalobkyňi povinnosť z predmetného bytu vypratať hnutelné veci v jej vlastníctve, a to petrolejové lampy, svietniky a akrylové farby.

Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie je tak nie len neproporcionálne, ale v prípade jeho nariadenia by vzniklo chaotické (právne a faktické) usporiadanie vzťahov medzi stranami sporu, kedy by žalovaný do bytu vstúpiť nemohol (aj keď je jeho vlastníkom), žalobkyňa by byt mohla užívať (aj keď jeho vlastníkom v súčasnosti nie je), pričom aj napriek tomu, že by ho užívať mohla, musela by z neho vypratať hnutelné veci, ktoré jej patria (petrolejové lampy, svietniky a pod.). Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Žalovaný sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania žalobkyne smerujúceho k vstupu a užívaniu bytu č. XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okrem vstupu za účelom výkonu vypratania petrolejových lúčok, svietnikov, akrylových farieb nachádzajúcich sa v izbe č. X označenej ako „spáľňa“ o výmere 11,72 m² nachádzajúcej sa v byte č. XX. Navrhované neodkladné opatrenie žalovaný odôvodnil tým, že z návrhu žalobkyne na nariadenie (v poradí druhého) neodkladného opatrenia preukázateľne vyplýva, že žalobkyňa má záujem vstupovať do bytu č. XX a bývať v ňom, čím by výrazne zasiahla do práva žalovaného na súkromie a bývanie. Žalovaný v danom prípade vôbec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keď len samotný návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v sebe nezahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Aj bez tohto návrhu je evidentné, že žalobkyňa má záujem do bytu v budúcnosti vstupovať a bývať v ňom, keďže predmetom konania vo veci samej je práve určenie jej vlastníckeho práva k tomuto bytu, t. j. bytu v ktorom ešte do nedávna dlhodobo bývala.

Z uvedeného bez ďalšieho však nevyplýva, že by sa žalobkyňa do bytu snažila dostať v súčasnosti, či v dohľadnej budúcnosti. Okrem toho žalobkyňa je osobou v staršom veku so zdravotnými komplikáciami, aktuálne žijúca u svojej sestry v Nitre. Je len ťažko predstavitel'né, že za daného stavu by žalobkyňa mohla zasahovať do užívania bytu žalovaného takým spôsobom a v takej intenzite, ktorá by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Súd pritom podotýka, že obe sporové strany vo svojich vyjadreniach uviedli, že kľúče do bytu vzhľadom na výmenu zámkov má len žalovaný. Žalobkyňa by tak do bytu mohla vstúpiť len použitím násilia, ktoré nie len že nebolo zo strany žalovaného tvrdené, ale použitie ktorého je vzhľadom na vek a zdravotný stav žalobkyne aj vysoko nepravdepodobné. Súd na záver tiež poznamenáva, že uloženie povinností, ktorých sa navrhovaným neodkladným opatrením žalovaný domáha je nadbytočné, keďže tieto vyplývajú všetkým osobám už z povahy inštitútu vlastníckeho práva (nie len žalobkyňa, ale žiadna osoba nemôže bez súhlasu žalovaného vstupovať do jeho obydli, alebo užívať byt v jeho vlastníctve). Nariadenie neodkladného opatrenia v takomto znení by len duplicitne ukladalo povinnosti, ktoré sú zakotvené v ústave a v platnej právnej úprave.

23. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia a návrh žalobkyne a žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Keďže ide o návrh dočasného neodkladného opatrenia, teda návrh nekonzumuje vec samú, súd o trovách konania nerozhodoval, nakoľko o nich rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.