

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203554
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522203554.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. D. E. XX, F., pr. zast. A3 advokátskou kanceláriou s.r.o., so sídlom Partizánska 25, Trenčín a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, H. A. H. B., zast. JUDr. Zuzana Lofayová, advokátka, Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/92/2022-44 zo dňa 9.1.2023, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Maloletý A. A. A., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je povinná prispievať výživným na maloletého A. A. sumou 250,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca s účinnosťou od 15.12.2022.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. A. za obdobie od 15.12.2022 do 30.11.2023 vo výške 1.236,-Eur súd povoľuje matke splácať v 25,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok.

V. Styk matky s maloletým A. A. sa neupravuje.

VI. Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia sa vylučuje na samostatné konanie.

VII. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/60/2010-61 zo dňa 14.6.2010 v časti zverenia maloletého, Rozsudok OS Trenčín č.k. 32P/170/2021-33 zo dňa 17.2.2022 v časti úpravy styku, Rozsudok OS Trenčín č.k. 35P/91/2022-64 zo dňa 26.10.2022 v časti ohľadne výživného.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX podal na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Navrhol, aby bol mal. A. A. zverený do jeho osobnej starostlivosti, matke uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200,- Eur mesačne. Stretávanie matky s maloletým navrhol upraviť podľa názoru maloletého. Uviedol, že maloletý žil v spoločnej domácnosti s matkou, dňa 07.12.2022 mu maloletý oznámil, že ho matka vyhodila z domu., maloletý je od toho dňa u neho. Maloletý má s matkou narušený vzťah. Matka mu následne oznámila, že sa má o maloletého starať on.

2. Matka v písomnom vyjadrení prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že rozhodnutie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti otca ponecháva na rozhodnutí súdu. Poukázala na výrazné zhoršenie správania maloletého v škole od decembra 2022. Z dôvodu správania maloletého v škole boli rodičia dieťaťa predvolaní na pohovor v škole, ktorý sa uskutočnil dňa 14.02.2023. Zo záznamu o pohovore s rodičmi maloletého vyplýva, že správanie maloletého A. sa výrazne zhoršilo od decembra 2022, neplní si školské povinnosti, nevhodne sa správa voči pedagógom, je vzdorovitý a nerešpektuje pravidlá, narúša vyučovací proces, dokonca sa vyhrážal pedagógovi prepichnutím kolies na aute, vzhľadom na uvedené bude mať A. zníženú známku zo správania od 2 stupne. Od decembra 2022 si maloletý výrazne zhoršil aj prospech. Matka ďalej uviedla, že je toho názoru, že na zvládnutie výchovných problémov s maloletým budú rodičia potrebovať odbornú pomoc, má obavu, že otec maloletého nebude ochotný túto pomoc absolvovať dobrovoľne, dáva na zvážení súdu nariadenie výchovného opatrenia v predmetnej veci.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením potvrdenia o príjme matky, otca, správy kolízneho opatrovníka, správy základnej školy, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu A. B. a A. A.. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2010.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/60/2010-61 zo dňa 14.06.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/91/2022-64 zo dňa 26.10.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na maloletého zvýšené výživné vo výške 170,- Eur s účinnosťou od 01.05.2022.

7. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/91'2/2022-44 zo dňa 09.01.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení:

„Maloletý A. A. A., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať mesačne na výživu mal. A. A. sumou 150,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc vykonateľnosťou uznesenia o neodkladnom opatrení.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. A. A. každý nepárny víkend od piatka 16.00 hod do pondelka 08.00 hod.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zmenou školy maloletého sa zamietá.“

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.20213a vykonateľnosť dňa 20.01.2023

8. Otec v konečnom dôsledku navrhol určiť výživné zo strany matky 25% z čistého príjmu matky. Poukázal na to, že maloletý navštevuje 8. ročník a čaká ho prestup na strednú školu. Výdavky na maloletého tvoria výdavky za učebnice, knihy a pracovné zošity 80,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur mesačne, papiernictvo 50,- Eur, dentálna hygiena 52,-Eur, zubný röntgen 100,-Eur, zubný strojček - odhad 2000,-Eur, poplatok za telefón a splátka mobilu + dáta spolu 99,44 Eur, v priemere na školské potreby 20,-Eur, oblečenie, obuv cca 75,-Eur mesačne, strava 200,- Eur mesačne. Maloletý je športovo nadaný - bicykuje, jazdí na kolieskových korčuľiach, kolobežke. Otec dáva maloletému vreckové vo výške 5,- až 10,- Eur mesačne. Otec uviedol, že s maloletým žije v 1 -izbovom byte v Novom Meste nad Váhom, pracuje ako šofér s príjmom 700,- Eur, poberá prídavky vo výške 60,- Eur a daňový bonus 140,- Eur mesačne. Výdavky má ďalej 182,55 Eur poplatok za byt, 12,60 Eur poplatok za televíziu, 9,92 Eur internet, 33,90 Eur pohrebné poistenie pre prípad smrti, 20,-Eur električka, poplatok za smeti – 60,- Eur/ ročne - 2 osoby, 400,- Eur - strava + drogeria pre 2 osoby, 50,- Eur - v priemere oblečenie a obuv on, 75,- Eur - v priemere oblečenie a obuv pre maloletého.

9. Matka namietala, že otec kupuje maloletému drahé veci, napr. od času, čo je u neho, má dvojce tenisky spolu za 500,-Eur, má iphone, vreckové 5-10,-Eur denne je veľa. S otcom sa nedá dohodnúť na jednotnej výchove. Odkedy je maloletý u otca, nevidí žiadne zlepšenie v škole, maloletý nemá žiadne hranice, preto je s otcom. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, toto necháva na rozhodnutí súdu. Na úprave styku súdom netrvá vzhľadom na vek dieťaťa. Pokiaľ ide o výživné, navrhla, aby súd určil výživné 170,-Eur mesačne a to i vzhľadom na náklady na maloletého.

Poukázala na správu CDR Zamarovce, kde bolo konštatované, že A. je nezrelá osobnosť, má problém s rešpektovaním roly ženy a matky, má problematický vzťah k druhému pohlaviu, z toho vyplývajú podľa nich aj problémy vo vzťahu A. a matky. Bolo by vhodné, aby sa rodičia podrobili sociálnemu výcviku za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi. Navrhla nariadenie výchovného opatrenia. Matka navrhla určiť výživné vo výške 180,- Eur mesačne, uznala náklady spojené so zabezpečením zubného strojčeka pre maloletého.

10. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky učiť výživné vo výške 280,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletým, tento neupravovať. Stotožnil sa s návrhom súdu vylúčiť návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia na samostatné konanie.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že sociálnym šetrením úrad zistil, že maloletý A. A. žije aj naďalej v spoločnej domácnosti s otcom A. A. na adrese G. H. X, H. A. H. B.. K zmene pomerov ohľadom bývania v domácnosti otca ani matky od vydania neodkladného opatrenia o zmene zverenia neprišlo. Otec maloletého trvá na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti zo strany matky, styk maloletého s matkou navrhuje neupraviť, ponechať ho na dohode matky a maloletého. Matka maloletého uviedla pri pohovore, že svoje stanovisko k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti otca a výške vyživovacej povinnosti uvedie až na pojednávaní. Styk s maloletým sa podľa matky realizuje len veľmi sporadicky, matka uviedla, že sa snaží so synom komunikovať, dohodnúť si stretnutie, ale maloletý neprejavuje záujem o trávenie času s ňou. Naposledy matka bola v kontakte s maloletým náhodne, keď ho stretla s kamarátmi v Trenčíne. Matka maloletého uviedla, že od 01/2023 pracuje ako zdravotná sestra v kardiologickej ambulancii v Trenčíne, dosahuje príjem cca 1.200,- Eur mesačne. Navrhuje výživné na maloletého vo výške 150,- Eur mesačne. Úrad vykonal dňa 18.07.2023 pohovor s maloletým A. A. bez prítomnosti rodičov. Maloletý na žiadosť kolízneho opatrovníka pri pohovore predložil aj koncoročné vysvedčenie z 8. ročníka Spojenej školy sv. I. v Novom Meste nad Váhom. Pri pohovore uviedol, že žije stále v spoločnej domácnosti s otcom na J. G. H. X, H. A. H. B.. U otca má k dispozícii svoju izbu, otec spáva v kuchyni. Odkedy je u otca, ešte neprespal inde, ani u mamy. Vzťah s tatom má dobrý, rešpektuje ho, dodržiava pravidlá, ktoré mu otec stanovil. Keď chce prísť večer neskôr domov vždy otcovi zavolá a dohodnú sa. Má kamarátov, s ktorými trávi čas, E. G. a K. G., rozumejú si, chodia si aj zašportovať. V poslednom čase ho baví futbal, tato mu kúpil aj nové kopačky, chodievala sa aj bicyklovať. V škole sa mu páči, ani to nečakal, obával sa, ako si zvykne, vychádza si dobre aj s triednou pani učiteľkou. U tata je všetko v poriadku, tato nepožíva alkohol, chodí do roboty, cez víkendy je doma. On teraz najradšej trávi čas s kamarátmi, cíti sa najlepšie medzi rovesníkmi, tato ho aj volal na dovolenku, ale nechce sa mu s ním ísť, už tam nemá čo robiť. Chce žiť s tatom, vyhovuje mu to takto a s mamou sa chce stretávať bez určenia súdom – len dobrovoľne. Prekáža mu, keď to má určené na papieri. Teraz k mame nechodí, sem – tam mu mama napíše, teraz pred 2 dňami mu poslala sms-správu a nejaké fotky, keď bol malý. A. mu píše, kedy príde, ale on s ňou nechce tráviť čas, nemá záujem. Na vysvedčení mal 3 štvorky, zo slovenského jazyka, matematiky a fyziky. Neospravedlnené hodiny nemal žiadne, vymeškané hodiny z vyučovania mal len 9. K detskému lekárovi chodí tu, k A. A.. Je v kontakte aj s Jarkou, tatovou bývalou ženou, majú dobrý vzťah, ale teraz trávi najviac času s kamarátmi. Tato mu zabezpečuje všetky potreby, oblečenie, obuv, školské veci, dobre sa o neho stará. Po skončení základnej školy by chcel ísť na Obchodnú akadémiu do Trenčína. Záverom úrad uvádza, že navrhuje zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko tento sa od vydania neodkladného opatrenia permanentne zdržiava v domácnosti otca, v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili tomu, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Otec riadne zabezpečuje starostlivosť o syna, komunikuje so školou, zabezpečuje lekársku starostlivosť, potreby maloletého. Maloletý prospieva v škole, riadne si plní povinnú školskú dochádzku. K výške výživného sa úrad vyjadrí až na pojednávaní, po oboznámení sa s aktuálnymi príjmami obidvoch rodičov. Styk maloletého s matkou navrhuje úrad neupraviť, ponechať ho na dohode matky a maloletého. Kolízny opatrovník pri pohovore na maloletého apeloval, aby sa snažil zlepšiť komunikáciu aj vzťah s matkou, maloletému bola v tejto súvislosti ponúknutá tiež pomoc psychológa, avšak rozhodol sa ju nevyužiť.

12. Zo správy základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, vyplýva, že maloletý je na vyučovaní pokojný, nie je vždy aktívny, ale nevyrušuje, rešpektuje podmienky vyučovacieho procesu. Dochádzka do školy je pravidelná, vymeškáva málo. Maloletý sa zúčastňuje aj nepovinných krúžkov - cvičenia z matematiky a slovenského jazyka ako príprava na strednú školu. V tomto školskom roku 2023/2024 nevznikli vážnejšie konflikty s inými spolužiakmi. Všetky poplatky platí na čas. Otec každú absenciu avizuje

triednej učiteľke. Matka prišla na rodičovské združenie dňa 16.10.2002 3, uhradila v ten deň vzniknutý poplatok. Matka sa o maloletého zaujíma aj priebežne, telefonicky u triednej učiteľky, otec sa tiež zaujíma telefonicky.

13. Matka maloletého bola v období od 01.09.2022 do 08.01.2022 nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške od 806,30 do 833,20 Eur mesačne. V mesiaci január 2023 bola podpora vo výške 215,10 Eur. Dňa 05.01.2023 matka uzatvorila pracovnú zmluvu, zo zamestnania dosahuje príjem 1.200,- Eur mesačne netto. Býva v jednoizbovom byte, platí mesačne hypotéku vo výške 380,- Eur, spotrebný úver vo výške 120,- Eur, poplatok za elektriku 120,- Eur, internet + Mágio vo výške 75,- Eur, má výdavky má na stravu, benzín.

14. Otec je zamestnaný, dosahuje príjem 709,- Eur mesačne netto, v období 12/2022 a 1/2023 bol práceneschopný, v čase, keď bol práceneschopný, mal príjem cca 460,-Eur, súhlasil s tým, že za účelom posúdenia príjmu na jeho strane sa zohľadní príjem vo výške 700,-Eur aj za mesiac 12/2022 a 1/2023. Býva spolu s maloletým v 1-izbovom byte, platí poplatok za byt 182,55 Eur, poplatok za televíziu vo výške 12,60 Eur, poplatok za internet vo výške 9,92 Eur, sumu 33,90 Eur pohrebne poistenie pre prípad smrti, poplatok za elektriku 20,-Eur, poplatok za smeti – 60,- Eur/ročne za 2 osoby. Otec podľa jeho vyjadrenia zaplatí za stravu a drogériu 400,- Eur mesačne a oblečenie a obuv pre maloletého v sume cca 75,- Eur mesačne.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane rodičov, ako aj maloletého A. A., došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinnosti rodičov k maloletému A. A.. Vyššie uvedenými rozsudkami bol maloletý A. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zo strany otca bolo určené výživné posledne rozsudkom zo dňa 26.10.2022 na sumu 170,- Eur mesačne. V konaní bolo preukázané, že maloletý sa od 07.12.2022 zdržuje v domácnosti otca, otec maloletého zabezpečuje toho času starostlivosť. Otec má záujem na zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti, v tejto starostlivosti chce naďalej pokračovať. Maloletý pri pohovore uviedol, že chce zostať v starostlivosti otca. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že rozhodnutie o tom kto bude ďalej zabezpečovať starostlivosť maloletého, ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd je toho názoru, že starostlivosť otca o maloletého A. A. je na dobrej úrovni, v tejto neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý zrejme spočiatku prešiel náročnejším obdobím, čo sa prejavilo i v jeho správaní v škole, ako aj zhoršením školského prospechu. Zo správy základnej školy, ktorú maloletý toho času navštevuje v Novom Meste nad Váhom, zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že správanie maloletého v škole je toho času v poriadku, žiadne nedostatky neboli zistené, maloletý sa zlepšil v prospechu. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že návrh otca na zverenie maloletého A. A. do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Súd prihliadol i na názor maloletého, ktorý je už vo veku, kedy tento vie relevantne prejavovať.

23. Pokiaľ ide o určenie výživného zo strany matky na maloletého A. A., matka bola čase posledného rozhodnutia nezamestnaná, dosahovala príjem, ktorý tvorila dávka v nezamestnanosti od 01.09.2022 do 08.01.2022 vo výške od 806,30 do 833,20 Eur mesačne. Otec v čase posledného rozhodnutia bol zamestnaný s príjmom 657,-Eur mesačne netto. V čase posledného rozhodnutia, keď bol maloletý v škole, otec platil maloletému poplatok za telefón, tiež mu zakupoval veci na oblečenie, dával maloletému vreckové, tiež platil maloletému doučovanie z anglického jazyka. Tieto skutočnosti vyplynuli zo zápisnice zo dňa 26.10.2022 v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 35P/91/2022. Pri určení výšky výživného na maloletého A. A. súd zohľadnil zvýšenie príjmu matky oproti poslednej úprave cca o 500,- Eur mesačne, príjem otca sa zvýšil cca o 50,- Eur mesačne. Súd zohľadnil tiež skutočnosť, že od času, kedy je maloletý v starostlivosti otca, otec maloletému finančne zabezpečuje všetky jeho potreby, matka sa žiadnym finančným spôsobom na hradenie výdavkov na potreby maloletého nepodieľa (s výnimkou zaplataenia poplatku v škole), naproti tomu, v čase, keď bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého sumou 170,- Eur mesačne účinnosťou od 01.05.2022, pričom maloletému prispieval i nad rámec súdom určeného výživného zakupovaním vecí a platením poplatkov tak, ako je uvedené vyššie. Pokiaľ ide o výdavky rodičov na domácnosť, je potrebné uviesť, že tieto sú štandardnej výške, na strane matky však bolo potrebné zohľadniť, že matka má výdavky spojené s hypotekárnym úverom vo výške 380,- mesačne. Výdavky otca na maloletého, ktoré uvádzal v konaní, sa súdu javia ako štandardné, ako aj reálne. Je potrebné poukázať na to, že maloletý má 14 rokov, navštevuje druhý stupeň základnej školy. Do výdavkov na strane maloletého je potrebné zahrnúť aj výdavky otca spojené s platením nájomného a energií. Súd ďalej zohľadnil, že maloletý bude mať zubný strojček, čo je finančne náročná zdravotnícka pomôcka.

24. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. A. za obdobie od 15.12.2022 do 30.11.2023 vo výške 1.236,-Eur súd povolil matke splácať v 25,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným

k rukám otca pod stratou výhody splátok. Nedoplatok v sume 1.236,-Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca december 2022, a to za 17 dní vo výške 136,- Eur (250,- Eur:31 dní x 17 dní), za január až november 2023 vo výške 100,- Eur x 11 mesiacov v sume 1.100,- Eur.

25. Obaja rodičia potvrdili, že matka od januára 2023 prispievala na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne.

26. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/60/2010-61 zo dňa 14.6.2010 v časti zverenia maloletého, Rozsudok OS Trenčín č.k. 32P/170/2021-33 zo dňa 17.2.2022 v časti úpravy styku, Rozsudok OS Trenčín č.k. 35P/91/2022-64 zo dňa 26.10.2022 v časti ohľadne výživného.

27. Styk matky s maloletým súd neupravil na žiadosť rodičov, matka sa môže s maloletým stretávať na základe dohody.

28. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

29. S poukazom na citované ustanovenie § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

30. Súd s poukazom na § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/92/2022-44 zo dňa 9.1.2023, odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.