

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110250746  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110250746.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 61, 821 05 Bratislava, IČO: 35 970 707, zast. JUDr. PaedDr. Jozefom Malichom, advokátom, so sídlom Mlynské nivy 61, 821 05 Bratislava, proti odporcovi: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., zast. JUDr. Róbertom Bockaničom, advokátom, so sídlom Panenská 24, 811 03 Bratislava, o zaplatenie 448,54 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 25,66 EUR, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 165,51 EUR a náhradu časti súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR, ktorá nebola navrhovateľovi vrátená súdom, a to všetko do 7 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.12.2010, podaným na tunajšom súde dňa 30.12.2010, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 448,54 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatku na platbách spojených s vlastníctvom a užívaním bytu.

Dňa 04.01.2011 vydal súd v tejto veci platobný rozkaz č. k. 11Ro/393/2010, ktorý bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 14.01.2011 a odporcovi dňa 24.01.2011.

Vzhľadom k tomu, že odporca doručil súdu dňa 02.02.2011 odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej, platobný rozkaz č. k. 11Ro/393/2010 zo dňa 04.01.2011 sa v plnom rozsahu zrušil.

Podaním doručeným súdu dňa 24.08.2011 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 448,54 EUR. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu bola skutočnosť, že odporca po podaní návrhu platbou zo dňa 16.08.2011 uspokojil časť nárokov uplatnených v návrhu, a to tak, že uhradil žalovanú istinu vo výške 448,54 EUR. Zvyšok nárokov navrhovateľa uplatnených v návrhu odporca neuspokojil. Súd preto uznesením č. k. 8C 89/2011 - 67 zo dňa 20.09.2011 konanie v časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie istiny vo výške 448,54 EUR zastavil a upravil príslušný daňový úrad, aby vrátil navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku za návrh vo výške 19,87 EUR.

Na pojednávaní dňa 01.03.2012, pred otvorením pojednávania vo veci samej, účastníci konania zastúpení svojimi právnymi zástupcami uzavreli zmier tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia a tento žiadali schváliť súdom.

Navrhovateľ v rámci súdneho zmiernu žiadal od odporcu náhradu tej časti súdneho poplatku, ktorá nebude navrhovateľovi vrátená súdom. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 26,50 EUR v kolkoch. Uznesením č. k. 8C 89/2011 - 67 zo dňa 20.09.2011 súd upravil príslušný daňový úrad, aby vrátil navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku za návrh vo výške 19,87 EUR, keďže zaplatený súdny poplatok krátil v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o zákonom ustanovenú sumu 6,63 EUR. Vzhľadom na uvedené súd schválil súdny zmier tak, že odporcu zaviazal k náhrade časti súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR navrhovateľovi, ktorá nebola navrhovateľovi vrátená súdom.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V tejto veci súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zmier navrhnutý a uzavretý účastníkmi konania na pojednávaní dňa 01.03.2012 schválil, pretože jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku).