

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4P/26/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203923  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211203923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky D.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad Bebravou č. XXX, občianky SR a otca D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad R., ul. I. č. XXXX/XX, občana SR, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne - matky D.. C. D., rodenej G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nad R. XXX, urobený za mal. E. D., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v odmietnutí dedičstva po nebohom C. G. zomr. XX.XX.XXXX, ktoré odmietnutie dedičstva zákonná zástupkyňa matka urobila v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4D/224/2008, Dnot 62/07 pred súdnou komisárkou Mgr. Adrianou Laczkovou.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za

prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

4P/26/2011

-2-

Predmetom tohto konania bolo schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne mal., matky, urobený za maloletú, ktorý spočíval v odmietnutí dedičstva, ktoré odmietnutie dedičstva zákonná zástupkyňa matka urobila v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4D/224/2008, Dnot 62/07. Kolízny opatrovník doporučil schváliť právny úkon zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa, nakoľko je v prospech maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods.1, ods.2 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z., rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 179 O. s. p. ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní preskúmal obsah právneho či je v záujme maloletého dieťaťa. Takto bolo zistené, že navrhovaný právny úkon urobený za maloletú zákonným zástupcom je v záujme maloletej a preto súd tento právny úkon schválil.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4P/26/2011

-3-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sa vzdali opravného prostriedku proti tomuto rozsudku.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.,).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)