

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11Co/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200919  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823200919.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Evy Vékonyovej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, A., proti žalovanému: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č. k. 9C/8/2023-16 zo dňa 2. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania podanú na súde dňa 09.03.2023. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca (v pôvodnom konaní žalovaný) sa žalobou podanou na tamomšom súde dňa 09.03.2023 domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14Csp/5/2021, v ktorom súd platobným rozkazom č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 23.11.2021, uložil jemu ako žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (v pôvodnom konaní) sumu 8.355,23 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 635,54 eur a iné trovy konania vo výške 501,- eur.

2. Uznesením č. k. 9C/8/2023-3 zo dňa 01.06.2023 Okresný súd Prievidza žalobu na obnovu konania odmietol. Proti predmetnému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 11Co/4/2023-11 zo dňa 19.07.2023 tak, že odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu posúdenia, či bol platobný rozkaz doručený žalobcovi zákonným spôsobom.

3. Súd sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas, teda v zmysle ustanovenia § 403 ods. 1 CSP. Predtým sa však musel vysporiadať s tvrdením žalobcu, že v čase doručovania platobného rozkazu sp. zn. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody v C. A. D. E. D. F. G., a teda s otázkou, či predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený zákonným spôsobom.

4. Po preštudovaní spisu sp. zn. 14Csp/5/2021 súd prvej inštancie zistil, že platobný rozkaz v predmetnom konaní sp. zn. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 prevzal žalobca dňa 30.03.2021. Uvedené vyplýva z potvrdenia o doručení, ktoré je verejnou listinou. Údaje na doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Sám žalobca uviedol, že poštu mu preberala jeho sestra, z čoho bolo súdu zrejmé, že aj uvedený platobný rozkaz prevzala jeho sestra, keďže v tom čase, ako sám uviedol, sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Je notoriou, že k uvedenému mohlo dôjsť

len na základe splnomocnenia. Prevzatie písomností v súdnom konaní splnomocneným zástupcom je však zákonný postup.

5. Vzhľadom k uvedenému súd konštatoval, že žalobca si platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 prevzal dňa 30.03.2021 prostredníctvom splnomocneného zástupcu a najneskôr 12.04.2021 vedel o vydanom platobnom rozkaze, nakoľko dňa 12.04.2021 podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote na súde odpor, ktorý písal osobne a v ktorom mohol uviesť aj skutočnosti, ktoré uplatňuje v návrhu na povolenie obnovy konania a ktoré mu už vtedy boli známe. Uvedené skutočnosti vyplývajú z doručenky nachádzajúcej sa v spise 14Csp/5/2021 na č. l. 89, ktorá je verejnou listinou, pri ktorej sa uplatňuje vyvrátiteľná domnienka jej správnosti.

6. Následne súd prvej inštancie skúmal, či boli splnené zákonné procesné podmienky podľa § 397 a § 403 ods. 1,2 CSP, aby súd pripustil obnovu konania. Žaloba na obnovu konania bola na súd podaná dňa 09.03.2023, z čoho je zrejmé, že žaloba bola podaná v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorej začiatok je zákonom stanovený od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (platobný rozkaz č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021).

7. Začiatok trojmesačnej subjektívnej lehoty je stanovený subjektívnym momentom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym okamihom, od ktorého sa dôvod obnovy konania mohol uplatniť. Žalobca však nepreukázal splnenie objektívnej podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania, t. j. zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Aj keby súd sám zisťoval splnenie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, došiel by k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene, nakoľko dôkazy, ktorými žalobca mienil preukázať dôvod na obnovu konania, mu boli známe už v pôvodnom konaní, teda ich mohol predložiť a namietat' už v pôvodnom konaní. Súd mal preto za to, že subjektívna lehota na podanie žaloby začala žalobcovi plynúť najneskôr dňom právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021, a to dňa 23.11.2021. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na jeho vážny zdravotný stav nevyliciteľnej choroby v poslednom štádiu, je nevidiaci. Ako nevidiaci nemal možnosť sa vo výkone trestu obhajovať, nemal ani finančné prostriedky na právneho zástupcu. Jeho vysvetlenie k tomu, v akom bol prostredí v termíne, keď mu bol zaslaný platobný rozkaz, považuje za dostatočný dôkaz, aby mu bola umožnená obnovu konania. Uviedol, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že poštu mu preberala splnomocnená sestra. Za protizákonný označil postup súdu prvej inštancie, keď tento zahájil konanie bez jeho právneho zástupcu ako nevidiaceho. Namietal, že súd neskúmal a neprizval znalca, aby sa vyjadril k odberu elektriny. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby mu bola umožnená obnovu konania.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 C.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

10. Podľa § 397 C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak  
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

12. Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

15. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Keďže zasahuje do právoplatného rozhodnutia, zákon jej prípustnosť viaže na splnenie viacerých podmienok. Dôvody prípustnosti obnovy konania sú presne vymedzené v § 397 C.s.p. Ďalšími podmienkami sú zákonom stanovená subjektívna a objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ale nepochybne aj osobitné náležitosti žaloby a príslušnosť súdu na jej prejednanie.

16. Zo zákonných ustanovení upravujúcich obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku vyplýva, že konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ju odmietne. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Žaloba na obnovu konania môže smerovať výlučne proti právoplatnému rozhodnutiu. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania je dodržanie subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie takejto žaloby. Pokiaľ nie sú splnené predpoklady na povolenie obnovy konania, nie je možné sa zaoberať vecou samou.

17. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie po predchádzajúcom zrušení jeho uznesenia č. k. 9C/8/2023-3 zo dňa 01.06.2023 uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11Co/4/2023-11 zo dňa 19.07.2023 opätovne rozhodoval o žalobe na obnovu konania podanej dňa 09.03.2023. V zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu bolo potrebné po vrátení veci pred skúmaním, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas, zistiť, či platobný rozkaz č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 v pôvodnom konaní, obnovenia ktorého sa žalobca domáha, bol doručený žalobcovi zákonným spôsobom, a teda, či sa žalobca domáha obnovy konania, ktoré je skutočne právoplatne skončené. Až následne, po vysporiadaní sa s touto otázkou, súd prvej inštancie mal opätovne posúdiť dodržanie lehôt na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 1a 2 C.s.p.

18. Súd prvej inštancie po vrátení veci v napadnutom uznesení konštatoval, že platobný rozkaz č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021 žalobca prevzal dňa 30.03.2021, a to prostredníctvom jeho sestry ako splnomocneného zástupcu. Súd tak dospel k záveru, že predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený zákonným spôsobom. Pokiaľ ide o skúmanie dodržania zákonných lehôt na podanie žaloby na obnovu konania, súd dospel k záveru, že bola dodržaná trojročná objektívna lehota na jej podanie, avšak nebola dodržaná trojmesačná subjektívna lehota, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, od ktorého sa dôvod obnovy konania mohol uplatniť. Ustálil, že subjektívna lehota začala plynúť najneskôr dňom právoplatnosti platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 14Csp/5/2021-87 zo dňa 23.03.2021, a to dňa 23.11.2021. Konštatoval, že dôkazy, ktorými žalobca mienil preukázať dôvod na obnovu konania, boli žalobcovi známe už v pôvodnom konaní, teda ich mohol predložiť a namietat už v pôvodnom konaní. Na základe uvedeného žalobu na obnovu konania podanú na súde dňa 09.03.2023 odmietol ako podanú oneskorene.

19. Žalobca v odvolaní nenamietal správnosť doručovania vyššie uvedeného platobného rozkazu, potvrdil, že poštu mu preberala jeho splnomocnená sestra. Namietal však, že súd sa nezaoberal výškou platby a neprizval znalca, aby sa k odberu elektriny vyjadril. Taktiež poukázal na nesprávny postup súdu, keď tento konal napriek jeho vážnemu zdravotnému stavu, pre ktorý bol v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a nemal tak možnosť sa riadne obhajovať.

20. Pre vysporiadanie sa s namietanými skutočnosťami odvolací súd preskúmal obsah pripojeného spisového materiálu súdu prvej inštancie v konaní sp. zn. 14Csp/5/2021.

21. V pôvodnom konaní sp. zn. 14Csp/5/2021, obnovy ktorého sa žalobca domáha podanou žalobou, Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz č. k. 14Csp/5/2021-87 dňa 23.03.2021 (ďalej aj „predmetný platobný rozkaz“). Predmetný platobný rozkaz prevzal žalobca (v pôvodnom konaní mal postavenie žalovaného) prostredníctvom splnomocneného zástupcu (jeho sestry) dňa 30.03.2021 a dňa

23.11.2021 tento nadobudol právoplatnosť, ktoré skutočnosti v konaní neboli namietané a neboli tak sporné, pričom žalobca využil i svoje zákonné právo podať proti platobnému rozkazu odpor, o čom bol riadne poučený.

22. Žaloba na obnovu konania bola na súd prvej inštancie podaná dňa 09.03.2023, z čoho jednoznačne vyplýva, že žaloba bola podaná v rámci trojročnej objektívnej lehoty podľa § 403 ods. 2 C.s.p. (ktorá začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia), ktorá skutočnosť nebola v konaní taktiež sporná.

23. Pokiaľ ide o posúdenie dodržania subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania podľa § 403 ods. 1 C.s.p., tu sa odvolací súd stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že jej zachovanie je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha. Začiatok trojmesačnej subjektívnej lehoty je daný subjektívnym momentom, kedy sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy konania, resp. odkedy mohol dôvody obnovy uplatniť.

24. Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14Csp/5/2021 odvolací súd zistil, že žalobca podal proti predmetnému platobnému rozkazu (v postavení žalovaného) odpor, ktorý súd prvej inštancie uznesením č. k. 14Csp/5/2021-95 zo dňa 6. mája 2021 odmietol ako neodôvodnený, nakoľko žalovaný (žalobca v tomto konaní) žiadnym spôsobom nespochybnil ani nenamietal dôvodnosť platobným rozkazom uloženej povinnosti. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný (žalobca v tomto konaní) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoCsp/44/2021-125 zo dňa 28. októbra 2021 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Dôvodil, že správne súd prvej inštancie odmietol podaný odpor, nakoľko žalovaný (žalobca v tomto konaní) v ňom neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by spochybňoval žalobcom uplatnený nárok. Zároveň dodal, že po uplynutí lehoty na podanie odporu nie je možné už odpor doplniť, z ktorého dôvodu nebolo možné za vecné odôvodnenie odporu považovať skutočnosti uvedené v podanom odvolaní proti napadnutému uzneseniu.

25. Žalobca v podanej žalobe na obnovu konania ako nové skutočnosti uviedol, že budovu, v ktorej sa nachádzali elektrické kachle, zariaďovali a stavali rodičia žalobcu a boli aj vlastníkmi tejto stavby, preto žalobca nemá vedomosť o napojení kachiel na elektrické hodiny. Bol toho názoru, že na miesto mal byť privolaný znalec v odbore, aby posúdil pravdivý stav. Ďalší dôvod na obnovu konania videl v nezmyselnej sume za odber elektriny, ktorá nebola skúmaná. Podľa jeho názoru, už na odbernom mieste mali byť prizvaní znalci, resp. nestranní pracovníci hlavne z dôvodu, keď žalobca je nevidiaci. Celý postup dokazovania zo strany stredoslovenskej energetiky a. s. považoval za zmätočný a nedôveryhodný. Zároveň žalobca poukázal na nespravodlivý priebeh zisťovania odberu elektriny a jeho zákonnosť vrátane zneužitia vážneho zdravotného stavu žalobcu ako nevidiaceho, o ktorom boli vopred informovaní aj zamestnanci na odbernom mieste B. X, aj Okresný súd v Prievidzi.

26. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že dôvody obnovy konania a dôkazy, ktoré žalobca uviedol ako nové skutočnosti odôvodňujúce obnovu konania, týkajúce sa odberu elektriny, boli žalobcovi známe už v pôvodnom konaní. Vzhľadom na túto skutočnosť uvedené dôkazy mohol žalobca predložiť a namietat už v pôvodnom konaní v rámci podaného odporu proti predmetnému platobnému rozkazu, čo však neurobil. Súd prvej inštancie tak správne konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorej začiatok podľa CSP začína plynúť od momentu, kedy sa (objektívne) mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo ho mohol uplatniť.

27. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v posudzovanom prípade trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby začala žalobcovi plynúť najneskôr dňom právoplatnosti predmetného platobného rozkazu č. k. 14Csp/5/2021-87 dňa 23.03.2021, t. j. dňa 23.11.2021. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 09.03.2023, z čoho nesporne vyplýva, že v danej veci nebola dodržaná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

28. Pokiaľ ide o vážny zdravotný stav, na ktorý žalobca poukazuje v konaní, odvolací súd uvádza, že tieto skutočnosti žalobca uviedol už v odpore proti predmetnému platobnému rozkazu, s ktorými sa vysporiadal v pôvodnom konaní súd prvej inštancie v uznesení č. k. 14Csp/5/2021-95 zo dňa 6. mája 2021 tak, že predmetný odpor odmietol, nakoľko žalobca v ňom nenamietal dôvodnosť platobným rozkazom jemu uloženej povinnosti a odôvodnenie odporu uvedenými skutočnosťami nie je riadnym odôvodnením vo veci samej. Uvedený právny záver právoplatne potvrdil Krajský súd v Trenčíne

uznesením č. k. 6CoCsp/44/2021-125 zo dňa 28. októbra 2021. Žalobcom tvrdené skutočnosti týkajúce sa jeho zlého zraku tak boli súdu známe už v pôvodnom konaní, s ktorými sa súd riadne vysporiadal v rámci vyššie uvedeného postupu.

29. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca sa domáha obnovy konania, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu, to znamená bez vykonávania dokazovania, bez nariadenia pojednávania. Ak žalobca (v pôvodnom konaní žalovaný) nesúhlasil s povinnosťou uloženou v platobnom rozkaze, mal právo podať vo veci odpor, ktorý by bol riadne odôvodnený, t. j., v ktorom by uviedol skutočnosti, pre ktoré je žalovaná suma vyčíslená nedôvodne, prípadne jej výška je nesprávna. Ak by tak bol urobil, súd by vo veci začal konať a vykonal riadne dokazovanie. V danej veci však bol podaný odpor bez odôvodnenia, o čom bolo právoplatne rozhodnuté v dvojinštančnom konaní (t. j. okresným i odvolacím súdom). Dôvody, na ktoré žalobca poukazuje v návrhu na obnovu konania, mal uviesť v odpore proti platobnému rozkazu, keďže všetky skutočnosti, na ktoré poukazuje, mu boli známe už v čase podania odporu.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o odmietnutí žaloby na obnovu konania ako oneskorene podanej z dôvodu uplynutia subjektívnej lehoty v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Odvolací súd rovnako pri skúmaní postupu súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady konania, pre ktoré by musel napadnuté rozhodnutie zrušiť. V konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

31. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 C.s.p. potvrdil.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

35. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý by mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalovanému voči žalobcovi nepriznal.

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).