

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 75PP/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011510
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011510.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 15.11.2023, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich E. F. G. a A. C. H., takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 29.09.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 27.09.2023 o jeho podmiennečné prepustenie. Návrh odôvodnil tým, že spáchané protiprávne konanie ľutuje (poukázal, že aj v súdnom konaní urobil vyhlásenie o vine), dodržiava podmienky výkonu trestu (je pracovne zaradený, práca ho baví, bol viackrát disciplinárne odmenený, zúčastňuje sa besied, prednášok a pohovorov o škodlivosti návykových látok, pričom bol preradený z maximálneho do stredného stupňa stráženia) a po prepustení sa chce vrátiť k rodine a býval by u svojej matky na adrese jeho trvalého pobytu (poukázal, že je s rodinou v pravidelnom kontakte a matka má vyšší vek a zdravotné problémy, a preto si vyžaduje pomoc a opateru, pričom v rokoch 2021 a 2022 zomreli jeho otec aj brat) a má tiež v prípade prepustenia zabezpečenú prácu. Doposiaľ vykonanú dobu trestu považuje za dostatočnú na osobné vnútorné sebakritické zhodnotenie jeho zlyhania. K návrhu pripojil ako prílohy potvrdenie od jeho matky I. B., že odsúdený má vytvorené podmienky na bývanie na adrese jeho trvalého pobytu a tiež pripojil prepúšťaciu správu z hospitalizácie jeho matky vo Fakultnej nemocnici Trenčín v roku 2022, z ktorej vyplýva, že matka má viaceré zdravotné problémy a ako najzávažnejší možno hodnotiť problémy so srdcom.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 04.10.2023 vyplynulo, že odsúdený bol od 09.03.2017 vo väzbe v ústave v Ilava a dňa 27.09.2017 mu bol nariadený výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený v maximálnom stupni stráženia do skupiny B a dňa 17.02.2022 bol preradený do stredného stupňa stráženia a tiež do diferenciačnej skupiny B, kde je aj v súčasnosti. V minulosti sa v správaní odsúdeného vyskytli nedostatky (porušenie zákazu odovzdávať lieky inému odsúdenému, pokus preniesť na pracovisko neprimerané množstvo kávy). Neskôr sa už takéto porušenia neopakovali. Prejavil záujem o absolvovanie základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu, avšak až pred podaním návrhu o podmiennečné prepustenie, avšak z kapacitných dôvodov doň nebol zaradený. Odsúdený dodržiava ústavný poriadok a pokyny príslušníkov. K trestnej činnosti verbalizuje kritický postoj a uvedomuje si svoju zodpovednosť. Doposiaľ mu bolo udelených 5 disciplinárnych odmien. Disciplinárny trest nemá evidovaný. Voľný čas trávi aktívne. Kultúrno-osvetovej činnosti sa v minulosti zúčastňoval nepravidelne, ale časom prehodnotil svoj postoj a aktuálne sa zúčastňuje pravidelne. Pravidelne sa zapája aj do čistiacich prác. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách

a vždy si svoje pracovné povinnosti plnil. Je slobodný, bezdetný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Udržiava kontakt s matkou a sestrami primárne telefonicky, zväčša pravidelne aj formou návštev a pravidelne formou videonávštev a kontakt udržiava aj s kamarátom J. K., ktorý mu po výkone trestu sľúbil pomôcť začleniť sa do života. Program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Podľa ústavu odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením ústavu boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, vrátane odpisu registra trestov a súd tiež zabezpečil lustrácie k osobe odsúdeného.

Súdu z oboznámených listinných dôkazov v súhrne vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov, uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/96/2017 (odsúdenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi), ktorý so započítaním väzby predpokladane vykoná dňa 06.12.2025. Pôvodne bol zaradený do maximálneho stupňa stráženia a následne uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/70/2021 zo dňa 17.02.2022, právoplatným dňa 17.02.2022, bol preradený do stredného stupňa stráženia. Podľa lustrácii v databáze súdov a GP nie je proti odsúdenému v súčasnosti vedené iné trestné konanie. V odpise registra trestov má 8 záznamov, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, avšak opakovane pre drogovú trestnú činnosť, pričom pred drogovú trestnú činnosť bol odsúdený už v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/23/2002, a to prvotne k podmienenému trestu, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil, a tak bol nariadený výkon nepodmieneného trestu, z ktorého bol Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3PP/33/2005 dňa 26.05.2005 podmienené prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Neskôr bol pre drogovú trestnú činnosť odsúdený v trestných veciach Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/3/2007 (taktiež pôvodne podmienený trest a následné neosvedčenie sa) a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/75/2008, z ktorých bol podmienené prepustený Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3PP/155/2015 dňa 29.01.2016 a naposledy bol pre drogovú trestnú činnosť uznaný vinným Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/86/2017. V súčasnosti podľa skráteného výpisu klienta a lustrácie v ZVJS vykonáva jeden trest a lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie plynie od 28.09.2023. Podľa lustrácie v registri obyvateľov je odsúdený slobodný a bezdetný a trvalý pobyt má evidovaný na adrese C., D. XXXX/XX. Podľa prísľubu rodiny obžalovaného, doručeného súdu dňa 18.10.2023, je pre odsúdeného zabezpečené ubytovanie. Podľa oboznámenej záruky J. K. je tento ochotný dohliadať nad dovŕšením nápravy odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia, a to vrátane zabezpečenia bývania a práce v Nemecku.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení. Od jeho vypracovania nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu. Súhlasil s hodnotením ústavu a z jeho vyjadrenia vyplynulo, že má averziu k slovu droga. V prípade prepustenia bude bývať na adrese trvalého pobytu a bude pracovať buď v pekárni alebo má možnosť ísť pracovať do Nemecka. Poukázal, že doposiaľ vykonaná doba trestu bola dostatočná a je to už veľa vykonaných rokov, počas ktorých sa mal možnosť zamyslieť a aj vzhľadom na svoj vek už od neho nemožno očakávať ďalšie zlyhania.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, vzhľadom na jeho trestnú minulosť, skutočnosť, že už bol v minulosti 2 krát podmienené prepustený a vysoké riziko recidívy, návrh odsúdeného zamietnuť.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a ďalšími oboznámenými listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave sa trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody, a to dňa 28.09.2023 (vykonal 3 z trestu pod sp. zn. 3T/96/2017).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na hodnotenie ústavu splnená. Hoci z hodnotenia ústavu vyplynuli aj negatívne poznatky (nedostatky - porušenia ústavného poriadku), tak súd ich nepovažuje za natoľko závažné, aby bránili konštatovaniu splnenia aj tejto druhej podmienky, najmä ak z hodnotenia vyplýva, že neskôr sa už porušenia nevyskytli a odsúdený tiež vyvinul pozitívnu aktivitu (5-krát disciplinárne odmenený, nemá evidovaný disciplinárny trest, aktuálne sa pravidelne zúčastňuje kultúrno-osvetovej činnosti). Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámených súdnych rozhodnutí a odpisu registra trestov už 8-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť rôznorodého charakteru, avšak opakovane pre drogovú trestnú činnosť, pričom pre drogovú trestnú činnosť mu boli ukladané pôvodne podmiennečné tresty (odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/23/2002 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/3/2007), pričom pod sp. zn. 3T/3/2007 sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a v trestných veciach Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/75/2008 a sp. zn. 3T/96/2017 mu boli ukladané dlhodobé nepodmiennečné tresty. Odsúdený už bol v minulosti opakovane podmiennečne prepustený, a to prvýkrát dňa 26.05.2005 a druhýkrát dňa 29.01.2016. Počas skúšobnej doby tohto druhého podmiennečného prepustenia sa dopustil drogovej trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/96/2017. Z uvedeného v súhrne vyplýva, že na odsúdeného bolo opakovane pôsobené rôznymi druhmi trestov, vrátane toho najprísnejšieho, teda nepodmiennečného trestu, avšak nemalo to na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane. Rovnako bola už odsúdenému daná dvakrát možnosť podmiennečného prepustenia, naposledy dňa 29.01.2016, aby preukázal, že dokáže viesť riadny život, čo však nenaplnil, vzhľadom na početnosť odsúdení a ich charakter (pre drogovú trestnú činnosť). Uvedené skutočnosti sú vo svojom súhrne natoľko závažné, že zvyšujú riziko recidívy.

Síce z hodnotenia ústavu badať pozitívne zmeny (začal sa pravidelne zúčastňovať kultúrno-osvetovej činnosti, prejavil záujem o absolvovanie základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu), ktoré preukazujú, že odsúdený chce na sebe ďalej pracovať, avšak z komplexného pohľadu, zohľadniac trestnú minulosť a celú dobu výkonu trestu, tieto skutočnosti nie sú dostatočné na zníženie rizika recidívy.

Hoci má odsúdený aktuálne podporu rodiny a aj možnosť zamestnania, tak tieto skutočnosti mal aj pri jeho predchádzajúcom prepustení, keďže sám uviedol, že po predchádzajúcom podmiennečnom prepustení žil normálnym spôsobom, a napriek tomu došlo k recidíve.

Odsúdeného tak možno považovať za osobu, ktorá dokáže v podmienkach výkonu trestu, teda pod stálym dohľadom, dosahovať pozitívne výsledky, avšak po prepustení dochádza k regresu a recidíve, čo vyplýva z jeho trestnej minulosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, aby došlo k úplnému dovŕšeniu nápravy, ktoré možno podľa súdu dosiahnuť iba výkonom nepodmiennečného trestu, keďže trestná minulosť odsúdeného a opakovane nevyužitie šance, ktoré mu boli dané dvoma podmiennečnými prepusteniami, predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú vo svojom súhrne dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.