

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211208179
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211208179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľov: 1. M. J., N.. X.X.XXXX, A. XX M. A., Y. B., 2. M. J., N.. XX.X.XXXX, Y. B., obaja zastúpení JUDr. Borisom Sobolovským, AK Záhradnícka 41 v Bratislave, proti odporcom: I. P. S., N.. X.XX.XXXX, K.Y. X M. A., Y. B., II. Q. S., N.. X.X.XXXX, K. X M. A., Y. B., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú povinní vypratať byt č. X nachádzajúci sa na druhom nadzemnom podlaží bytového domu na ulici K. Č.. X M. A., zapísaného Správou katastra pre S. V. B. A., na LV č. XXXX, okres A. J., obec A. - T., katastrálne územie N., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania 99,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 292,71 € na účet advokáta JUDr. Borisa Sobolovského vedený v Č., Č.. Ú.. XXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaným na súd dňa 5.4.2011 domáhali, aby súd zaviazal oboch odporcov na vypratanie nehnuteľnosti špecifikovanej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Návrh odôvodnili tým, že odporcovia predmetný byt obývajú bez akéhokoľvek právneho titulu a odmietajú sa z neho vysťahovať. Odporcovia sú stíhaní pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru spolupáchateľstvom podľa § 218 Trestného zákona.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili. Súdu sa nepodarilo doručiť im súdne zásielky, pretože si ich nepreberali a tieto sa im ukladali na pošte s účinkami doručenia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa v I. rade, v prípade ostatných účastníkov konania vec prejednal aj rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ v I. rade pri výsluchu uviedol, že odporcovia v byte bývajú asi tri roky. Do bytu ich vpustila jeho sesternica, ktorá je momentálne v dlhodobom stacionári z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Odporcovia sa odmietajú vysťahovať, neplatia ani za služby spojené s užívaním bytu, na základe čoho vznikli vysoké nedoplatky, ktoré musel uhradiť. Na oboch boli v tejto súvislosti podané žaloby o zaplatenie týchto nedoplatkov. Odporcovia sa však vyhýbajú súdnym konaniam, nepreberajú si zásielky, teda tento stav je už neudržateľný.

Právny zástupca navrhovateľov založil do spisu fotokópiu Trestného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/33/2011, z ktorej bolo zistené, že obaja odporcovia boli uznaní vinnými z úmyselného prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru spolupáchateľstvom. Právny zástupca žiadal, aby súd rozhodol podľa petitu žaloby a ochránil spoluvlastnícke právo navrhovateľov.

Súd sa oboznámil s obsahom Výpisu z LV č. XXXX zo dňa 16.3.2011 z ktorého zistil, že navrhovatelia sú od 27.6.2008 podielovými spoluvlastníkmi - v podiele ? bytu č. X nachádzajúceho sa na K. Č.. X M. A., v k.ú. T.. Byt nadobudli na základe Darovacej zmluvy. Ďalej sa súd oboznámil s niekoľkými výzvami právneho zástupcu navrhovateľov adresovanými odporcom na vypratanie bytu , ako aj Uznesením ORPZ, odboru skráteneho vyšetrovania, zo dňa 29.4.2010 pod ČVS: Y.-XXXX/X-Y.-A., z ktorého odôvodnenia zistil, že odporcovia sa do bytu nasťahovali v júli 2008 a až do dnešnej doby sa neoprávnené a bez povolenia poškodených zdržiavajú v ich byte na K. X M. A..

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vlastnícke právo a tiež právo spoluvlastnícke je všeobecným, priamym, právnym panstvom nad vecou a to v tom zmysle, že dáva vlastníkovi moc, aby všeobecne podľa svojej vôle so svojou vecou nakladal. Je právom absolútnym, pôsobiacim voči všetkým (erga omnes), a zodpovedá mu povinnosť všetkých ostatných nerušiť vlastníka vo výkone jeho práva k veci. Predmet svojho vlastníctva je vlastník oprávnený držať (ius possidendi), užívať, požívať jeho plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a nakladať s ním (ius disponendi).

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona poskytujú súdy ochranu vlastníkom proti tomu, kto do ich vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä im umožňujú domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje. V prejednávanej veci ide o tzv. vindikačnú žalobu, teda o žalobu na vydanie (vypratanie) veci. Základnou podmienkou úspechu takejto žaloby je preukázanie vlastníckeho práva k veci zo strany žalobcov.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za jednoznačne preukázané , že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi bytu, ktorý žiadali vypratať a odporcovia sa v tomto byte zdržiavajú a ho obývajú bez akéhokoľvek právneho titulu, t.j. bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy, či inej právnej skutočnosti, ktorou by mohli podanej žalobe odporovať, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a oboch odporcov na vypratanie bytu zaviazal. Z predmetného výroku rozsudku vyplýva tiež povinnosť pre oboch odporcov vypratať byt bez akéhokoľvek nároku na bytovú náhradu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia boli v spore úspešní, preto majú právo na náhradu trov konania, ktorá spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 99,50 € a v náhrade trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Borisom Sobolovským, podľa vyčíslenia do zápisnice súdu za 3 úkony právnej pomoci (1. prevzatie + príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. účasť na poj. 1.3.2012), z toho za 2 úkony v roku 2011 v sume po 57 €, za úkon v roku 2012 v sume 58,69 €, 2 x rež. paušál po 7,41 € a 1 x rež. paušál za 7,63 €. Keďže išlo o zastúpenie dvoch účastníkov, tieto sumy sa vynásobia 2x a zároveň sa výsledok zníži o ?, čo je 292,71 €, všetko podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).