

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/266/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111223288
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111223288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu maloleté deti H., H. E., nar. XX.XX.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, A.. C. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom V., A.. S. XXX/XX, a otca, B. H., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom V.X., A.. S. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Róbertom Grelom, advokátom, so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti H. E. a V. P. sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.09.2011 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému H. E. a k maloletej V. P. zo sumy 130,- Eur mesačne pre každé z detí na sumu 50,- Eur mesačne pre každé z detí s účinnosťou od 01.10.2011. Uviedol, že od roku 2011 sa u neho výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri poslednom určení výživného a to predovšetkým na jeho strane. V dôsledku platobnej neschopnosti jeho obchodného partnera mu nebola vyplatená fakturovaná suma za ním vykonané práce a preto nemohol v roku 2011 riadne platiť súdom určené výživné pre maloleté deti, ani zákonom stanovené odvody do Sociálnej a zdravotnej poisťovne, čím mu vznikol na poistnom dlh. Ďalej uviedol, že býva v jednoizbovom byte, garsónke, so svojou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Náklady na bývanie má 240,- Eur mesačne, pričom tieto náklady znášajú každý v jednej polovici. Ďalšie výdavky má osobné a s prevádzkou motorového vozidla. Podniká v R. S. a vykonáva všetky práce, čo súvisia so stavbou. Má tiež Y. Š. J. J., spojenú s ubytovaním a P. J. J.. Počas manželstva si s matkou detí vzal pôžičku na kúpu rodinného domu v A., v ktorom teraz žije jeho matka. Pôžičku si vzali od v tom čase Istrobanky vo výške 320.000,- Sk s mesačnými splátkami 82,53 Eur, ktoré v súčasnosti spláca matka detí. Ďalší úver, spotrebný, od Istrobanky, bol vo výške 70.000,- Sk, z čoho 20.000,- Sk použili na zateplenie domu, ktorý sa nachádza v V.X. X. S. N.. Teraz v ňom žije matka spolu s deťmi. Zvyšnú sumu použil pre svoje podnikanie a na bežnú potrebu v domácnosti. Otec potvrdil, že v súčasnosti má dlh na výživnom vo výške 2.570,- Eur, dlh v zdravotnej poisťovni 90,- Eur a v sociálnej poisťovni vo výške za 14 mesiacov s mesačnou platbou 112,66 Eur. Ďalší dlh má na nájomnom v prenajatom byte 3 x 120,- Eur mesačne. Dlhy má hlavne pre problémy s prácou, s neplatičmi za prácu a tiež so skutočnosťou, že v zime je nedostatok práce v stavebnej oblasti. Prácu si hľadá cez internet a osobné kontakty. Teraz má prisľúbenú prácu cez sprostredkovateľskú spoločnosť V. a po zídení snehu môže začať pracovať v stavebníctve vo firme E. R.. Okrem maloletých detí H. a V. má vyživovaciu povinnosť ešte ku dvom plnoletým deťom, ktoré sa narodili z ich rozvedeného manželstva a to k B., s ktorou sa dohodol o platení výživného tak,

že vždy, keď bude potrebovať finančné prostriedky, tak mu zavolá a on sa bude snažiť pomôcť jej. Na základe súdneho rozhodnutia, súdom schváleného zmluvy, má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej Y., ktorej by mal platiť výživné vo výške 140,- Eur mesačne a 10,- Eur dlh na výživnom. Dcére Y. výživné platí nepravidelne a nie v plnej výške, ako sa dohodli.

Matka detí so znížením výživného podľa návrhu otca nesúhlasila. Uviedla, že spolu s maloletými deťmi H. E., V. P. a plnoletými dcérami B. a Y. žije v rodinnom dome, ktorý má s otcom detí v nevyporiadanom BSM. Mesačné náklady na jej domácnosť sú asi 1.500,- Eur. Spláca dva úvery, hypotekárny a spotrebný, s mesačnými splátkami spolu vo výške 125,29 Eur. Za elektrinu, inkaso, vodné a internet a s TV platí spolu 128,89 Eur mesačne. Ďalšie výdavky má s potrebami detí. Mal. E. má 9 rokov, je žiakom 3. ročníka ZŠ a má zdravotné problémy s alergiou, s čím má matka výdavky asi 40,- Eur kvartálne. Je hyperaktívny a potreboval by sa venovať športu, na čo však nemá finančné prostriedky. Mal. V. má 6,5 roka a je žiačkou 1. ročníka ZŠ. Nemá zdravotné problémy a výdavky s ňou má bežné, primerané jej veku. Vyživovaciu povinnosť má ešte k plnoletým deťom Y. a B., ktoré sú obe študentky Y. Š.. Každému z detí platí mesačne poistenie, mal. E. 8,90 Eur, V. 10,06 Eur, Y. 16,27 Eur a B. 16,83 Eur. Z príjmu, ktorý získala titulom dedičstva, si zakúpila OMV S. B., ktoré užíva pre potreby rodiny s mesačnými nákladmi asi 100,- Eur. Ďalšie výdavky má ročné na poistenie domu, daň z nehnuteľností, poplatky za komunálny odpad pre 5 osôb, daň za psov, drevo na kúrenie, spolu ročne 864,37 Eur. Plnoletá dcéra B. sa venuje športovej F. a stará sa o 4 psíkov. Sama si náklady na psíkov financuje a ona jej platí daň za psov. B. má s otcom veľmi dobrý vzťah a preto ani nežiadala určiť výživné súdnou cestou. S otcom má rovnakú záľubu v F. a spoločne sa venujú Y. J., z ktorého príjmy so súhlasom otca poberá v súčasnosti B.. B. popri štúdiu zabezpečuje so súhlasom otca živnosť otca týkajúcu sa F.. Matka poukázala na to, že otec iba na výživnom pre mal. E. C. Ter dlhuje sumu 2.570,- Eur. Výživné riadne neplatí ani plnoletým dcéram B. a Y.. Za podstatné matka označila to, že otec detí neplatí výživné ani počas leta, kedy, ako uviedol, by mohol pracovať v stavebnej činnosti. Otec má však svoje predstavy a svoje záujmy, venuje sa zvieratám, radšej si kúpi kozy, prasiatka, ovce, kačice a sliepky o ktoré sa stará. Je pravdou, že do domácnosti matky pošle vajička, prípadne mäso z vlastného chovu, ale na platby výživného za rok 2011, v mesiacoch február až máj 2011 neuhradil na výživnom pre mal. deti H. E. a V.B. P. nič, v júni 2011 zaplatil 30,- Eur, v júli 2011 50,- Eur a v auguste 2011, kedy by mala byť stavebná činnosť a príjem otca z tejto činnosti v najlepšom výkone neuhradil otec na výživnom žiadnu sumu. Matka uviedla, že nechce vymáhať výživné od otca v trestnom konaní vzhľadom na dobré vzťahy detí a otca. Dve plnoleté deti, B. a Y. si vedia popri štúdiu zarobiť, ale nie sú schopné znášať všetky výdavky spojené s ich štúdiom a preto finančné prostriedky pýtajú od nej a sama si potom musí robiť dlhy.

Kolízna opatrovníčka s poukazom na to, že znížené výživné nie je v záujme maloletých detí, odporučila súdu návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 32/266/2011, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 26C/85/2010-46, zo dňa 23.07.2010, rodné listy maloletých detí H. E. a V. P., uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19C/82/2010-36, zo dňa 07.10.2010, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2010, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni o zamestnanie otca, rodné listy plnoletých detí B. a Y., prehľad príjmov otca za rok 2011, správu o príjme matky za rok 2010 a 2011, prehľad nákladov na domácnosť matky mesačne a ročne, prehľad platieb výživného pre maloleté deti za obdobie 12/2011 až 02/2012, výpis zo živnostenského registra otca a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti H. E. a V. P. sa narodili z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 26C/85/2010-46, zo dňa 23.07.2010, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti H. E. a V.É. P. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na ich výživu sumou po 130,- Eur pre každé z detí. Styk otca s deťmi bol dohodnutý bez obmedzenia. Z rozvodového spisu mal súd preukázané, že otec detí živnostensky podnikal a v roku 2009 mal základ dane v sume 2.130,93 Eur. Matka detí mala priemerný mesačný zárobok vo výške 916,29 Eur. Maloletý H. E. mal 7,5 roka a maloletá V. P. mala 5 rokov. Okrem týchto detí mali rodičia ešte vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom B. a Y..

V súčasnosti má maloletý H. E. 9 rokov, je žiakom 3. ročníka ZŠ a má problémy s alergiou, s čím má matka zvýšené výdavky. Maloletá V. P. má 6,5 roka, je žiačkou 1. ročníka ZŠ a matka má s ňou výdavky bežné, primerané jej veku a potrebám. Obaja rodičia majú stále vyživovaciu povinnosť ešte ku dvom

svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd mal preukázané, že otec si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní a zanedbáva ju bez toho aby mal k tomu závažný dôvod. Matka je v situácii, keď v snahe nenarušiť dobré vzťahy detí a otca, nevymáha dlžné výživné v trestnoprávnom konaní. Aj keď otec poukázal, že do rodiny prispieva naturálnym plnením, vajčkami a mäsom z vlastného chovu, takéto plnenie nemôže nahradiť potrebu finančných prostriedkov na bežné potreby detí. Súd preto pri rozhodovaní o predmetnom návrhu otca zohľadnil životné náklady maloletých detí, matky a otca, ktorý je zdravý a nemá zásadné dôvody pre to, aby svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. V konaní navyše bolo preukázané, že príjem otca sa v hodnotenom období - r. 2010 oproti predchádzajúcemu obdobiu - r 2009 zvýšil o viac ako 1.400,- Eur ročne a v roku 2011 bezdôvodne pracoval v stavebnej činnosti bez odplaty. Súd preto za primerané pomerom účastníkov, potrebám maloletých detí v súčasnej dobe, ale aj s prihliadnutím na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca a možnosťami a schopnosťami rodičov plniť vyživovaciu povinnosť, považoval doteraz určenú výšku výživného, a preto návrh otca na zníženie výživného ako neodôvodnený v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.