

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/145/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610209548  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4610209548.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: U. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX proti odporcovi v 1. rade Q. D. D. G., nar. X.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený Hanou Bognárovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Topoľčany a odporcovi v 2. rade mal. J. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, Odborom sociálnych vecí ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca v 1. rade Q. D. D. G., nar. X.X.XXXX nie je otcom maloletého J. D. G., nar. XX.X.XXXX z matky U. D. G., rod. S., nar. XX.X.XXXX.

Trovy štátu vo výške 107,50Eur z n á š a štát.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporcu v 1. rade súd n e z a v ä z u j e zaplatiť súdny poplatok za návrh.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 8.12.2010 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1 rade nie je otcom jej maloletého syna odporcu v 2. rade J. D. G., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že stále je vydatá za odporcu v 1. rade, ktorý sa nachádza na neznámom mieste, a s ktorým sa intimne nestýkala posledné 2 roky. Má nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od septembra 2009.

Uznesením č.k. 7C/145/2010-24 zo dňa 13.4.2011 súd ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníka, nakoľko súdu sa jeho súčasný pobyt nepodaril zistiť. Bolo vykonané aj dožiadanie na príslušný španielsky súd ohľadom výsluchu odporcu v 1. rade, avšak ani dožiadaný súd nezistil pobyt odporcu.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že dňa 21.9.2010 sa jej narodilo dieťa J. D. G., ktorého biologickým otcom je E. Q.. Doposiaľ je vydatá za odporcu, ktorý naposledy žil v Rakúsku vo Viedni. Vo Viedni prebieha aj konanie o rozvod. V septembri 2010 bolo pojednávanie, na ktoré sa však nemohla dostaviť, nakoľko bola pred pôrodom. Má vedomosť, že naposledy bol odporca v Španielsku v Madride, nevie však na akej adrese sa tam zdržuje. Odporca si je vedomý toho, že nie je otcom maloletého J.. Odporca ovláda len nemecký a španielsky jazyk. Písala odporcovi v 1. rade na email, aby jej poslal prehlásenie, že nie je otcom dieťaťa a on jej ho doručil poštou. Odporca v 1. rade nemôže byť otcom jej dieťaťa preto, že ona od neho odišla presne 25. decembra 2008, vrátila sa na Slovensko. S jej terajším

priateľom E. Q. začala žiť v spoločnej domácnosti od septembra 2009, zhruba od toho času sa začali aj intímne stykať. Otehotnela niekedy v januári 2010.

Svedok E. Q. na pojednávaní uviedol, že je partnerom navrhovateľky. On žije dlhodobo v Španielsku, tam má aj prechodný pobyt. Zoznámili sa osobne v septembri 2009, dovtedy sa poznali len cez internet, asi pol roka si písali. V septembri 2009 prišla prvý krát navrhovateľka za ním do Španielska a potom prišla opätovne v decembri 2009 a zostala s ním v Španielsku asi 8-9 mesiacov. Navrhovateľka otehotnela hneď v decembri 2009, v januári 2009 robili test tehotenstva a zistili, že je tehotná. Keďže v Španielsku boli problémy so zdravotnou starostlivosťou pre navrhovateľku, tak sa vrátila porodiť na Slovensko. Uznáva, že je otcom maloletého J., nakoľko v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mal s jeho matkou intímny styk.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zapretie otcovstva.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľka s odporcom v 1. rade uzavrela dňa 30.5.2008 manželstvo. Dňa 21.9.2010 sa navrhovateľke narodilo mal. dieťa J. D. G., pričom ako otec je v rodnom liste dieťaťa uvedený odporca v 1. rade. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že prebieha rozvodové konanie vo Viedni. S jej terajším priateľom E. Q. začala žiť v spoločnej domácnosti od septembra 2009, zhruba od toho času sa začali aj intímne stykať. Otehotnela niekedy v januári 2010. Aj svedok E. Q. potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou a uznal otcovstvo k mal. J..

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa §-u 88 ods. 1,2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe prevedeného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Na základe výpovede navrhovateľky a hore uvedeného svedka mal súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľky s odporcom v 1/ rade naďalej trvá. Malol. J. sa narodil dňa XX.X.XXXX a zapísaný do jeho rodného listu ako otec bol odporca v 1/ rade. Odporca v 1/ rade však nie je biologickým otcom malol. J. ( odporcu v 2/ rade) narodeného z navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka s ním nežije od decembra 2008. Biologickým otcom je E. Q., s ktorým navrhovateľka v čase rozhodnom pre počatie mala intímny styk. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Trovy štátu vo výške 107,50Eur predstavujú odmenu prekladateľa, ktorý bol v konaní ustanovený na preklad písomností z jazyka slovenského do jazyka španielskeho a naopak. Prekladateľovi RNDr. José Comendeiro bola uznesením č.k. 7C/145/2010-61 zo dňa 10.11.2011 vyplatená zo štátnych prostriedkov odmena v sume 87,66 eur a uznesením č.k. 7C/145/2010-106 zo dňa 10.2.2012 odmena v sume 19,92 eur. Tieto trovy znáša štát.

Odporcu v 1/ rade súd nezaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh, keďže navrhovateľka bola od platenia súdneho poplatku oslobodená, vzhľadom na predmet sporu a vykonané dokazovanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .