

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/167/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210538
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123210538.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D. E., štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXX, t. č. bytom H. I. XX, F. a otca, A. B., štátneho občana SR, trvale bytom J. XX, K., t. č. bytom A. XX, L., o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom počas Vianoc 2023 takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 10.11.2023, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletým v čase od 22.12.2023 od 12.30 hod do 24.12.2023 do 19.00 hod, od 28.12.2023 od 09.00 hod do 01.01.2024 do 19.00 hod a od 05.01.2024 od 09.00 hod do 07.01.2024 do 19.00 hod s tým, že otec si syna prevezme zo základnej školy a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. V prípade nezrealizovaného stretnutia otca so synom, bude otcovi nahradený čas so synom postupne v nasledujúce víkendy, kedy matka privezie syna k otcovi do miesta jeho bydliska v Bratislave v sobotu na 09.00 hod a zároveň si ho aj v mieste bydliska otca vyzdvihne v nedeľu o 18.00 hod. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že matke dňa 06.10.2023 poslal emailom návrhy na rozšírenie jeho styku so synom počas blížiacich sa zimných prázdnin. Odpoveď doposiaľ nedostal. Otec poukázal na to, že za 8 rokov podal už desiatky rôznych návrhov z dôvodu, že matka ignorovala spoločnú rodičovskú zodpovednosť a dôležitosť podpory správneho vývinu syna v časti citového a emocionálneho puta k jeho otcovi a osobám blízkym otcovi. Ďalej otec uviedol, že súd má dostatok dôkazov o tom, že matka nechce/nemôže z nejakých dôvodov podporovať rozvíjanie citových a emocionálnych potrieb syna. Otec to považuje za zanedbávanie jeho správneho vývinu, a preto žiada súd, aby práve počas prázdnin podporil ich veľmi pekný vzťah tým, že synovi a otcovi zabezpečí dostatok času na prežitie pekných chvíľ. Otec nevie, aký má súd dôvod nevydať rozhodnutie o tom, aby so synom trávil polovicu prázdnin, ak súd má dôkazy o tom, ako málo času spolu sú a má dôkazy, že matka nechce, aby bol syn s otcom viac.

2. Otec dieťaťa sa zároveň vo veci samej domáha zmeny úpravy jeho styku so synom identickým petitom ako je petít návrhu neodkladného opatrenia v tejto veci.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca v tejto veci s prílohou, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, obsahom iných prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý A. má 8 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol

maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Ďalej bol otec dieťaťa týmto rozsudkom zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu nebola splnená naliehavá potreba okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že styk otca so synom je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a v nevyhnutnej miere je tak styk a vzťah otca so synom zabezpečený. Z iných konaní, ktoré boli a sú vedené na tunajšom súde, súd môže konštatovať, že v rodine maloletého ide o veľmi komplikované vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktoré sa prejavovali v minulosti vážne narušenou komunikáciou medzi rodičmi, a to zvlášť pri riešení záležitostí týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Súd v rámci týchto konaní vynaložil nemalé úsilie, ktoré malo smerovať a docieľiť reparáciu vzťahov medzi rodičmi. Súd preto v minulosti s cieľom uspokojiť a zmierniť zlé vzťahy medzi rodičmi, riešil situáciu aj cez inštitút neodkladných opatrení a nariaďoval čiastkové úpravy styku otca so synom a to aj počas konania o zmenu úpravy práv a povinností, v ktorom otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, taktiež kedy počas tohto konania bolo uložené rodičom aj s maloletým výchovné opatrenie, s cieľom úpravy narušených vzťahov a komunikácie medzi rodičmi a neodkladným opatrením bol upravený styk otca s maloletým nad rámec rozsudku o úprave ich styku (rozsudok č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017), aby preberanie a odovzdávanie maloletého prebiehalo po realizácii výchovného opatrenia. Súd tak chcel v záujme maloletého upokojiť a zreparovať vzťahy medzi rodičmi, ktoré už vtedy začali mať negatívny dopad na maloletého, ktorý napätie a zlé vzťahy medzi rodičmi veľmi citlivo vnímal. Na maloletého zle pôsobilo, že pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa na realizáciu styku, bolo toto natáčané na kameru, boli prítomní ďalší ľudia a týmto spôsobom bol na dieťa v jeho veku vyvíjaný negatívny tlak. Súd už veľmi dlhé obdobie vedie rodičov k rodičovskej zodpovednosti, vysvetľuje im, že maloletý by mal čo najmenej pociťovať, že rodičia s ním nežijú v spoločnej domácnosti a že obaja ho ľúbia. Mal by byť chránený od ich konfliktov. Konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému je právoplatne skončené rozsudkom č. k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/21/2023 – 1186 zo dňa 22.06.2023, ktorým bol návrh otca na zmenu zverenia maloletého zamietnutý a zároveň bolo zrušené uznesenie o nariadení výchovného opatrenia a tým aj o čiastočnom rozšírení úpravy

styku otca s maloletým. Otec má právoplatne dlhodobo upravený styk so synom, a to rozsudkom č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017, ktorého súčasťou bola dohoda rodičov, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod. Otec aktuálne má podaný návrh na rozšírenie úpravy jeho styku so synom, kde však žiada o rozšírenie styku počas troch dní v mesiaci november každého kalendárneho roku (sp. zn. 31P/160/2023). Otec podáva množstvo návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa na poslednú chvíľu domáha úpravy styku vždy na nejaké čiastkové obdobie, nad rámec rozsudkom upraveného styku, podľa toho ako mu to aktuálne vyhovuje sa so synom stretávať, čo je aj prípad tejto veci. Návrhy odôvodňuje tým, že s matkou sa nedá dohodnúť, táto mu odmieta nad rámec súdneho rozhodnutia dieťa dať, pričom z iných početných konaní vedených na tunajšom súde otcom, má súd vedomosť, že spôsob komunikácie otca s matkou sa súdu javí ako neobvyklý, keď otec s matkou odmieta telefonický kontakt, využíva pri riešení situácie ohľadne maloletého výlučne písomný kontakt (SMS správy, emaily), kedy naopak pre matku by bol oveľa praktickejší kontakt telefonický, keďže táto má pocit, že jej takýto prístup otca vážne narúša jej súčasný rodinný život. Matka v iných konaniach tiež uvádzala, že otec maloletého šikanóznym spôsobom žiada o riešenie aktuálnych situácií, kedy ju nesmierne zaťažuje neustále sledovať, či jej otec dieťaťa píše, že mu musí odpovedať a podobne. Matka ďalej uvádzala, že pri jej najväčšej akejkolvek snahe vyjsť otcovi v ústrety, mu jej konanie nikdy nie je dosť dobré a je nespokojný. Navyše súd dodáva, že otec nerieši problémy vznikajúce pri preberaní syna so samotnou matkou dieťaťa, ale s inými osobami (súd, úrad práce či CDR), a následne dáva matke za vinu nerealizovanie jeho styku (napríklad konanie o výkon rozhodnutia 34Em/1/2023). Sám otec v rámci konania o uloženie povinnosti matke podať otcovi informácie (sp. zn. 31P/160/2022) potvrdil, že matka v tomto období sa mu snaží vyjsť v ústrety nad rámec súdom upraveného styku, pokiaľ ide o jeho stretávanie sa so synom. No i napriek tomu otec naďalej rieši situáciu návrhmi na neodkladné opatrenia, ktorými sa domáha úpravy styku v jednotlivých obdobiach, sviatkoch a podobne, vždy podľa toho, ako mu to aktuálne vyhovuje. Tunajší aj krajský súd otcovi opätovne odôvodnil, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na takýto účel a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí byť vážny dôvod na okamžitý zásah do vzťahov s cieľom dočasnej úpravy pomerov. Okrem iného z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/60/2023-128 zo dňa 31.08.2023 vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) nehodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie totiž nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Je nielen osvedčené ale je aj preukázané, že rozsah, intenzita stretnutí otca s maloletým synom – jeho právo na tzv. bežný styk/ stretnutia s dieťaťom je upravené právoplatným súdnym rozhodnutím a možnosť širšej úpravy stretnutí otca (napr. cez letné prázdniny, cez obdobie jednotlivých sviatkov v bežnom roku) si vyžadujú meritórne posúdenie v konaní vo veci samej. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku počas vianočných sviatkov roku 2023 zamietol. Zároveň súd opätovne uvádza, že pokiaľ otec nie je s rozsahom úpravy styku so synom spokojný, nič mu nebráni, aby si v tomto smere podal riadny návrh vo veci samej na zmenu rozsahu úpravy jeho styku so synom, t. j. na jeho rozšírenie a to všeobecne, nie iba napríklad na vianočné sviatky iba v roku 2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.