

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/160/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108227604
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4108227604.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov JUDr. Romana Greguša a Mgr. Erika Németha v právnej veci navrhovateľa: aluplast Austria GmbH, Rosslauf 26, A-4552, Wartberg/Kr. Rakúsko, FN 129645 f, zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Bratislava, Zámocká 10, proti odporcovi: Marián Hulala, súkromný podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom: Marián Hulala INCODEC, Hlavná 1246, Veľké Zálužie, IČO: 11 725 303, zastúpený: JUDr. Martin Kanás, advokát, Školská 3, Nitra, o zaplatenie 8.769,36 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 27Cb/29/2009-274 zo dňa 07.07.2011, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/29/2009-274 zo dňa 07.07.2011 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 621,02 eura, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr.

Pavol Pospécha, advokát so sídlom Zámocká 10, Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 8.464,61 eura spolu so 14,75 % resp. 14,25 % ročným úrokom z omeškania v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a trovy konania vo výške 4.598,57 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.11.2008 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej sumy 8.769,36 eura s úrokom z omeškania vo výške 17 % ročne.

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil nasledovne:

Navrhovateľ dodal odporcovi na základe jeho objednávok požadovaný obchodný tovar - plastové profily na výrobu okien a spotrebný materiál na výrobu okien. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi dohodnutú cenu za dodaný tovar faktúrami: č. 00073967 zo dňa 11.05.2007, splatnou 10.06.2007, č. 00074025 zo dňa 17.05.2007, splatnou 16.06.2007, č. 00074146 zo dňa 25.05.2007, splatnou 24.06.2007, č. 00074218 zo dňa 31.05.2007, splatnou 30.06.2007, č. 00074372 zo dňa 15.06.2007, splatnou 15.07.2007 a

č. 00074467 zo dňa 22.06.2007, splatnou 22.07.2007. Odporca napriek upomínaniu nezaplatil navrhovateľovi celú cenu za dodaný tovar. Do podania uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 2.735,06 eura, ktorá úhrada bola zaúčtovaná na faktúru 00073967. Na túto faktúru bol započítaný aj dobropis č. 00044846 zo dňa 17.06.2008 na sumu 1.240,11 eur. Neuhradený zostatok faktúry č. 00073976 bol teda 1.658,25 eur. Celková dlžná suma bola vo výške 8.769,36 eura.

Odporca v odpore uviedol nasledovné:

Navrhovateľ sa domáha zaplattenia jednotlivých uvedených faktúr za tovar, ktorý mal dodať odporcovi, pričom však neuvádza jednu podstatnú skutočnosť, že navrhovateľ a odporca svoju vzájomnú spoluprácu ukončili a za týmto účelom si navrhovateľ všetok uvedený tovar prevzal z dôvodu jeho ďalšieho použitia. Po určitom čase navrhovateľ odporcovi oznámil, že tovar bol poškodený a preto ho zlikvidoval - zošrotoval bez toho, aby odporcu o tom informoval, prípadne toto s ním odsúhlasil.

Preto odporca odmieta zaplatiť tovar, ktorý nemá k dispozícii a ktorý sám navrhovateľ zlikvidoval, preto namieta pohľadávku čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu.

Súd považoval za preukázané, že navrhovateľ, ako predávajúci, dodal odporcovi ním objednaný tovar, čo preukazujú vyššie uvedené dodacie listy. Uvedené odporca ani nespochybnil. Cenu dodaného tovaru navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vyššie uvedenými faktúrami, ktoré odporca v plnej výške neuhradil:

- z fa. č. 00073967 neuhradil cenu 1.658,25 eura,
- z fa. č. 00074025 neuhradil cenu 686,38 eura,
- z fa. č. 00074146 neuhradil cenu 3.316,58 eura,
- z fa. č. 00074218 neuhradil cenu 1.096,79 eura,
- z fa. č. 00074372 neuhradil cenu 1.085,20 eura,
- z fa. č. 00074467 neuhradil cenu 926,16 eura.

Z takto fakturovanej sumy odporca neuhradil navrhovateľovi 8.769,36 eura. To, že táto suma z fakturovanej ceny uhradená nebola odporca nespochybnil. Neuhradenie tejto sumy zdôvodňoval tým, že účastníci zmluvného vzťahu spoluprácu ukončili. Následne, že došlo k vráteniu tovaru navrhovateľovi a tento následne tovar bez vedomia odporcu zošrotoval. Z predajných a obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, súd zistil, že v zmysle čl. IV týchto podmienok, bol navrhovateľ v prípade, ak sa zákazník (v tomto prípade odporca) správa v rozpore so zmluvou, najmä pri oneskorení platby, oprávnený tovar stiahnuť po upomienke a odporca bol povinný tovar vrátiť. Navrhovateľ bol oprávnený tovar žiadať vrátiť v prípade ak odstúpi od zmluvy.

Z listinného dôkazu, dodacieho listu z 27.05. 2008, ktorý vo fotokópiách súdu predložili obaja účastníci konania a z výsluchu svedkov, mal teda súd za preukázané, že tovar uvedený v tomto dodacom liste odporca navrhovateľovi vrátil v zmysle vzájomnej dohody, celý obsah ktorej sa však súdu zistiť nepodarilo. Po preštudovaní aj ostatných listinných dôkazov a to faktúr a dodacích listov a po porovnaní sortimentu tovaru uvedeného v dodacích

listoch, faktúrach a vyššie uvedeného dodacieho listu z 27.05.2008 súd zistil, že z tovaru

dodaného odporcovi, ktorého zaplattenia sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, bola navrhovateľovi vrátená len časť.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 0073967 bola vrátená časť tovaru, ktorá časť bola v rámci tejto faktúry vyfakturovaná v sume 199,41 eura.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 00074025 nebola vrátená ani časť tovaru.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 00074146 bola vrátená časť tovaru, ktorá časť bola v rámci tejto faktúry vyfakturovaná v sume 54,14 eura.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 00074218 bola vrátená časť tovaru, ktorá časť bola v rámci tejto faktúry vyfakturovaná v sume 45,72 eura.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 00074372 nebola vrátená ani časť tovaru.

Z tovaru fakturovaného fa. č. 00074467 bola vrátená časť tovaru, ktorá časť bola v rámci tejto faktúry vyfakturovaná v sume 5,47 eura.

Podľa súdu bolo teda preukázané, že z tovaru, ktorého zaplatenia sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, bola navrhovateľovi vrátená len časť tovaru spolu v cene 304,75 eura. Čo sa týka zvyšku odporcovi dodaného tovaru, fakturovaného vyššie uvedenými faktúrami, tak v tomto súd nemal preukázané, že bol navrhovateľovi vrátený. Jedná sa o tovar v cene 8.464,61 eura.

Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že z odporcovi dodaného tovaru, odporca neuhradil kúpnu cenu dodaného tovaru vo výške 8.464,61 eura. Odporca nepreukázal, že jeho povinnosť uhradiť navrhovateľovi kúpnu cenu mu zanikla nejakým právne relevantným spôsobom. Preto súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny 8.464,61 eura, predstavujúcej kúpnu cenu dodaného tovaru, je dôvodný. Preto odporcu zaviazal na úhradu istiny 8.464,61 eura.

Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z vyššie uvedenej kúpnej ceny, s úhradou ktorej je odporca v omeškaní a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola táto kúpna cena fakturovaná. Úrok z omeškania bol priznaný vo výške stanovenej podľa § 735 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka.

Čo sa týka zvyšku žalovanej istiny, t. j. časti v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý má súd zato, že v tejto časti o zaplatenie kúpnej ceny 304,75 eura bol nárok navrhovateľa sporný. Po oboznámení sa s listinným dôkazom z č. l. 104 (dobropis na sumu 1.240,11 eura) a dodacieho listu z 27.05.2008 z č. l. 245 (zoznam vráteného tovaru poskytnutý súdu navrhovateľom) súd zistil, že cenu tohto vráteného tovaru, v ktorom sa nachádzal aj tovar v cene 304,75 eura, navrhovateľ odporcovi skutočne dobropisoval. Vzhľadom na uvedené súd návrh v časti o jej zaplatenie zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a náhradu trov konania priznal navrhovateľovi v plnom rozsahu, keďže bol v konaní neúspešný v pomerne nepatrnej časti.

Proti rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania odporca namietal, že súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 07.07.2011 napriek tomu, že odporca aj jeho splnomocnený zástupca sa z pojednávania ospravedlnili spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania, čím súd odporcovi odňal možnosť konať pred súdom. Súdom mal podľa odporcu pojednávanie odročiť z dôvodu, že na uvedenom pojednávaní boli prednášané záverečné veci a dokazovanie bolo ukončené.

Odporca nesúhlasí ani s odôvodnením napadnutého rozsudku, nakoľko navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, keďže tovar, ktorý sa u odporcu nachádzal si navrhovateľ odviezol a tento následne zošrotoval. Takto navrhovateľ zošrotoval vlastný tovar, a preto odporca nie je povinný nič zaplatiť.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal aby bol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdený.

K namietanému odňatiu možnosti konať pred súdom navrhovateľ uviedol, že žiadosť odporcu o odročenie pojednávania bola nedostatočne odôvodnená, keďže odporca - jeho právny zástupca, sa síce mal v uvedený deň zúčastniť iného pojednávania, ktoré ale časovo

nasledovalo po pojednávaní pred Okresným súdom v Nitre. Taktiež poukazoval na oneskorene podané ospravedlnenie. Navrhovateľ mal ďalej za to, že odporcove odvolanie neobsahovalo žiadne odôvodnenie, pričom na rozšírenie dôvodov odvolania po lehote na podanie odvolania, súd nemôže prihliadať, preto alternatívne navrhol aby súd toto odvolanie odmietol.

Odvolací súd prejednal odvolanie odporcu v súlade s ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu, že na uvedený deň má vytýčený termín pojednávania v trestnej veci 3T 34/2011 pred Okresným súdom Nové Zámky. Zároveň žiadal aby súd pojednávanie odročil. Odvolací súd na základe telefonické informácie Okresného súdu v Nových Zámokoch zistil, že predmetné pojednávanie v trestnej veci pod sp. zn. 3T 34/2011 bolo z dôvodu PN sudkyne zrušené, o čom súd účastníka informoval. Preto boli splnené podmienky aby odvolací súd podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti odporcu.

Odvolací súd poukazuje na skutkový stav zistený súdom prvého stupňa, ktorým sa cíti byť viazaný (§ 213 ods. 1 OSP).

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdom prvého stupňa, jednak čo do skutkových zistení, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania ako aj vo vzťahu k právnomu posúdeniu, preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 2 OSP potvrdil.

Vo vzťahu k dôvodom odvolania odvolací súd uvádza, že na pojednávanie dňa 07.07.2011 bol splnomocnený zástupca odporcu riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil až podaním zo dňa 06.07.2011 z dôvodu, že odporca je pracovne odcestovaný a splnomocnený zástupca sa musí zúčastniť iného pojednávania pod sp. zn. 3To 37/2011 pred Krajským súdom v Nitre o 14.15 hod. kde je jeho účasť nevyhnutná. Z uvedeného dôvodu žiadal aby súd pojednávanie odročil.

Odhliadnuc od skutočnosti, že právny zástupca odporcu bol v tejto veci predvolaný na 13.30 hod. a v inej veci malo byť pojednávanie o 14.15 hod. pričom Okresný súd Nitra a Krajský súd v Nitre sa nachádzajú v tej istej budove, je potrebné uviesť, že odporca existenciu dôvodov na odročenie pojednávania vôbec nepreukázal. Taktiež účasť odporcu na pracovnej ceste mimo územia SR, nie je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania. Odvolací súd preto konštatuje aj s poukazom na ustálenú judikatúru NS SR, že v danom prípade boli splnené podmienky na to aby súd prvého stupňa vec prejednal v neprítomnosti odporcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP.

Vo vzťahu k druhému dôvodu odvolania, podľa ktorého si navrhovateľ tovar odniesol a teda odporcovi nevznikla povinnosť zaplatiť za takýto tovar kúpnu cenu, odvolací súd uvádza, že okrem tovaru

uvedenom na dodacom liste zo dňa 27.05.2008, odporca nepreukázal, že by navrhovateľovi vrátil aj iný tovar, ktorého zaplata kúpnej ceny sa navrhovateľ v tomto konaní domáha. Odporca v tomto smere už neprodukoval ďalšie dôkazy preukazujúce vrátenie aj ďalšieho tovaru, pričom vrátenie tovaru uvedeného v dodacom liste zo dňa 27.05.2008 súd prvého stupňa zohľadnil, keď žalobu v tejto časti zamietol.

Ani v podanom odvolaní odporca neuvádza žiadne nové skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať opak, iba paušálne uvádza, že všetok tovar vrátil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Keďže navrhovateľ bol v konaní pred odvolacím súdom úspešný, priznal mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania vo výške 621,02 eura (trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní dňa 01.03.2012 po 253,94 eura, 2x režijný paušál po 7,21 eura resp. 7,63 eura,

cestovné Bratislava - Nitra a späť 47,46 eura a náhradu za stratu času za štyri začaté 1 hodiny po 12,71 eura spolu 50,84 eura v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.