

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204038
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811204038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, sídlom Štefanovičova 4, 816 28 Bratislava, proti odporcovi: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Y. R., v konaní o zaplatenie 3 024,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2011 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.024,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo žalovanej sumy od 13.9.2008 až do zaplatenia a trov konania vo výške 181 €. Návrh odôvodnil svojím regresným nárokom voči odporcovi, ktorý nárok mu vznikol na základe tej skutočnosti, že odporca dňa 24.1.2008 v čase o 18.30 hod aj napriek tomu, že nebol vlastníkom motorového vozidla zn. RENAULT 25, EČ: :NO-XXX AT toto viedol na ceste cez obec Oravská Lesná smerom na obec Zákamenné, kde z dôvodu namrznutého snehu nezvládol riadenie motorového vozidla, dostal šmyk, zachytil cestné zvodidlo, v dôsledku čoho prešiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom zn. RENAULT MEGANE EČ: NO-XXX AS, ktoré viedol Q. R., bytom D. č. XXXX (ďalej len "poškodený"). Odporca potom ako spôsobil dopravnú nehodu, neposkytol pomoc poškodenému a z miesta nehody ušiel. Navrhovateľovi bol vznik vyššie popísanej poistnej udalosti oznámený tak poisteným (majiteľom motorového vozidla, ktoré viedol odporca), ako aj poškodeným, pričom navrhovateľ túto poistnú udalosť zaevidoval pod č. XXXXXXXXXXXX, a po jej prešetrení uhradil dňa 11.6.2008 poškodenému na jeho bankový účet poistné plnenie vo výške 3.024,33 €. Navrhovateľ ďalej uviedol, že následne Výzvou zo dňa 11.6.2008, ako aj jej Urgenciou zo dňa 26.8.2008 vyzval odporcu na úhradu vyššie uvedenej sumy, ktorú mu však odporca do dňa podania žaloby neuhradil, a preto si voči odporcovi zaplatenie tejto sumy uplatňuje s poukazom na ust. § 12 ods. 2 písm. c/, f/ zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení.

Tunajší súd v danej veci pod č.k. 4Ro/271/2011-24 zo dňa 12.9.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý platobný rozkaz bol v plnom rozsahu zrušený z dôvodu, že odporca voči nemu v zákonnej lehote podal odpor s odôvodnením, ktorý odpor odôvodnil tým, že za škodu, ktorá bola pri dopravnej nehode spôsobená nezodpovedá, nakoľko v čase jej spôsobenia bol pod vplyvom choroby a nemohol rozpoznať závažnosť situácie. Ďalej uviedol, že v rámci trestného konania mu bolo uložené aj ambulantné psychiatrické liečenie, keďže v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V ďalšom súd vo veci nariadil na deň 1.3.2012 pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa ako aj odporcu. Navrhovateľ sa na nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil faxovým

podaním doručeným súdu dňa 28.2.2012 (doplneným riadnym podaním dňa 1.3.2012) z dôvodu kolízie pojednávania na Okresnom súde v Bratislave, pričom navrhoval vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Súd tak s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP vec prejednal a a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 1.3.2012 uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom, pretože v tom čase bol nepríčetný a vôbec nevedel čo sa deje. Zo všetkého sa spamätal asi až po 2-3 týždňoch. Samotné spáchanie skutku pri ktorom bola spôsobená škoda si ani moc nepamätá. Pred nehodou nebol liečený, až po nehode ho mama zaviezla na pohotovosť do Námestova, tam mu dali injekciu a poslali ho na psychiatriu. Pred dopravnou nehodou sa na psychiatrii neliečil. Po nehode začal navštevovať ambulanciu MUDr. V., ktorá mu dala lieky, a chcela ho umiestniť do nemocnice, no mama sa za neho zaručila, že naňho dohliadne, a tak ho do nemocnice nedali. Odporca ďalej uviedol, že na schizofréniu boli už v minulosti liečení aj jeho otec, otcova sestra, brat a mama. On sám mal pred spáchaním skutku také obdobia, že sa bál aj dva tri dni vychádzať z domu, bál sa že mu niekto ublíži. Potom nasledovali dva tri dni, keď pocitmi strachu netrpel, vtedy aj chodil do práce, u nich túto situáciu vtedy nikto neriešil. Nevie zodpovedať otázku, prečo zobral kľúče od auta a jazdil na ňom, keď vtedy ani vodičský preukaz nemal. Odporca ďalej tvrdil, že v čase spáchania skutku nemal požitie alkoholické nápoje, keďže nezvykol veľa piť, ak tak iba pivo, teraz nepije vôbec. Pokiaľ ho navrhovateľ vyzýval, aby škodu nahradil neurobil tak z dôvodu, že nemal a ani nemá peniaze, aby to zaplatil. V súčasnosti sa na schizofréniu lieči ambulantnou formou u MUDr. V. v F. K., a to tak že užíva lieky a ambulanciu navštevuje každé tri mesiace. V neposlednom rade sa odporca vyjadril, že si neuplatňuje žiadne trový konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8C139/2011 a 9C234/2011, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt64/2008, v rámci toho s pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Dolnom Kubíne č. ORP-291/OEK-PK-2008, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením zo dňa 22.4.2008 začal vyšetrovateľ OR PZ, ODI v Dolnom Kubíne voči odporcovi trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a prečin ublíženia na zdraví podľa Trestného zákona pre skutok zo dňa 24.1.2008, pri ktorom odporca z rodinného domu, v ktorom žil spolu s bratom a rodičmi zobral bez súhlasu majiteľa (V. B., bytom Y. R. č. XXX) a užívateľa (brat odporcu P. V., bytom Y. R., Q. XXX) kľúče od motorového vozidla zn. RENAULT 25, EČ: NO-XXX AT, ako nevodič vykonal na tomto motorovom vozidle jazdu na ceste cez obec Y. R. smerom na obec D., kde medzi obcami z dôvodu namrznutého snehu nezvládol riadenie motorového vozidla, dostal šmyk, zachytil cestné zvodidlo, v dôsledku čoho prešiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom zn. RENAULT MEGANE EČ: NO-XXX AS, ktoré viedol Q. R., bytom D. č. XXXX a ktorý pri zrážke utrpel poranenia v dôsledku ktorých bol práce neschopný od 24.1.2008 do 12.2.2008. Odporca z miesta nehody ušiel. V rámci trestného konania bol skúmaný duševný stav odporcu a vypracovaný znalecký posudok o duševnom stave odporcu v čase spáchania skutku, pred ním ako aj po ňom. Znalci v rámci trestného konania uviedli, že odporca najmenej od jesene 2007, ale isto v čase spáchania trestnej činnosti trpel závažnou procesuálnou psychotickou poruchou - paranoidnou schizofréniou, v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, v čase spáchania skutku si nebol vedomý, že pre neho aj pre ostatných platia pravidlá cestnej premávky, keďže bol v stave florídnych (výrazných, akútnych) prejavov psychózy. V konaní mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove Uznesením zo dňa 19.11.2008, č. PV 1032/08-11 zastavil trestné stíhanie odporcu pre vyššie opísaný prečin neoprávneného používania motorového vozidla a pre prečin ublíženia na zdraví pre skutok zo dňa 24.1.2008 z dôvodu že odporca v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt64/2008 súd ďalej zistil, že odporcovi bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.7.2009 č.k. 4Nt64/2008-228 uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (z dôvodu spáchania vyššie uvedeného a iného obdobného skutku zo dňa 1.5.2008), ktoré liečenie sa naďalej vykonáva.

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom (doklady v spise na nižšie uvedených čl. ako aj v prílohovej obálke spisu na čl. 67 spisu) súd ďalej zistil, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda - RENAULT 25, EČ: XXX AT bolo poistené u navrhovateľa pod poistnou zmluvou č. XXX XXXXXXX s účinnosťou od 24.10.2006 (viď čl. 6 spisu), pričom poistník ako držiteľ a majiteľ motorového vozidla -V. B., bytom Y. R. 443 navrhovateľovi riadne oznámil vznik vyššie popísanej poistnej udalosti

zo dňa 24.1.2008, a to Oznámením škodovej udalosti, ktorý doklad bol doručený navrhovateľovi dňa 14.2.2008 (Poznámka súdu: tento bol inak zrejme chybne datovaný dňom 8.1.2008, teda pred vznikom poistnej udalosti). Z ďalšieho listinného dokladu a to z Uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 6.2.2008 bolo tiež zistené, že aj poškodený z dopravnej nehody Jaroslav Lučivňák si u navrhovateľa uplatnil nárok na poistné plnenie (viď čl. 7 spisu). Navrhovateľ Oznámením o poistnom plnení zo dňa 9.6.2008 oznámil poškodenému ukončenie šetrenia poistnej udalosti, s tým že mu na účet poukázal poistné plnenie vo výške žalovanej sumy a teda 3.024,33 € (91111,- Sk)- viď čl. 8 až 10 spisu.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd ďalej zistil, že na rovnakom skutkovom základe si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil okrem žalovaného nároku v tomto konaní aj nárok na náhradu sumy 735,91 € s prísl. z titulu bolestného (sp. zn. 9C234/2011 a nárok na náhradu sumy 411,60 € s prísl. z titulu z nákladov spojených s liečením (sp. zn. 8C139/2011), ktoré sumy boli navrhovateľom vyplatené poškodenému Q.. Predmetné konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú 1. protiprávny úkon, 2. škoda, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie. V občianskom práve zároveň môžeme hovoriť o zodpovednosti založenej na objektívnom princípe- inak zodpovednosť za výsledok alebo o zodpovednosti založenej na subjektívnom princípe- na zavinení, čo je aj prípad v tomto konaní, keď sa na zodpovednosť škodcu za spôsobenú škodu vyžaduje subjektívny predpoklad spočívajúci v zavinení.

V tomto konaní na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu potom súd návrh navrhovateľa zamietol a to z dôvodu, že odporca v čase spáchania skutku nebol zodpovedný za spôsobenú škodu. Zo znaleckého dokazovania o duševnom stave odporcu v čase spáchania skutku vykonaného v rámci trestného konania bolo preukázané, že odporca v čase spáchania skutku trpel závažnou procesuálnou psychotickou poruchou - paranoidnou schizofréniou, v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, nebol si vedomý, že pre neho aj pre ostatných platia pravidlá cestnej premávky, keďže bol v stave florídnych (výrazných, akútnych) prejavov psychózy. Nakoľko tak u odporcu nastal dôvod vylučujúci spôsobilosť na zavinenie podľa § 422 Občianskeho zákonníka súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania právo na ich náhradu nepriznal, keď odporca uviedol, že si právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).