

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123395706
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123395706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, ml., v právnej veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. X, XXX XX E. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. X, XXX XX H. H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

III. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk matky s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/293/2016-209 zo dňa 18.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/60/2018-265 zo dňa 13.12.2018 vo výroku o výchove, výžive a úprave styku maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2023 domáhal schválenia rodičovskej dohody, na základe ktorej bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke bude určené výživné na maloletého v sume 80,- €. Styk matky s maloletým nežiadal upraviť.

2. Rodičia v priebehu konania navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3. Opatrovník maloletého odporučil rodičmi predloženú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

4. Súd mal preukázané, že maloletý sám prejavil vôľu byť v starostlivosti otca aj z dôvodu, že chce navštevovať strednú školu v Banskej Bystrici. Poukázal, že s matkou má dobrý vzťah, sú spolu v pravidelnom kontakte, má ju rád, ale nerozumie si s jej priateľom. Maloletý má 15 rokov, navštevuje 9. ročník základnej školy v Levoči pre slabozrakých a nevidiacich, počas týždňa je na internáte, kde sa platí za ubytovanie a stravu 32,- € mesačne, cestovné je 60,- € mesačne. V rámci školy má bezplatný keramický krúžok, iné platené záujmové krúžky nemá. Je vedený v očnej ambulancii, kde sa mu zakupovali špeciálne okuliare v sume 500,- € a je vedený aj v alergiologickej ambulancii, kde užíva sezónne lieky. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 342,60 € mesačne, príspevok na osobnú asistenciu vo výške 436,08 € mesačne (patrí v celej sume pridelenému asistentovi) a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov s hygienou a šatstvom vo výške 24,96 € mesačne. Otec má podľa oznámenie zamestnávateľ priemerný čistý mesačný príjem vo výške 790,- € vrátane náhrady za dočasnú PN a odmien, poberá aj invalidný dôchodok vo výške 225,30 € mesačne. Rodičia okrem maloletého nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. S prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka maloletého súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko má za to, že rodičmi predložená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

13. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok, nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).