

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343171
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123343171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Ahoj, a.s., IČO: 48 113 671, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.313,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.313,08 Eur, vyčíslený úrok v sume 447,26 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.313,08 Eur od 17.10.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.313,08 Eur s príslušenstvom. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Žalobca, spoločnosť Ahoj, a.s., so sídlom: Dvořákovo námestie 12, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, poskytol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako "úverová zmluva") úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 09.10.2020. Nakoľko žalovaná v

poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči žalobcovi sa tak od 17.10.2020 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaná záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 10 ods. 1-3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v

lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca svojím podaním, ktoré urobil v lehote na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, tento postup navrhol a z toho dôvodu bola predmetná vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota a platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bol zrušený.

5. Žalovaná sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadrila, žaloba jej bola doručená dňa 06. 11. 2023 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 15. 11. 2023, na pojednávaní sa nezúčastnila ani jedna z riadne predvolaných sporových strán, nezúčastnil sa ani zástupca žalobcu, ktorý svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 08. 11. 2023.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/127/2023 tun.súdu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z čl. 8-10 spisu, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere z čl. 11-12 spisu, informáciami o finančnom sprostredkovaní z čl. 13-14 spisu, súhlasmi a vybranými informáciami o spracovaní osobných údajov z čl. 14-15 spisu, dotazníkom o klientovi z čl. 16 spisu, treťou upomienkou - výzvou na zaplatenie z čl. 17 spisu, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru z čl. 18 spisu, oznámením z čl. 19 spisu spolu s doručenkami z čl. 20-22 spisu, prehľadom splátok a úhrad z čl. 23-24 spisu, výzvou na zaplatenie pohľadávky z čl. 25 spisu, podacím hárkom z čl. 26-27 spisu, platobným rozkazom OS Banská Bystrica sp.značka 36Up/918/2023 z čl.28-29 spisu, návrhom na pokračovanie v konaní žalobcu z čl. 44 spisu, ospravedlnením z neúčasti žalobcu na pojednávaní z čl. 64 spisu.

8. Z vykonaného dokazovania považoval súd s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za preukázané, že dňa 03. 03. 2020 uzavrel právny predchodca žalobcu -

-3-

spoločnosť D. E. D. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.500,- Eur okrem iného s nasledovnými podmienkami: splátky vo výške 125,47 Eur mesačne v počte 24, RPMN 20,87 %, konečná splatnosť 20. 03. 2022, celková čiastka spojená s úverom 3.011,28 Eur. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, čoho dôsledkom bolo, že s plnením svojho záväzku voči žalobcovi sa dostala do omeškania, a keďže napriek písomnému upozorneniu svoj dlh neuhradila, vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť predmetného úveru ku dňu 20. 06. 2022. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného zostatku úveru najneskôr v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia. Žalovaná svoj dlh neuhradila.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal mu sumu 2.313,08 Eur, vyčíslený úrok v sume 447,26 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.313,08 Eur od 17.10.2020 do zaplatenia.

10. Súd konštatuje, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ").

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho

podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.