

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112010019
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112010019.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

r o z h o d o l :

Obvinený:

U. X. R. E. T. R. , nar. XX.XX.XXXX v P., Č. E.,
trvale bytom P., X., H. F. XXXX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici Jiříce,
Ruská cesta 404, Lysá nad Labem v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 12.06.2008 si telefonicky objednal u U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., P. XXXX/XX, majiteľa spoločnosti MK CAR, s.r.o. V. Č.. XXX, okres Žilina, ktorá poskytuje prenájmy motorových vozidiel, prenájom osobného motorového vozidla zn. M. N., F. F. U., rok výroby 2007, VIN U5YFF24427L032963, ev. č. K. XXXDD, ktoré mu bolo na základe jeho požiadavky pristavené dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. pred Auparkom v Bratislave, pričom vozidlo si požičal len na dva dni do 17.06.2008 s tým, že sa ozve, dňa 17.06.2008 telefonicky oznámil, že sa nachádza v Českej republike, vozidlo si chce ešte ponechať a že peniaze za prenájom donesie, keď pôjde cez Žilinu, potom dňa 19.06.2008 poslal krátku textovú správu tzv. SMS na mobilný telefón U. M., kde mu oznámil, že vozidlo sa nachádza v Prahe, Uhříněves, ul. Přátelství č. 309 v Českej republike, v predajni použitých náhradných dielov na vozidlá zn. BMW a Mercedes, pričom keď tam pre uvedené vozidlo zamestnanec spoločnosti MK CAR, s.r.o. dňa 21.06.2008 prišiel, vozidlo im vydané nebolo, čím bola spoločnosti MK CAR, s.r.o. V. Č.. XXX, okres Žilina, IČO: 36 438 821, spôsobená škoda vo výške 295.954,-Sk (9.823,87 Eur),

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného U. X. R. E. T. H. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 2T/41/2011-165 zo dňa 23.03.2011, právoplatným dňa 25.05.2011, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený U. X. povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti MK CAR, s.r.o., so sídlom V. Č.. XXX, 010 04, IČO: 36 438 821, škodu vo výške 9.823,87 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť MK CAR, s.r.o., so sídlom Bitarová č. 301, 010 04, IČO: 36 438 821, so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.