

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-11C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202253.7

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu X/ Q. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. Ž. X/, XXX XX H. L., právne zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Michalom Zálešákom, LL.M, advokátom so sídlom Heyrovského 14, 841 03 Bratislava, IČO: 46 495 797, proti žalovanému Mesto Veľký Krtíš, so sídlom J. A. Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00 319 651, vo veci neoprávneného zásahu do osobnostných práv, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o žalobe žalobkyne 3/ vo veci neoprávneného zásahu do osobnostných práv z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11C/59/2022-289 zo dňa 07.11.2022 vo veci žalobkyne 3/ z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Doručenou žalobou dňa 11. 10. 2022 sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali, aby súd vyslovil, že žalovaný sa poskytovaním bývania žalobcom v bytovom dome na ulici Ž. X H. H. L. dopustil neoprávneného zásahu do práva žalobcov na zachovanie ľudskej dôstojnosti a práva na ochranu súkromia. Žalobcovia 1/ až 3/ navrhli, aby žalovanému bola uložená povinnosť poskytnúť žalobcom bývanie v zmysle kritérií upravených vyhl. Ministerstva zdravotníctva č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia a tiež, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť každému zo žalobcov náhradu nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv vo výške 2.000 EUR. Uznesením č.k. 11C/59/2022-308 zo dňa 24.01.2023 súd konanie o žalobe žalobcov 1/ a 2/ vo veci neoprávneného zásahu do osobnostných práv zastavil. Právny zástupca žalobkyne 3/ doručil dňa 06.11.2023 súdu späťvzatie žaloby z dôvodu, že žalobkyňa 3/ sa z predmetného bytu odsťahovala a tento odovzdala jeho vlastníkovi, zároveň potvrdila, že jej bolo doručené vyhlásenie o zabezpečení bytovej náhrady a návrhu nájomnej zmluvy, ktorú odmietla podpísať v predloženej podobe. Vzhľadom na tieto okolnosti žalobkyňa 3/ navrhla, aby súd predmetné konanie zastavil a rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa 3/ vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť skôr, než začal súd rozhodovať vo veci samej, súd konanie vo veci žaloby zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím súd nezisťoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

8. Súd o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku uznesenia. Žalobkyňa 3/ zobrala späť svoju žalobu, pretože po začatí konania jej žalovaným bolo zabezpečené náhradné ubytovanie a následne svojpomocne vyriešila bytovú otázku, čo bola hlavná motivácia podanej žaloby. Z procesného hľadiska späťvzatím žaloby žalobkyňa reagovala na mimosúdne vyriešenie sporu, čím nezapríčinila zastavenie konania. Náhradu trov konania si voči žalobcovi nenárokovala, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strany náhradu trov konania nepriznal.

9. V predmetnej veci súd na návrh žalobcov 1/ až 3/ po začatí konania nariadil neodkladné opatrenie. Konanie vo veci samej bolo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou 3/ zastavené. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 355 ods. 1 CSP zrušil samostatným výrokom III. tohto uznesenia neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11C/59/2022-289 zo dňa 07.11.2022 vo veci žalobkyne 3/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, ul. SNP 714/2, písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).